REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

JUZGADO 11 DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

correo: flia11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

11001	31	10	011	2023-00792		00
CODIGO MUNICIPIO	CODIGO JUZGADO	ESPECIALIDAD	N° JUZGADO	AÑO	CONCECUTIVO RADICACION	CONSECUTIVO RECURSOS

TUTELA

	30/08/2023
FN:	

CA

DEMANDANTE — JORGE ANDRES GOMEZ BARRAGAN

IDENTIFICACION **CEDULA DE CIUDADANIA** **79.942.351**

DIRECCON jgomez@ikon.com.co

TELEFONO

APODERADO — NOMBRE PROPIO

IDENTIFICACION **0** **0** **T.P.** **0**

DIRECCON

TELEFONO

DEMANDADO — AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI

IDENTIFICACION **NIT** **8.301.259.969**

DIRECCON

TELEFONO

SENTENCIA:

RECHAZA:

CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO No. VJ-VE-CM-003-2023

Objeto: CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL A NIVEL DE PREFACTIBILIDAD (TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y DE RIESGOS) DE LA CONEXIÓN FÉRREA ENTRE LA REGIÓN METROPOLITANA BOGOTÁ - CUNDINAMARCA Y EL CORREDOR FÉRREO CENTRAL.

INFORME DEFINITIVO DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN

I. RESUMEN EVALUACIÓN

1.1 CONSOLIDADO:

N°	PROPONENTE	VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES					CRITERIOS DE CALIFICACIÓN										
		REQUISITOS HABILITANTES JURÍDICOS (HÁBIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES CAPACIDAD FINANCIERA (HÁBIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (HÁBIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS EXPERIENCIA (HÁBIL/NO HÁBIL)	VERIFICACIÓN DEL PROPONENTE (HÁBIL/NO HÁBIL/RECHAZADO)	PUNTAJE EXPERIENCIA PONDERABLE (77,50) Puntos	EQUIPO DE TRABAJO (10) Puntos	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (10) Puntos	PUNTAJE DISCAPACIDAD (01) Puntos	PUNTAJE FACTOR DE SOSTENIBILIDAD (01) PUNTOS	PUNTAJE CRITERIO DIFERENCIAL MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA (0,25) PUNTOS	PUNTAJE CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES (0,25) PUNTOS	PUNTAJE (100) Puntos	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR MULTAS O CLÁUSULAS PENALES DURANTE EL ÚLTIMO AÑO (APLICACIÓN ARTÍCULO 58 LEY 2195 DE 2022) (-2) PUNTOS	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS (APLICACIÓN LEY 2020 DE 2020) (-1) Puntos	PUNTAJE TOTAL
P01	UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	35,35	10	10	1	1	0,25	0,25	57,85	0	0	57,85
P02	UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	54,45	10	10	1	1	0,25	0,25	76,95	0	0	76,95
P03	UT ARDANUY – D&O – DELOITTE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	58,61	10	10	0	1	0,25	0,25	80,11	0	0	80,11
P04	UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,00	10	10	1	1	0,25	0,25	22,50	0	0	22,50
P05	UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	20,67	10	10	0	1	0,25	0,25	42,16	0	0	42,16

P06	CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	51,95	10	10	1	1	0,25	0,25	74,45	0	0	74,45
P07	CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	48,50	10	10	1	1	0,25	0,25	70,99	0	0	70,99
P08	UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	0,00	10	10	1	1	0,25	0,25	22,50	0	0	22,50
P09	CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	NO HÁBIL	**RECHAZADO**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P10	UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	27,66	10	10	1	1	0,25	0,25	50,16	0	0	50,16
P11	CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	NO HÁBIL	**RECHAZADO**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

1.2. OFERTAS ECONÓMICAS

Se remite a la matriz de verificación de ofertas económicas publicada en el informe preliminar.

II. VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN:

2.1. Requisitos Habilitantes

Todas las subsanaciones y observaciones se hicieron públicas en la plataforma transaccional SECOP II.

2.1.1. Requisitos habilitantes jurídicos

El detalle de los informes individuales de verificación de los requisitos habilitantes jurídicos se encuentra en las matrices adjuntas y se entiende que hacen parte integral del presente informe.

2.1.2. Requisitos Habilitantes Técnicos

El detalle de los informes individuales de verificación de los requisitos habilitantes técnicos se encuentra en las matrices adjuntas y se entiende que hacen parte integral del presente informe.

2.1.3. Requisitos Habilitantes de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional

El detalle de los informes individuales de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional se encuentra en las matrices adjuntas y se entiende que hacen parte integral del presente informe.

2.2. Evaluación de criterios de ponderación:

El detalle de los informes de evaluación de criterios de ponderación se encuentra en las matrices adjuntas y se entiende que hacen parte integral del presente informe.

Hacen parte del presente informe los demás documentos de la verificación y evaluación de las propuestas publicados en SECOP II.

III. RESPUESTAS A OBSERVACIONES AL INFORME PRELIMINAR:

1. RUTA-MENSAJES SECOP II:

OBSERVACIÓN N° 1- CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
FECHA: 7/28/2023 2:23:20 PM

“Estimados señores: En respuesta al informe preliminar del proceso de selección de la referencia y estando dentro del plazo para realizar las subsanaciones correspondientes, me permito enviar los siguientes documentos: • Certificado que acredita la condición de no deudor o no alimentario moroso descargado del Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM, emitido por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones vigente”

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 2-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:49:17 AM

I. **VERIFICACION JURÍDICA**

A. **Con respecto a certificado del revisor fiscal vigente:**

Se anexa el certificado respectivo con la vigencia requerida.



"Con ello, dando cumplimiento a la entrega de dicho documento vigente, se requiere se habilite como CUMPLE este requisito dentro de la evaluación presentada"

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 3-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:49:17 AM

"B. CON RESPECTO A LA VIGENCIA DEL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES DE LA EMPRESA PROGIN COLOMBIA: Observación: DEBE SUBSANAR: Conforme al numeral 4.2.3 del Pliego de Condiciones y el "Artículo 2.2.1.1.1.5.1. Inscripción, renovación, actualización y cancelación del RUP. Las personas naturales y jurídicas, nacionales o extranjeras, con domicilio en Colombia, interesadas en participar en Procesos de Contratación convocados por las Entidades Estatales, deben estar inscritas en el RUP, salvo las excepciones previstas de forma taxativa en la ley. La persona inscrita en el RUP debe presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada año. De lo contrario cesan los efectos del RUP. La persona inscrita en el RUP puede actualizar la información registrada relativa a su experiencia y capacidad jurídica en cualquier momento. Los inscritos en el RUP pueden en cualquier momento solicitar a la cámara de comercio cancelar su inscripción. ", se requiere allegar el RUP en el cual se pueda evidenciar que se encuentra el RUP VIGENTE Y EN FIRME AL CIERRE DEL PROCESO es decir al 11 de julio de 2023. RESPUESTA: De acuerdo a los lineamientos normativos expuestos en el decreto 1082 de 2015, la jurisprudencia y los lineamientos de Colombia Compra Eficientes al respecto, la validez para participar en procesos de selección públicas estando en curso el proceso de renovación del RUP, es válido con los datos del RUP en firme a la fecha de presentarse al proceso, ya que el proceso de renovación, como lo establece la norma da esa viabilidad. Por lo cual, nuestro RUP se encuentra vigente y en firme, toda vez que siempre la solicitud de renovación se hizo en el tiempo legalmente dado para ello, como ocurrió en nuestro caso: Concepto y lineamientos de Colombia Compra Eficiente "REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES – Renovación – Firmeza – Información – Evaluación Tratándose del trámite de renovación, la persona que haya presentado la información para renovar su registro a más tardar al quinto día hábil del mes de abril, cumpliendo con el requisito establecido en el artículo 2.2.1.1.1.5.1, puede participar en los procedimientos de selección, debiéndose tener en cuenta la información «antigua». De esta manera, en el periodo comprendido entre el momento de la solicitud de renovación y el momento de la firmeza de la nueva información, se permite que haga valer la información del RUP que está en firme antes de iniciar el trámite de renovación, cuyos efectos no han cesado por encontrarse vigente. (resaltado nuestro) En ese orden, dado que en los tiempos y fechas legamente establecido PROGIN COLOMBIA renovó su registro (el 11 de abril de 2023), y de acuerdo al RUP, queda constancia que la ultima renovación, y una vez surtido proceso por la Cámara este fue renovado a satisfacción, aclarándose que el registro se encuentra vigente y en firme desde el 27 de junio de 2023, renovado año a año desde el año 2014, debe ser tomado como valido el cumplimiento de dicho requisito dentro del proceso de selección.



Registro renovado el 27 de junio de 2023



CERTIFICA:

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 6-1 DE LA LEY 1150 DE 2007, REGLAMENTADA POR DECRETO 1082 DE 2015, CON BASE EN LA INFORMACION SUMINISTRADA POR EL INSCRITO Y POR LAS ENTIDADES ESTATALES.

CERTIFICA:

IDENTIFICACION

QUE: PROGIN SAS
NIT: 900593077-5
NUMERO DEL PROPONENTE EN LA CAMARA DE COMERCIO: 05054113

CERTIFICA:

INSCRIPCION Y RENOVACION

FECHA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2014/06/13
FECHA DE ULTIMA RENOVACION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2023/06/27

CERTIFICA:

CONSTITUCION Y REPRESENTACION LEGAL

PERSONAS JURIDICAS NO INSCRITAS EN EL REGISTRO MERCANTIL NI EL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ANIMO DE LUCRO

INFORMACION DE CONSTITUCION

FECHA CONSTITUCION O ADQUISICION PERSONERIA JURIDICA: 1997/12/16
CLASE DE DOCUMENTO: CERTIFICADO DE INSCRIPCION DE
NUMERO DEL DOCUMENTO: CEM 5332 2015
FECHA DEL DOCUMENTO: 2014/03/25
EXPEDIDO POR: CAMARA DE COMERCIO DE BOGA

Documento que se anexa

Por ello, y como prueba clara, SE ANEXA copia del correo enviado por la cámara de comercio una vez radicada la renovación en tiempo, copia del pago de dicha renovación en tiempo, copia del RUP con su renovación 27 de junio de 2023 aceptada por cámara de comercio culminado el proceso de renovación, todo ello, en el marco de los tiempos establecidos para poder mantenerse la vigencia y validez del RUP para PROGIN Colombia de manera ininterrumpida desde el año de su inscripción 13 de junio de 2014. Lo cual hace valido dicho documento presentado dentro de los procesos de selección, como este en curso. Con lo cual, nuestro registro se encuentra ajustado a los requisitos legales para ser válido en este proceso de selección.

Así mismo, si a la fecha de cierre el RUP de Progin Colombia no hubiera estado activo, el certificado no hubiera sido expedido con dicha vigencia. Con ello, dado el cumplimiento de las condiciones que establece la norma se requiere se habilite como CUMPLE este requisito dentro de la evaluación presentada. Es decir se evalué como CUMPLE el requisito del RUP".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 4-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:49:17 AM

"C. FRENTE A LA GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA Observación DEBE SUBSANAR: Ajustar el valor asegurado, falta incluir los centavos ,30 del valor asegurado; pendiente manifestar que la poliza Incluye los amparos del art. 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015. Respuesta En atención a la solicitud, se aclara el amparo en su valor, para efecto se anexa la póliza dando cumplimiento a ello. En consecuencia, se solicita respetuosamente se evalué COMO CUMPLE el requisito de la garantía de seriedad de la propuesta SOLICITUD FRENTE A REQUISITIOS JURÍDICOS: Con ello, dando cumplimiento a la totalidad de los documentos requeridos para ser HABIL JURIDICAMENTE la propuesta, elevamos nuestra solicitud de habilitación bajo este componente y el financiero nuestra propuesta frente al participante PROGIN COLOMBIA. En ese orden de ideas, se solicita de forma respetuosa sea HABILITADA JURÍDICAMENTE nuestra propuesta al haberse cumplido en su integridad lo exigido en el proceso".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 5-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:49:17 AM

II. VERIFICACION FINANCIERA Observación La entidad se permite manifestar que una vez efectuada la verificación sobre los documentos aportados por el Integrante PROGIN SPA, se evidenció que el respectivo RUP (Registro Único de Proponentes), no se encuentra Vigente y en Firme a la Fecha de cierre del proceso, contraviniendo lo establecido dentro del pliego de condiciones en el Capítulo IV que establece: Requisitos Habilitantes: (…)"En atención a lo dispuesto en el Decreto 1082 de 2015, la Agencia verificará la acreditación y cumplimiento de los requisitos habilitantes en el Registro Único de proponentes RUP, el cual debe estar vigente y en firme a la fecha de cierre del proceso, y verificará la información adicional, que no se encuentre contemplada en el mencionado documento, mediante la presentación de los documentos requeridos de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones".(…). Se solicita al Proponente allegar el RUP Vigente y en firme, a la fecha de cierre del presente proceso para el integrante PROGIN SPA, de conformidad con las condiciones establecidas en el numeral 4.2.3 del Anexo generalidades del pliego de condiciones.
Respuesta Se reitera lo expuesto en el componente de evaluación jurídica indicando: De acuerdo a los lineamientos normativos expuestos en el decreto 1082 de 2015, la jurisprudencia y los lineamientos de Colombia Compra Eficientes al respecto, la validez para participar en procesos de selección públicas estando en curso el proceso de renovación del RUP, es válido con los datos del RUP en firme a la fecha de presentarse al proceso, ya que el proceso de renovación, como lo establece la norma da esa viabilidad. Por lo cual, nuestro RUP se encuentra vigente y en firme, toda vez que siempre la solicitud de renovación se hizo en el tiempo legalmente dado para ello, como ocurrió en nuestro caso: Concepto y lineamientos de Colombia Compra Eficiente "REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES – Renovación – Firmeza – Información – Evaluación Tratándose del trámite de renovación, la persona que haya presentado la información para renovar su registro a más tardar al quinto día hábil del mes de abril, cumpliendo con el requisito establecido en el artículo 2.2.1.1.1.5.1, puede participar en los procedimientos de selección, debiéndose tener en cuenta la información «antigua». De esta manera, en el período comprendido entre el momento de la solicitud de renovación y el momento de la firmeza de la nueva información, se permite que haga valer la información del RUP que está en firme antes de iniciar el trámite de renovación, cuyos efectos no han cesado por encontrarse vigente. (resaltado nuestro) En ese orden, dado que en los tiempos y fechas legamente establecido PROGIN COLOMBIA renovó su registro (el 11 de abril de 2023), y de acuerdo al RUP, queda constancia que la ultima renovación, y una vez surtido proceso por la Cámara este fue renovado a satisfacción, aclarándose que el registro se encuentra vigente y en firme desde el 27 de junio de 2023, renovado año a año desde el año 2014, debe ser tomado como valido el cumplimiento de dicho requisito dentro del proceso de selección.




Registro renovado el 27 de junio de 2022
Documento que se anexa

Por ello, y como prueba clara, SE ANEXA copia del correo enviado por la cámara de comercio una vez radicada la renovación en tiempo, copia del pago de dicha renovación en tiempo, copia del RUP con su renovación 27 de junio de 2023 aceptada por cámara de comercio culminado el proceso de renovación, todo ello, en el marco de los tiempos establecidos para poder mantenerse la vigencia y validez del RUP para PROGIN Colombia de manera ininterrumpida desde el año de su inscripción 13 de junio de 2014. Lo cual hace valido dicho documento presentado dentro de los procesos de selección, como este en curso. Con lo cual, nuestro registro se encuentra ajustado a los requisitos legales para ser válido en este proceso de selección. Así mismo, si a la fecha de cierre el RUP de Progin Colombia no hubiera estado activo, el certificado no hubiera sido expedido con dicha vigencia. Con ello, dado el cumplimiento de las condiciones que establece la norma se requiere se habilite como CUMPLE este requisito dentro de la evaluación presentada. Es decir se evalué como CUMPLE FINANCIERAMENTE y en su CAPACIDAD ORGANIZACIONAL y se hagan las revisiones de los datos consignados en el RUP presentado para los indicadores financieros como CUMPLE, dada la validez del mismo normativamente de acuerdo a lo expuesto. SOLICITUD FRENTE A REQUISITIOS FINANCIEROS Y DE CAPCIDAD ORGANIZACIONAL: Con ello, dando cumplimiento a lo requerido para ser HABIL FINANCIERAMENTE la propuesta, elevamos nuestra solicitud de habilitación bajo este componente financiero nuestra propuesta frente al participante PROGIN COLOMBIA y relacionarse los indicadores presentados que cumplen con lo requerido dentro del proceso, al haberse cumplido en su integridad lo exigido en el proceso.."

RESPUESTA:

En respuesta a la solicitud de subsanación el integrante PROGIN COLOMBIA, allegan el certificado en firme, subsanado la capacidad financiera y organizacional, el detalle del informe del proponente CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional se encuentra en la matriz adjunta financiera.

OBSERVACIÓN N° 6-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:49:17 AM

"III. VERIFICACIÓN TÉCNICA OBSERVACION CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA ESPECIFICA EVALUADA Observación: a. Con respecto a la experiencia especifica consignada en el Contrato No.119/2013; cuyo objeto fue "REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, A NIVEL FASE III, PARA EL REEMPLAZO Y/O CONSTRUCCIÓN DE PUENTES EN VÍAS NO CONCESIONADAS, GRUPO 2, EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, CASANARE Y META." Observación: Dentro de la certificación aportada no se pueden evindeciar ninguna de las actividades requeridas dentro del numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE, por lo tanto el contrato no es tenido en cuenta para la acreditación de experiencia. RESPUESTA: De acuerdo con las observaciones realizadas no se especifica por qué no cumple con las condiciones establecidas en dicho pliego en este punto. Lo anterior, dado que de acuerdo a las definiciones dadas por el mismo pliego frente a proyectos de transporte c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: son todos aquellos proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano.(resaltado nuestro) En donde, aclarado a que de acuerdo a la redacción, 1) ÁREA TÉCNICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); de proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo, cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura. II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para proyectos de infraestructura férrea para el transporte de carga. NOTA 1: Los Contratos que cumplan las condiciones del ÁREA TÉCNICA I) y II); de experiencia anterior citadas, son excluyentes, es decir, que el contrato con el que se acredite una condición no servirá para acreditar la otra condición. Con lo cual, al revisar la

definición el contrato referenciado No. 119 de 2013, es un contrato de infraestructura vial, valido, que además tiene dentro de sus alcances los estudios de evaluación de trazado, estudios y diseños de infraestructura. Conforme al proceso de aplicación integral del pliego, las condiciones establecidas en el mismo exponen en sus requisitos que el contrato en mención es VALIDO. Por lo cual se solicita se ajuste la evolución y se incluya como SI dicho contrato No. 119 de 2013, firmado con el Fondo Adaptación y se ajuste la métrica y puntuación respectiva a la propuesta presentada por el consorcio. SOLICITAMOS: Que la entidad, dando aplicación a lo especificado en el pliego de acuerdo a su redacción, se dé la puntuación a la cual tenemos derecho, ya que nuestra experiencia certificada bajo el contrato No. 3 , relacionada, CUMPLE con lo exigido en el Pliego de forma completa. SOLICITUD GENERAL En atención a los argumentos expuesto, anexos entregados adjuntos a este documento, solicitamos respetuosamente se dé a la propuesta presentada por el CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL: - HABIL JURIDICAMENTE LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONSORCIO - HABIL FINANCIERAMENTE LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONSORCIO - CUMPLE TECNICAMENTE El contrato No. 119 de 2013 parte de la experiencia de la PROPUESTA PRESENTADA POR EL CONSORCIO - SE EVALUE LA PROPUESTA Y SE LE DE LA EVALUACION Y PUNTUACIÓN RESPECTIVA. Confiados en que se dará la correcta aplicación al pliego, esperamos un resultado favorable a cada una de nuestras solicitudes. Agradecemos la atención prestada, Se anexa - Copia del radicado de renovación del RUP de PROGIN COLOMBIA a tiempo - Copia de constancia pago de proceso renovación RUP a tiempo - Copia de RUP - Certificado de vigencia de antecedentes del revisor fiscal de PROGIN COLOMBIA - Póliza de Garantía de seriedad de la oferta".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 7-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 7/31/2023 10:25:25 AM

"I. Frente a los requisitos habilitantes jurídicos En el documento "Matriz de Evaluación Jurídica" que hace parte del Informe se establece lo siguiente frente a la certificación de pagos de seguridad social y aportes parafiscales: Los integrantes obligados presentan certificación con fecha anterior al cierre, la que una vez verificada no cumple con la obligación descrita en el Pliego de Condiciones, toda vez que la fecha de cumplimiento de la obligación se encuentra vencida a la fecha de cierre del proceso. En ese sentido se corre traslado al oferente para los fines pertinentes. En consecuencia, adjuntamos al presente documento como Anexo 1 los respectivos Formatos 6 Modelo Certificación Pago Parafiscales, con la fecha de suscripción actualizada. En virtud de ello, de manera respetuosa solicitamos a la ANI, tenga en cuenta esta información y ajuste en el Informe estableciendo que la UT está "HÁBIL"".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 8-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 7/31/2023 10:25:25 AM

"II. Frente a los requisitos habilitantes de capacidad financiera y capacidad organizacional En el documento "Financiera-Matriz Preliminar" que hace parte del Informe se establece que: una vez efectuada la verificación sobre los documentos aportados por el Integrante DELOITTE CONSULTING SL, se evidenció que presenta estados financieros anuales auditados con corte a mayo 31 de 2022, de acuerdo con el Pliego de Condiciones en el numeral 4.4. REQUISITOS HABILITANTES DE CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (…) o del diligenciamiento del FORMATO 2 para los Proponentes o miembros de Figura Asociativa no obligados a inscribirse en el RUP. El FORMATO 2 debe estar suscrito bajo la gravedad de juramento por el Representante Legal del proponente (…) Proponentes extranjeros en cuyo país la fecha de corte fiscal sea distinta al 31 de diciembre de cada año), que hayan sido tomados como base para decretar dividendos y para la liquidación del impuesto de renta o su equivalente, debidamente aprobados por la asamblea de accionistas, junta de socios o el órgano social competente, correspondientes al último cierre anual ordinario. Así pues, la ANI solicita allegar la norma fiscal o tributaria que regula el cierre del país de origen a mayo de cada año, de acuerdo con lo indicado anteriormente y confirmar si la aprobación de los estados financieros por el máximo órgano social competente está expresado a folio 231 del documento de acuerdo con el Pliego de Condiciones del proceso de selección de la referencia. Al respecto, el plazo de cierre del ejercicio, depósito y registro de los Estados Financieros/Cuentas Anuales, se encuentra sustentado legalmente en España por el Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Sociedades de Capital, en su TÍTULO II "La constitución de las sociedades de capital" y TÍTULO VII sobre "Las Cuentas Anuales" página 71. Se adjunta a la presente declaración, el referido Real Decreto Legislativo (Anexo 2). A continuación, se transcribe y expone la interpretación de la normativa aplicable al cierre del ejercicio, depósito y registro de los Estados Financieros/Cuentas Anuales. Artículo 26. Ejercicio social "A falta de disposición estatutaria se entenderá que el ejercicio social termina el treinta y uno de diciembre de cada año." Artículo 253. Formulación 1. "Los administradores de la sociedad están obligados a formular, en el plazo máximo de tres meses contados a partir del cierre del ejercicio social, las cuentas anuales, el informe de gestión y la propuesta de aplicación del resultado, así como, en su caso, las cuentas y el informe de gestión consolidados." Artículo 263. Auditor de cuentas 1. "Las cuentas anuales y, en su caso, el informe de gestión deberá ser revisados por auditor de cuentas." Artículo 270. Plazo para la emisión del informe 1. "El auditor de cuentas dispondrá como mínimo de un plazo de un mes, a partir del momento en que le fueren entregadas las cuentas firmadas por los administradores, para presentar su informe." 2. "Si, una vez firmado y entregado el informe de auditoría sobre las cuentas iniciales, los administradores se vieran obligados a reformular las cuentas anuales, el auditor habrá de emitir un nuevo informe sobre las cuentas anuales reformuladas." Artículo 279. Depósito de las cuentas 1. "Dentro del mes siguiente a la aprobación de las cuentas anuales, los administradores de la sociedad presentarán, para su depósito en el Registro Mercantil del domicilio social, certificación de los acuerdos de la junta de socios de aprobación de dichas cuentas, debidamente firmadas, y de aplicación del resultado, así como, en su caso, de las cuentas consolidadas, a la que se adjuntará un ejemplar de cada una de ellas. Los administradores presentarán también, el informe de gestión, si fuera obligatorio, y el informe del auditor, cuando la sociedad esté obligada a auditoría por una disposición legal o ésta se hubiera acordado a petición de la minoría o de forma voluntaria y se hubiese inscrito el nombramiento de auditor en el Registro Mercantil." 2. "Si alguno o varios de los documentos que integran las cuentas anuales se hubieran formulado en forma abreviada, se hará constar así en la certificación, con expresión de la causa." Por lo anterior, es disposición de cada una de las empresas definir el plazo de cierre del ejercicio social como se evidencia en el artículo 26 citado anteriormente, permitiendo de este modo que Deloitte Consulting S.L.U. defina como cierre de ejercicio social 31 mayo de cada año. A partir de esta fecha de cierre de ejercicio social, Deloitte Consulting, S.L.U. tiene 3 meses para formular las cuentas anuales correspondientes, y el plazo máximo para la aprobación de las cuentas finaliza el 30 de noviembre. Teniendo en cuenta lo anterior, de manera respetuosa solicitamos a la ANI, evalúe la información que se está suministrando y proceda a hacer los ajustes requeridos en el Informe para rectificar que la UT está "HÁBIL" en este componente".

RESPUESTA:

En respuesta a la solicitud de subsanación y de acuerdo con el articulo 26 citado en ella se evalúan los estados financieros a mayo 31 de 2022, basados en el principio de la buena fe. Subsanando el integrante DELOITTE CONSULTING S.L, el detalle del informe del proponente UT ARDANUY – D&O – DELOITTE de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional se encuentra en la matriz adjunta financiera.

OBSERVACIÓN N° 9-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 7/31/2023 10:25:25 AM

"III. Frente a la experiencia En relación de la experiencia número 4 incluida en el Formato 4 Experiencia de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, experiencia que fue aportada por los miembros del proponente Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U quienes participaron en el contrato con Fonade y cuyo objeto fue: "La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: "Grupo 3 Centro Oriente", Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio (Sectores 1 y 2), (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá – Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño". Se identifica que en el Informe solo se está teniendo en cuenta el porcentaje correspondiente a Durán & Osorio Abogados Asociados y no el de Deloitte Consulting S.L.U (anteriormente Deloitte Advisory SL), desconociendo lo que se presentó en el Formato 4. Dentro de esta experiencia los porcentajes de participación de estas dos empresas en la Unión Temporal fueron de Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%.Frente a esta experiencia y teniendo en cuenta los soportes presentados en el día de la presentación de la oferta de la UT (el 11 de julio de 2023), Deloitte Advisory SL fue absorbida por Deloitte Consulting S.L.U. como se detalla en la Escritura Pública de Fusión y Segregación y la cual se anexa nuevamente a este documento como Anexo 3, razón por la cual la experiencia de la primera compañía, hace parte hoy de la experiencia de la segunda y es completamente viable hacer uso de la misma para acreditar la capacidad técnica de Deloitte Consulting S.L.U.. Por lo tanto, teniendo en cuenta que la página 3 del Anexo del Pliego de Condiciones establece que: "Cuando el contrato que se aporte para la experiencia haya sido ejecutado por una estructura plural anterior, y dos (2) o más de sus integrantes conformen una figura asociativa para participar en el presente proceso, dicho contrato se entenderá aportado como un (1) solo contrato y se tendrá en cuenta para el aporte de la experiencia la sumatoria de los porcentajes de los integrantes de la estructura plural anterior que ejecutó el contrato y que están participando en el presente proceso, siempre y cuando en el Formato 4 se indique qué integrantes y porcentajes de participación se ofrecen como experiencia; lo anterior, para efectos de la acreditación de máximo seis (6) contratos (…)." Amablemente solicitamos a la ANI tener en cuenta la sumatoria de los porcentajes que tuvieron Deloitte Consulting S.L.U. y Durán & Osorio en el contrato en cuestión, esto es: Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%, para un total de 50%. En consecuencia, solicitamos que se tenga en cuenta dicho 50% para el cálculo de la sumatoria de los valores de los contratos aportados para la experiencia ponderable. Muchas gracias".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 10-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 7/31/2023 3:15:03 PM

"A. SUBSANACIONES REQUERIDAS POR LA ENTIDAD 1. De los requisitos de carácter financiero De acuerdo con el Informe, la oferta de mi representada ha cumplido cabalmente con todos los requerimientos de capacidad financiera indicados en el PCD y por tanto, se encuentra HABILITADA desde este aspecto.".

RESPUESTA:

Se remite a la Matriz de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional donde se encuentra habilitado desde preliminar.

OBSERVACIÓN N° 11-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 7/31/2023 3:15:03 PM

"2. De los requisitos de carácter jurídico De acuerdo con el Informe "[E]l integrante TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA debe subsanar la certificación aportada, por las siguientes razones: 1. En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.4.1 "personas jurídicas" indica: "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…". 2. La certificación aportada por el integrante del proponente fue emitida el 27 de junio de 2023 (El integrante tiene obligación de pago el 6 de julio de 2023) y el cierre del proceso se efectuó el 11 de julio de 2023, por lo cuál (sic) con el documento actual no acreditaría o certificaría en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (11 de julio de 2023), por lo que se solicita la subsanación." Respuesta. A efecto de atender la observación, remitimos documento que certifica que dentro de los seis meses anteriores a la presentación de la oferta, Transconsult Sucursal Colombia ("Transconsult") en efecto ha realizado el pago a la nómina de los aportes que le son exigibles (Anexo No. 1)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 12-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 7/31/2023 3:15:03 PM

"3. De los requisitos de carácter técnico De acuerdo con el Informe, la oferta de mi representada ha cumplido cabalmente con todos los requerimientos de carácter técnico indicados en el PCD y por tanto, se encuentra HABILITADA desde este aspecto. Así las cosas, habiendo solventado la observación indicada en el Informe con la remisión del Anexo No. 1, agradecemos a la Entidad modificar el estado de mi representada de "No hábil" a "Hábil" y se proceda a la respectiva asignación del puntaje. B. OBSERVACIONES AL INFORME RESPECTO DE NUESTRA OFERTA 1. De la matriz de

evaluación de la Experiencia La matriz de evaluación de la experiencia indica que los contratos de orden 41 y 52 , aportados por Profit Banca de Inversión (Profit Bi), integrante del proponente, cumplen con lo indicado en el PCD para acreditar la experiencia financiera exigida en el proceso. Sin embargo, la misma matriz indica que con dichos contratos no se está acreditando la experiencia jurídica requerida. Por lo anterior, de manera respetuosa solicitamos a la Entidad corregir la matriz de evaluación reconociendo, por las razones, de hecho y de derecho, que procedemos a exponer, que dichos contratos si cumplen con todo lo requerido para acreditar la experiencia de carácter jurídico demandada por la Entidad. 1.1. Lo que exige el PCD El numeral 4.3.1. Experiencia Habilitante del Proponente, indica en su numeral 2) que para acreditar experiencia en el Área Jurídica será necesario aportar "De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría Legal (…) Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) (…) para entidades públicas del orden nacional (…) cuyo objeto y/o alcance (…) incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte." También indica el PCD que para acreditar la experiencia se deben cumplir las siguientes reglas incluidas en las notas del numeral 4.3.1 "NOTA GENERAL 1: En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar, NOTA GENERAL 2: Las condiciones 1), 2) y 3) de experiencia anteriormente citadas, pueden acreditarse con un mismo contrato, siempre y cuando se dé total cumplimiento frente a lo establecido por dichos numerales (…). NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Resaltado fuera de texto) Adicionalmente el numeral 4.3.1.1. de las consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante, indican no sólo que la verificación de la información de la experiencia se efectuará a través del RUP (Cf. Literal e) sino que además en el evento en que la experiencia que se pretenda acreditar se hubiese obtenido mediante contratos celebrados con la Agencia Nacional de Infraestructura, NO será necesaria la presentación de los documentos relacionados en dicho numeral y en cambio, la verificación de la información será efectuada directamente por la Agencia en sus archivos internos (Cf. Literal g). 1.2. El objeto y alcance de los contratos aportados cumplen con lo requerido en el subnumeral 2) del numeral 4.3.1. Sea lo primero indicar que los contratos de orden 4 y 5, son contratos de consultoría de estructuración integral de proyectos de infraestructura. El contrato de orden 4 tiene por objeto ejecutar "la consultoría especializada para la estructuración técnica, financiera y legal del proyecto de concesión vial Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondó", mientras que el contrato de orden 5 tiene por objeto ejecutar "la consultoría especializada que realice el estudio de viabilidad y la estructuración técnica, financiera y legal para entregar en concesión los aeropuertos de Ernesto Cortissoz – Barranquilla" y los denominados aeropuertos de SurOccidente. Los documentos aportados en la oferta para acreditar estos contratos (v.g. certificación de la entidad contratante, contrato de consultoría y anexos técnicos de cada contrato) contemplan como obligaciones del consultor, adelantar tanto la debida diligencia como la estructuración legal de los proyectos objeto de la consultoría.

Por ejemplo, el "Anexo 4 – Anexo Técnico" del contrato de orden 4, que fue aportado con nuestra oferta, indica en la página 9 de manera textual e inequívoca que "[E]l Estructurador Integral realizará la Debida Diligencia Legal" y a continuación procede a enumerar todas las actividades que ello conlleva. De igual forma, el mismo documento incluye, a partir de la página 104, el denominado Anexo Legal, que contempla todos los lineamientos exigidos al consultor para desarrollar la Debida Diligencia y la Estructuración legal del proyecto vial Bucaramanga Barrancabermeja Yondó. De igual forma, el "Anexo 4 - Requerimientos técnicos al contrato de consultoría" del contrato de orden 5, que fue aportado con nuestra oferta, indica en la página 51 que la Fase I de la consultoría, denominada Debida Diligencia y Diagnóstico, contempla "[l]a recopilación de información, el análisis de la información técnica y jurídica, el diagnóstico de los aeropuertos y el estudio de viabilidad de los proyectos de concesión aeroportuaria, con alternativas técnicas, financieras y legales, para la puesta en marcha de esquemas de participación público – privada". Asimismo, a partir de la página 23 de tal documento, se consignan las labores de estructuración legal exigidas al consultor a efecto de concesionar los aeropuertos objeto del contrato. Una vez que hemos probado que tanto el objeto de los contratos como sus alcances cumplen con lo exigido al respecto por el PCD, no sobra también indicar que tal documento definió como proyectos de infraestructura de transporte "[t]odos aquellos

proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial (…) Aeropuertos" y que a su vez, en respuesta del 4 de julio, la entidad indicó que "la modernización se entiende incluida en el concepto de mejoramiento". Como podrá comprobar la Entidad en los Anexos Técnicos de ambos contratos los alcances de los proyectos estructurados incluyeron no solo la construcción (tanto para el proyecto vial como el de Aeropuertos) sino también el de modernización y por tanto el de mejoramiento (para el de Aeropuertos), con lo cual, se cumple en todo, con la definición de infraestructura de transporte exigida por el PCD. 1.3. Profit Bi es el líder o responsable del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5 Empezaremos por decir que el contratante de los contratos de orden 4 y 5 es la propia Agencia Nacional de Infraestructura, por tanto, toda la información contenida en este numeral no sólo es de conocimiento de la Entidad, ha sido aprobada por ella misma y además toda la documentación que la sustenta reposa hoy en sus archivos. Por lo anterior, no puede dejar de sorprender que la matriz de evaluación de experiencia no corresponda con una realidad que es de conocimiento de la Entidad pero que además ha sido corroborada en múltiples oficios emitidos por ella misma, en la adjudicación de contratos que han tenido como requisito la acreditación de estos contratos respecto del componente legal pero sobre todo, porque ha sido esta misma Entidad la contraparte de Profit Bi en la estructuración legal de los proyectos de infraestructura a que nos venimos refiriendo. En la medida en que toda la información que respalda los siguientes párrafos ya obran en la ANI no será provista por nosotros en esta ocasión pues debe recordarse que el artículo 9 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que le está prohibido a las entidades públicas exigir documentos que ya reposen en la respectiva entidad. Respecto del contrato de orden 4, se debe indicar que el 30 de abril de 2013, la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó el contrato de consultoría No. VJ-053 de 2013, cuyo objeto fue "Consultoría especializada para la estructuración técnica, financiera legal del proyecto Concesión vial Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondó, así como regular los términos y condiciones bajo los cuales la AGENCIA durante el concurso de méritos abiertos consistente en una suma Global fija". Dentro de la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó, Estructuras en Finanzas S.A (Esfinanzas S.A.) estaba cargo de la Estructuración Financiera y Legal, tal como se evidencia en el acuerdo de unión temporal aportado dentro del proceso licitatorio que antecedió tal contrato y por tanto reposa en la entidad, pero que además también fue aportado con nuestra oferta. Por su parte, respecto del contrato de orden 5, el 21 de diciembre de 2012, la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos el contrato de consultoría No. 574 de 2012, cuyo objeto fue "Consultoría especializada que realice el estudio de viabilidad y la estructuración técnica, financiera y legal para entregar en concesión los Aeropuertos de Ernesto Cortissoz – Barranquilla – El Edén – Armenia, Benito Salas Vargas – Neiva, Guillermo León Valencia – Popayán y Santa Ana – Cartago". Dentro de la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos, Estructuras en Finanzas S.A (Esfinanzas S.A.) estaba cargo de la Estructuración Financiera y Legal, tal como se evidencia en el acuerdo de unión temporal aportado dentro del proceso licitatorio que antecedió tal contrato y aportado también con nuestra oferta. Según consta en el Certificado de Cámara de Comercio R043051434 del 15 de septiembre de 2014 de Profit Bi, previo cumplimiento de los requisitos legales y estatutarios, Esfinanzas S.A. y Profit Banca de Inversión S.A.S. llevaron a cabo una reforma estatutaria de Escisión, (en adelante la "escisión") en virtud de la cual, Esfinanzas actuó como sociedad escindente y Profit S.A.S. Banca de Inversión actuó como sociedad beneficiaria. La escisión se realizó de conformidad con el numeral 1 del artículo 3 de la ley 222 de 1995, en virtud del cual la Sociedad Escindente, (Esfinanzas S.A.) sin disolverse, transfirió en bloque una parte de su patrimonio a una sociedad existente quien será la Sociedad Beneficiaria (Profit Banca de Inversión S.A.S.). Esta reforma estatutaria fue puesta en conocimiento de la ANi y por tanto también reposa en sus archivos. Según consta en la sección 3.6 del Acuerdo de Escisión, concordante con su sección V, numeral 5.1.1. y la sección 5.3, protocolizado mediante escritura pública número 01428 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá, "PROFIT BANCA DE INVERSION S.A.S. recibirá una unidad patrimonial de explotación económica". Dicha unidad patrimonial de explotación económica en los términos previstos en la sección 5.1.1.1 del Acuerdo de Escisión, está integrada, entre otros, por los siguientes contratos: "(i) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Consultoría No. VJ-053 de 2013 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones; (ii) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos para la ejecución del Contrato de Consultoría No. 574 de 2012 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones; (iii) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Evaluación 3 APPs para la ejecución del Contrato de Consultoría No. VJ071 de 2013 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones." (Resaltado fuera de texto). Los anteriores hechos fueron puestos en conocimiento de la ANi el 19 de septiembre de 2014 mediante comunicación No. 2014-409-045854-2, en cuya comunicación además las uniones temporales solicitaron el cambio de integrante de la estructura plural para eliminar de ella a Esfinanzas e incluir a Profit Bi como nuevo estructurador financiero y legal, según los correspondientes otrosí a los acuerdos de unión temporal, allegados a la Agencia en el 2014 pero también aportados con nuestra oferta, aun no requiriendose esta inclusión por los motivos ya expuestos anteriormente. El 6 de diciembre de 2016 y

el 8 de febrero de 2016, respectivamente, las uniones temporales suscribieron las actas de liquidación, aportadas también con nuestra oferta y en las cuales se evidencia que Profit Banca de Inversión, en efecto, fue aceptado por la ANI como miembro de las uniones temporales en lugar de Esfinanzas y por tanto, como ha quedado ya establecido, fue el líder y responsable del componente jurídico de tales estructuraciones. No sólo eso, mediante comunicación 20237030254591 al ser solicitada la Entidad información acerca de si Profit Bi había sido el responsable del componente jurídico de tales contratos, la Entidad no indicó que no lo fuera y de hecho, como no podría ser de otra forma, corroboró toda la información anteriormente indicada. 1.4. No existe ni prueba ni argumento en contrario que demuestre que Profit Bi no lideró o no fue el responsable del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5 Sin perjuicio de que en el numeral anterior y por todos los argumentos indicados allí, ha quedado demostrado que Profit Bi en efecto fue el responsable y líder del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5, es pertinente indicar también que tal circunstancia es reconocida no solo por la ANi en sus escritos de radicado 202370301972-1 y 20237030254591, sino que además se encuentra probado en el Registro Único de Proponentes (RUP), con todos los efectos jurídicos que ello conlleva. Tal como ya se ha indicado en el numeral anterior, al momento de adjudicación de los contratos que nos ocupan, las uniones temporales adjudicatarias contaban como integrante, responsable de ambos componentes, financiero y jurídico, a la sociedad Esfinanzas. Una vez se perfeccionó el proceso de escisión al que también ya nos hemos referido, tal posición contractual y por tanto tales obligaciones, valga repetir, la estructuración financiera y jurídica, pasó a ser asumida por Profit Bi, lo cual, como ya se ha indicado y probado, fue no solo informado a la ANi, sino aprobado por ella también y reconocido en las actas de liquidación de ambos contratos, en múltiples certificaciones y en los radicados indicados en el párrafo anterior. Todo lo anterior, consta no sólo en el RUP de Profit Bi sino también en el RUP de la sociedad Esfinanzas. En efecto, una vez verificado su RUP no se encuentra que los contratos a que nos referimos hagan parte de su experiencia y mucho menos que haya sido reconocida como tal por la Cámara de Comercio de Bogotá. En cambio, una vez revisado el RUP de Profit Bi, se observa que tales contratos sí se encuentran inscritos en su RUP, pero no solo eso, contra ellos no ha operado ni se ha formulado recurso de reposición alguno ni mucho menos se ha demandado su nulidad. No puede perderse de vista que, de acuerdo con nuestra regulación, confirmada por múltiples pronunciamientos y doctrina legal, el RUP constituye plena prueba de los requisitos habilitantes y de la información que en él reposa. Así las cosas y por los argumentos aquí indicados, solicitamos a la Entidad, corregir la matriz de evaluación de la experiencia, de forma que se reconozca la realidad ya corroborada por el RUP, esto es, que Profit Bi ejecutó los contratos de orden 4 y 5, tal como consta en la información que hoy reposa en la ANi, y que lideró y ejecutó tanto el componente financiero como el jurídico. De lo contrario, solicitamos a la Entidad, indicar de manera clara y precisa, quién fue el responsable y líder de tal componente en dichos contratos a pesar de sus múltiples y ya indicados pronunciamientos de que fue Profit Bi, lo que evidentemente constituiría no sólo un desconocimiento de la realidad contractual de dichos contratos sino que haría que la ANi se encontrará yendo contra sus propios actos, vulnerando la buena fe que debe regir todas las relaciones, especialmente entre el Estado y los individuos, y la confianza legítima que debe existir en los actos y pronunciamientos del Estado, más cuándo no ha ocurrido nada, ningún evento o situación que cambie en algo las condiciones en que la ANi reconoció tal situación para los contratos en comento. Agradecemos a la Entidad recordar que en el proceso de selección VJ-VE-CM-001-2021, adelantado por ANi, adjudicado a la Unión Temporal Módulos ANI Progin Profit Cal y Mayor el 14 de mayo de 2021, la propia Agencia aceptó esta experiencia legal que hoy se está cuestionando. Valga precisar que en dicha oportunidad el requisito a cumplir por los contratos para acreditar la experiencia habilitantes en el área jurídica era "El Proponente deberá acreditar mínimo uno (1) y máximo tres (3) contratos ejecutados y terminados cuyo objeto y/o alcance cumpla con el siguiente criterio Estructuración legal de proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte desarrollados en Colombia, para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, y/o entes de naturaleza privada", es decir, la misma que hoy se exige en el proceso que nos ocupa. Por su parte, a efecto de acreditar la experiencia puntuable de carácter legal, se debía aportar "un contrato ejecutado y terminado de estructuración legal de proyecto de APP o concesión de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital y/o con entes de naturaleza privada, cuyo objeto y/o alcance cumplan con todas las condiciones descritas a continuación: i) Condición 1: Debida diligencia legal; ii) Condición 2: Elaboración del contrato de concesión; iii) Condición 3: Asesoría y acompañamiento legal. NOTA: Para la acreditación de la experiencia específica del área jurídica será obligatorio que el contrato acreditado cumpla con las condiciones 1,2 y 3". Valga indicar también que en aquella ocasión la Unión Temporal Módulos ANI Progin Profit Cal y Mayor aportó como requisito habilitante legal el contrato de orden 4 al que nos hemos venido refiriendo y como requisito puntuable legal el contrato de orden 5. Ambos contratos fueron encontrados válidos y sujeto de puntuación por la ANI, a tal punto que, se repite, el contrato le fue adjudicado a dicha Unión Temporal. Sea menester indicar que "La buena fe supone la existencia de una relación entre personas y se refiere fundamentalmente a la confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada. En las gestiones ante la administración, la buena fe se presume del particular y constituye guía insustituible y parámetro de acción de la autoridad. La doctrina, por su parte, ha elaborado diversos supuestos para determinar situaciones

contrarias a la buena fe. Entre ellos cabe mencionar la negación de los propios actos (venire contra factum proprium), las dilaciones injustificadas, el abuso del poder y el exceso de requisitos formales, sin pretender con esta enumeración limitar el principio a tales circunstancias. No es posible reducir la infracción de la buena fe a casos tipificados legalmente. De ahí que la aplicación de este principio suponga incorporar elementos ético-jurídicos que trascienden la ley y le dan su real significado, suscitando en muchas ocasiones la intervención judicial para calificar la actuación pública según las circunstancias jurídicas y fácticas del caso (…) El principio de la buena fe incorpora la doctrina que proscribe el "venire contra factum proprium", según la cual a nadie le es lícito venir contra sus propios actos. La buena fe implica el deber de observar en el futuro la conducta inicialmente desplegada, de cuyo cumplimiento depende en gran parte la seriedad del procedimiento administrativo, la credibilidad del Estado y el efecto vinculante de sus actos para los particulares. (…) Transitando por esta vía se atenta contra los ACTOS PROPIOS. La buena fe, se enseña, implica un deber de comportamiento, '…. . que consiste en la necesidad de observar en el futuro la conducta que los actos anteriores hacían prever" 3 . En resumen, no es posible que la Entidad desconozca no sólo lo que el RUP ya hace y que por tanto goza de presunción legal y no admite prueba en contra, sino que además vaya en contra de sus propios actos, no solo de los múltiples conceptos y pronunciamientos que ha hecho al respecto, sino de su propia decisión de adjudicar un contrato, luego de aceptar que tales contratos no solo incluyeron el componente legal que hoy se exige sino que además dicho componente fue liderado por Profit Bi. 1.5. Profit Bi y la Unión Temporal Corredor Férreo Central 2023 acreditaron en debida forma el componente jurídico contenido en los contratos de orden 4 y 5 Una vez establecido que en efecto Profit Bi fue el responsable y líder del componente jurídico de los contratos en comento y que tal situación ha sido reconocida por la ANi en pronunciamientos que datan incluso desde el 2016, procedemos a comprobar que tal situación fue debidamente acreditada por el proponente que represento, de la forma exigida para ello en el proceso. Empezaremos por indicar que de acuerdo con el PCD, en concordancia con el artículo 9 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, "[E]n el evento que la experiencia que se pretenda acreditar se hubiese obtenido mediante contratos celebrados con la Agencia Nacional de Infraestructura NO será necesaria la presentación de los documentos relacionados en el presente numeral, y por tanto la verificación de la información incorporada por el Proponente en el Formato correspondiente podrá ser efectuada directamente por la Agencia en sus archivos internos. Para el efecto, el proponente deberá suministrar los detalles de la información que posea a efectos de facilitar la verificación de la información". Sin perjuicio de lo anterior, para ambos contratos se incluyó toda la documentación que demuestra que Profit Bi ejecutó en debida forma los contratos aportados para acreditar tanto la experiencia financiera como jurídica. Dentro de la documentación aportada se encuentran los acuerdos de unión temporal como sus otrosí, tanto de la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó como de la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos, y en donde se observa que la estructuración financiera pero también la legal, quedaron en cabeza de Profit Bi, tal como efectivamente fue ejecutado y como lo puede corroborar la Entidad en todos los actos administrativos, incluyendo los pagos hechos a las uniones temporales y que reposan en la ANi. Ahora, para el caso en que la experiencia a acreditar hubiera sido ejecutada por proponente plurales y particularmente por uniones temporales, el PCD exigió un requisito adicional contenido en el Nota 3 del numeral 4.3.1: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Resaltado fuera de texto) Debemos empezar por indicar que una vez cuestionada la Entidad acerca de la obligación de remitir los documentos indicados en los numerales 1 y 2 de la Nota General 3, para los casos en que los contratos hubiesen sido contratados por ella misma, la respuesta obtenida fue que "[D]e conformidad con el literal g) del numeral 4.3.1.1 del Anexo Generalidades de Pliego de Condiciones. Para contratos suscritos con la Agencia la información podrá ser verificada por la entidad directamente en sus archivos internos. Para el efecto, el proponente deberá suministrar los detalles de la información que posea a efectos de facilitar la verificación de la información." Lo anterior quiere decir que para nuestro caso particular, no estábamos obligados a enviar ni una certificación emitida por la ANi (numeral 1) ni tampoco la certificación bajo gravedad de juramento firmada por el representante legal de Profit Bi y su contador (numeral 2), sin embargo, en aras de "facilitar la verificación de la información", decidimos recurrir a ambas alternativas.

Respecto de la primera, el pasado 19 de mayo, mediante radicado No. 20234090555552, se presentó a la ANi la siguiente solicitud: "…[e]mitir una certificación en la cual se indique que Profit Banca de Inversión SAS, identificada con Nit. 900.742.786-9 estuvo a cargo de la Estructuración Financiera y Legal de los contratos de consultoría No. 574 de 2012 y VJ – 053 DE 2013" El 6 de julio de los corrientes mediante radicado 202370301972-1 la Entidad respondió que en efecto Profit Bi hacía parte de las Uniones Temporales que ejecutaron las estructuraciones financieras y legales de los contratos en comento. Lo cual, aunado a lo ya descrito e indicado en el numeral 1.3. anterior, es decir que Profit Bi reemplazó a la sociedad Esfinanzas, originalmente a cargo de tales componentes como se demuestra en los acuerdos de unión temporal, no hace sino corroborar que la Entidad reconoce que Profit Bi, como integrante de dichas uniones temporales, ejecutó y lideró dichos componentes. Ahora bien, en la medida en que la acreditación también podía darse a través de la remisión de una certificación de dichos hechos, emitida por el representante legal y contador público del miembro de la Estructura Plural del contrato que se pretende acreditar, procedimos a incorporar dichas certificaciones para cada uno de dichos contratos, certificaciones que fueron allegadas en nuestra oferta para la fecha de cierre (en plazo) y debidamente notariadas, al ser exigido que fueran emitidas bajo gravedad de juramento (en debida forma). En suma, tanto Profit Bi como este Proponente, procedieron a acreditar no solo de una, sino de las tres formas que indicaba el PCD, que en efecto Profit Bi es el responsable y líder del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5, por lo cual, no se entiende cómo la matriz de evaluación de la experiencia no reconoce tal hecho a menos que se trate, como seguramente lo es, de un error de digitación. De no ser así, lo anterior sería, por decirlo menos, grave y por supuesto ilegal, pues no sólo se estaría desconociendo una realidad contractual ya probada, aprobada y reconocida por la ANi (esto es que Profit Bi lideró en esos dos contratos los componentes financiero y legal) sino además, en términos de derecho administrativo, la propia Entidad estaría desconociendo las reglas que ella misma impuso para acreditar el requisito, es decir, la certificación emitida por el representante legal y contador, establecida por ella misma, como prueba de tal circunstancia. Es este el momento para indicar, de manera respetuosa, lo que la propia Corte Constitucional ya ha indicado y es que "[l]a elaboración de los pliegos de condiciones es la tarea más importante de la actividad contractual, que, en desarrollo de los principios que rigen el ejercicio de las funciones administrativas, exige una adecuada planeación previa4 , respeto de las normas superiores, previsión, claridad y precisión en la definición de su contenido5 , así como una actuación pública acorde al principio constitucional de buena fe6 , cuyo respeto es exigido por parte de los servidores públicos, en el artículo 83 de la Constitución y cuyo desconocimiento genera tanto invalidez de los pliegos, como responsabilidad de sus autores. (…) Se trata de una invitación pública a ofrecer7 en los que la autoridad administrativa ejerce su facultad de autosujeción por lo que, su respeto no sólo se predica de quienes pretendan plegarse a dichos términos para participar en el procedimiento de selección de contratista, sino de la entidad misma que los profirió8 la que, en principio, carece de competencia para modificarlos9 ." 10 (Resaltado fuera de texto) Es claro como en ejercicio de la discrecionalidad administrativa propia de las entidades públicas11, la ANi tiene la capacidad para elaborar los pliegos de condiciones de sus procesos de contratación. Dicha discrecionalidad, en la etapa de elaboración está limitada no obstante por los principios que rigen la contratación pública, "por el ordenamiento jurídico, la búsqueda del interés general y los derechos de quienes participan en el procedimiento para la selección del contratista; pero también, dicha discrecionalidad está limitada, en la etapa de aplicación de tales reglas, a que la Entidad debe, en todo, plegarse a lo indicado por ella misma en el pliego, pues no podemos olvidar que "[E]l pliego de condiciones se tratade un acto jurídico prenegocial con carácter vinculante y obligatorio para los partícipes del proceso de licitación"12 , incluida la entidad contratante. En este orden ideas y habiendo probado que la oferta presentada por mi representada cumplió con todo lo indicado para ello por el PCD, respetuosa pero enérgicamente, solicitamos a la Entidad plegarse a los términos que ella misma indicó y corrija el informe de evaluación, particularmente la matriz de experiencia, reconociendo que los contratos de orden 4 y 5, cumplen en todo para acreditar la experiencia legal requerida en este proceso. De lo contrario, y por encontrarnos en un evidente desconocimiento de las reglas impuestas para el proceso que nos ocupa, solicitamos a la Entidad señalar, de forma clara y precisa, las razones por las cuales ha procedido a indicar, en la tantas veces nombrada matriz de experiencia, que dichos contratos no cumplen con lo que requerido para acreditar la experiencia jurídica exigida por el PCD".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 13-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"Requisitos Habilitantes Jurídicos: 1. Observación Evaluación Jurídica por parte de la ANI "Debe subsanar aportando la autorización para presentarse al proceso y contratar por parte del representante legal de ENGEVIX: Respuesta: Atentamente adjuntamos como ANEXO 1. El Acta número 40 de la Sociedad Engevix Colombia del 23 de junio de 2023, fecha anterior al cierre del proceso, donde se autoriza la presentación al presente proceso. Con lo anterior damos respuesta a la solicitud de la ANI y amablemente solicitamos que se le de la calificación de HÁBIL jurídicamente a nuestra propuesta".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 14-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"2. Observación Evaluación Técnica por parte de la ANI "El contrato aportado con No. de orden 1, no acredita lo estipulado dentro de la NOTA GENERAL 1 del anexo de generalidades del pliego de condiciones que establece lo siguiente "En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar. De acuerdo a lo anterior no se puede evidenciar quien es el responsable de la ejecución de las actividades de evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. Así las cosas, el contrato no es tenido en cuenta para la acreditación de experiencia habilitante"



BV3840696

07/2013

D. **Martín Fernández Dorao** en calidad de Gerente de la empresa **Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía (AOPJA)**

CERTIFICA:

1º.- Que la U.T.E. formada por la empresas: TYPSA, Ingeniería y Planificación de Infraestructuras, S.A., CEMOSA, Ingeniería y Control, S.A., y GIPSA, Ingeniería y Tecnología, S.A. (CONSORCIO 33,33 % - 33,33 % - 33,33%) ha ejecutado los trabajos del contrato de **Consultoría y Asistencia para la redacción del "Estudio Informativo del corredor ferroviario de la Costa de Málaga. Tramo: Nerja-Málaga". Expediente T-MA0004/PPRO** correspondiente a estudios y diseño.

2º.- Que el valor inicial del contrato correspondía a la cantidad de **CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL EUROS (455.000,00€)** IVA (16%) incluido y el valor final ejecutado de contrato fue de **QUINIENTOS DIECISIETE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS EUROS (517.756 €)** IVA (16%) no incluido.

Respuesta: Se argumenta que respecto a la experiencia aportada de orden 1 cuya entidad contratante es la AGENCIA DE OBRA PUBLICA DE LA JUNTA DE ANDALUCIA las UTE (Unión Temporal de Empresas) es el término que agrupa todas las asociaciones de empresas en España (ya sea consorcio o unión temporal) y como se puede verificar en la certificación, este proyecto esta ejecutado bajo la figura de CONSORCIO entre las tres empresas (subrayado). Por lo que solicitamos a la entidad validar la ejecución de las actividades de evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo al oferente de CEMOSA, ya que se está demostrando que hizo parte de figura asociativa de CONSORCIO".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 15-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"3. Observación Evaluación Técnica por parte de la ANI "En documento firmado por el representante legal y revisor fiscal se establece que el integrante CEMOSA COLOMBIA, ejecutó y fue el responsable del 100% de las actividades del área Técnica a cargo de la a cargo del CONSORCIO UNION CEMOSA para el Contrato de Consultoría con el DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. De acuerdo a lo anterior solo se tiene en cuenta la ejecución de actividades técnicas. El contrato aportado con No. de orden 3, no acredita lo estipulado dentro de la NOTA GENERAL 1 del anexo de generalidades del pliego de condiciones que establece lo siguiente "En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar. De acuerdo a lo anterior no se puede evidenciar quien es el responsable de la ejecución de las actividades de evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. Así las cosas el contrato no es tenido en cuenta para la acreditación de experiencia habilitante. El contrato aportado no acredita lo establecido dentro del numeral 4.3,1 EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE, toda vez que no cumple con ninguna de las condiciones de experiencia mínimas requeridas en el citado numeral, el proponente aporta certificación suscrita por el representante legal y revisor fiscal, donde indican que el integrante CEMOSA COLOMBIA, fue el responsable en un 100% de las actividades técnicas en ese contrato, verificada la certificación, se pudo evidenciar que las actividades técnicas adelantas corresponden a proyectos de infraestructura de transporte aéreo, incumpliendo lo estipulado dentro del romanillo i) del citado numeral que indica " I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo". Dentro de la certificación tampoco se pudo evidenciar la acreditación de los estudios de demanda para proyectos de Proyectos de Infraestructura de transporte de carga". Así las cosas, el contrato no es tenido en cuenta para la acreditación de experiencia habilitante." Respuesta: El contrato de orden 3 entre el Departamento Nacional de Planeación – DNP y el Consorcio Unión CEMOSA, se presentó en la propuesta para cubrir uno de los dos requerimientos técnicos y el requerimiento jurídico. En cuanto a la parte jurídica, solicitaba que se acreditara experiencia en: " "La ejecución de consultoría legal o jurídica de estudios y/o diseños para gobiernos internacionales y/u organismos multilaterales que incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de infraestructura de transporte." Presentamos nuevamente la certificación juramentada firmada por revisor fiscal y representante legal de la compañía, donde se incluyen todas las actividades del contrato (Estructuración técnica, legal, económica y financiera) como ANEXO 3. Por otro lado, en el contrato de dicho certificado se evidencia también el cumplimiento de ÁREA TÉCNICA donde se requiere: "Contrato que corresponda a Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance: incluya (ii) la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga." Si bien el certificado aportado con la propuesta no declara explícitamente dicho alcance, al ser el contrato una Estructuración Integral que compone el área técnica, y al ser un proyecto de infraestructura aeroportuaria, es sin lugar a dudas un proyecto que contiene los estudios de demanda para transporte de carga. Aunque consideramos que con la certificación es suficiente, con el fin de aclarar la experiencia, aportamos como Anexo 2 el contrato entre el DNP y el consorcio Unión Cemosa que es de acceso público en la plataforma SECOP I: https://www.contratos.gov.co/consultas/detalleProceso.do?numConstancia=19-4-9474818 En la página 31 del contrato se puede observar claramente:

- Elaborar el estudio de tráfico (pasajeros, operaciones, carga) de los aeropuertos y sus respectivas proyecciones en un horizonte de tiempo no inferior a 30 años. El Consultor podrá utilizar las técnicas de estimación que considere más pertinentes (Top-Down / Bottom-Up) de forma tal que se obtengan los resultados más ajustados a las posibilidades de tráfico de los aeropuertos. Así mismo, los modelos de pronóstico deben ser lo suficientemente flexibles que permitan realizar simulaciones y generar escenarios probables de tráfico.

Por lo anterior, amablemente solicitamos a la ANI que el contrato de orden No. 3 sea calificado como Valido para Acreditar Experiencia".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 16-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"4. Observación Experiencia Contrato de Orden 6 El contrato aportado por el integrante de la figura asociativa ENGEVIX COLOMBIA S.A.S, correspondiente al No. V02-1209-2421 cumple con el criterio solicitado por la entidad correspondiente al literal II "Un contrato de consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga", tal como se puede evidenciar en los certificados aportados donde se indica: Certificado V02-1209-2421 Página 5 de la respectiva traducción oficial Objeto del Contrato: Servicios de consultoría para la elaboración de proyecto ejecutivo de infraestructura, de superestructura y estudios operaciones para la implantación de la EF-151 Ferrovía NORTE SUR tramo Belém Pa-Panorama

1. Objeto del Contrato:

Servicios de consultoría para elaboración de proyecto ejecutivo de infraestructura, de superestructura y estudios operacionales para la implantación de la EF-151 Ferrovía NORTE-SUR, Tramo: Belém (PA) – Panorama (SP), Sub-tramo: Ouro Verde de Goiás (GO) – Estrela do Oeste (SP), Lote 4ES. Inicio del Puente del Córrego da Cachoeira hasta Inicio del Puente de Rio Aguas – extensión contractual de proyecto

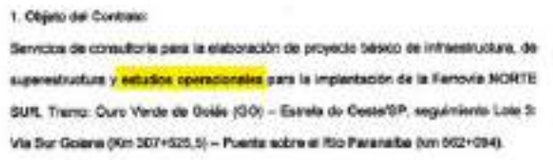
Como se puede observar en el objeto del contrato, se realizaron los estudios operacionales. Lo anterior implica que la consultoría incluía los estudios de demanda respectivos para el tramo referenciado en el respectivo certificado ya que es un elemento indispensable para la operación de la infraestructura y el dimensionamiento de esta que se puede verificar que se realizó al ver el alcance de la certificación técnica. Por lo anterior, amablemente solicitamos a la entidad que al contrato de Orden No. 6 le valga la experiencia para los requisitos 1 y 2 de Experiencia Técnica".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 17-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"5. Observación Experiencia Contrato de Orden 8 El contrato aportado por el integrante de la figura asociativa ENGEVIX COLOMBIA S.A.S, correspondiente a los No. V02-1132-2255 cumple con el criterio solicitado por la entidad correspondiente al literal II "Un contrato de consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga", tal como se puede evidenciar en los certificados aportados donde se indica: Certificado V02-1132-2255 Página 2 de la traducción oficial del respectivo certificado. Objeto del contrato: Servicios de consultoría para la elaboración de proyecto básico de infraestructura, de superestructura y estudios operacionales para la implantación de la Ferrovía NORTE-SUR Tramo Ouro Verde de Goiás


1. Objeto del Contrato:

Servicios de consultoría para la elaboración de proyecto básico de infraestructura, de superestructura y estudios operacionales para la implantación de la Ferrovía NORTE SUR. Tramo: Ouro Verde de Goiás (GO) – Estrela do Oeste/SP, seguimiento Lote 5: Vía Sur Goiana (Km 307+525,5) – Puente sobre el Río Paranaíba (km 662+094).

Como se puede observar en el objeto del contrato, se realizaron los estudios operacionales. Lo anterior implica que la consultoría incluía los estudios de demanda respectivos para el tramo referenciado en el respectivo certificado ya que es un elemento indispensable para la operación de la infraestructura y el dimensionamiento de esta que se puede verificar que se realizó al ver el alcance de la certificación técnica. Por lo anterior, amablemente solicitamos a la entidad que al contrato de Orden No. 8 le valga la experiencia para los requisitos 1 y 2 de Experiencia Técnica".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 18-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

6. Observaciones Puntaje por criterio diferencial emprendimientos y empresas de mujeres

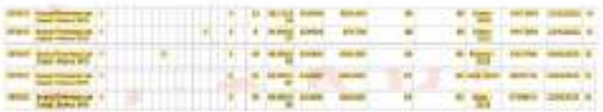
*a) El proponente no acredita en debida forma los documentos señalados en el numeral 6.1.6. ADICIONAL CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES EN EL SISTEMA DE COMPRAS PÚBLICAS, toda vez que no se evidencia en los documentos aportados, el certificado de pago aportes a seguridad social por el concepto de **salud** para los periodos de enero, febrero, abril y mayo del año 2023, de la señora Adriana Rodriguez. De acuerdo a lo anterior, no se asigna puntaje para este criterio.*



*b) El proponente no acredita en debida forma los documentos señalados en el numeral 6.1.6. ADICIONAL CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES EN EL SISTEMA DE COMPRAS PÚBLICAS, toda vez que no se evidencia en los documentos aportados, el certificado de pago aportes a seguridad social por el concepto de **Salud** para los periodos de enero, abril y mayo 2023, de la señora Maria Correa Alvarez.*



*c)El proponente no acredita en debida forma los documentos señalados en el numeral 6.1.6. ADICIONAL CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES EN EL SISTEMA DE COMPRAS PÚBLICAS, toda vez que no se evidencia en los documentos aportados, el certificado de pago aportes a seguridad social por el concepto de **salud** para los periodos de enero, febrero, abril y mayo del año 2023, de la señora Claudia Patricia Correa Alvarez.*



*f) El proponente no acredita en debida forma los documentos señalados en el numeral 6.1.4. ADICIONAL CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES EN EL SISTEMA DE COMPRAS PÚBLICAS, toda vez que no se evidencia en los documentos aportados, el certificado de pago aportes a seguridad social por el concepto de **pensión** para los periodos de enero, abril y mayo del año 2023, de la señora Adriana Fonseca.*



*e) El proponente no acredita en debida forma los documentos señalados en el numeral 6.1.4. ADICIONAL CRITERIO DIFERENCIAL EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES EN EL SISTEMA DE COMPRAS PÚBLICAS, toda vez que no se evidencia en los documentos aportados, el certificado de pago aportes a seguridad social por el concepto de **pensión** para los periodos de febrero abril y mayo del año 2023, de la señora Diana Cárdenas.*



CONCLUSIÓN: De acuerdo a lo enunciado por la entidad en cursiva anteriormente, se subraya en la imagen tomada de la información aportada con la oferta lo correspondiente a cada una de las observaciones en el criterio diferencial emprendimiento mujeres, al igual que se vuelve a aportar dichos documentos con subrayado respectivo en amarillo, por consiguiente solicitamos a la entidad asignar puntaje correspondiente a este criterio.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 19-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 4:36:54 PM

"7. Observación Puntaje por criterio diferencial emprendimientos y empresas de mujeres Observación de la ANI PERSONAL EN CONDICION DE DISCAPACIDAD (El Proponente no acredita en debida Forma de conformidad con lo siguiente) El proponente no cumple con el requisito de discapacidad descrito dentro del numeral 6.1.4 PUNTAJE ADICIONAL PROPONENTES CON TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD, que establece: (...) Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación la cual se determina de la siguiente manera: En experiencia se toma el 60% del Presupuesto Oficial, y en consecuencia, el 40% de la experiencia requerida corresponde al 24% del Presupuesto Oficial. De acuerdo a lo anterior y evidenciando que con la experiencia acreditada no cumple con el total de SMMLV, no se

asigna puntaje, en ese sentido es preciso indicar que si bien el Integrante CENTRO DE ESTUDIO DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A Acredita la documentación para el Personal en Condición de Discapacidad el mismo NO Acredita El 40% de la Experiencia Requerida. Respuesta: Se presentan aclaraciones correspondientes a la experiencia presentada en el proceso, por lo que solicitamos a la entidad acreditar la asignación de puntaje de personal en condición de discapacidad. Una vez presentadas las aclaraciones de subsanación, solicitamos a la entidad HABILITAR el proponente P08 UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI y tener presente el puntaje correspondiente a nuestra propuesta".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 20-UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 7/31/2023 4:54:43 PM

"1. Dentro del informe de VERIFICACIÓN JURIDICA DE LAS PROPUESTAS, la entidad nos indica: "En el Acuerdo de Unión Temporal se anuncia al señor Juan Sebastián Marmolejo Egred, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.024.662 de Bogotá D.C., como representante legal del integrante de la estructura plural Sumatoria S.A.S., sin embargo, el documento de certificación REDAM es aportado para el documento de identidad No. 94512056, que corresponde al Gerente de la Sociedad en mención. Es necesario que se aporte el certificado REDAM de quien obra como representante legal de Sumatoria SAS en el presente proceso, de igual manera, se debe aportar su documento de identidad a fin de que la Entidad pueda realizar las verificaciones de RNMC." Por ello, se anexa a la presente el certificado REDAM y el documento de identidad del señor Juan Sebastián Marmolejo como representante legal de Sumatoria S.A.S., sociedad integrante de la estructura plural".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 21-UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 7/31/2023 4:54:43 PM

"2. Dentro del informe de VERIFICACIÓN JURIDICA DE LAS PROPUESTAS, la entidad nos indica para el contrato de orden No. 2: "Revisados Los documentos aportados para la acreditación de experiencia se encontró que el Proponente NO ACREDITO el documento para dar cumplimiento a lo solicitado Para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones. Se solicita al Proponente Acreditar para el Contrato de Orden No. 2 lo solicitado Para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones." Tal como se explicará, detalladamente a continuación, la aludida exigencia no le es aplicable a la experiencia presentada ya que, a pesar de tratarse de una certificación en la que se refiera a una "Unión Temporal", sobre la base de la ley aplicable a dicha experiencia (derecho español), la figura de unión temporal en España es, por su características y tipología, la de Consorcio en el marco del derecho colombiano (no existe la figura de Consorcio en

derecho español y, en cambio, las Uniones Temporales son las que reúnen, en términos de responsabilidad, los requisitos previstos para los Consorcios en Colombia). Por ende, la Entidad podrá concluir, con facilidad, que la exigencia arriba prevista, no le es aplicable a esta experiencia toda vez que tiene el mismo tratamiento que un Consorcio en Colombia. A continuación, el desarrollo de la conclusión expuesta: 2.1. En primera instancia, es necesario remitirnos a la Ley 80 de 1993, artículo 7, que puntualiza sobre las definiciones de Unión Temporal y Consorcio, así: ARTÍCULO 7.- ENTIDADES A CONTRATAR. Para los efectos de esta ley se entiende por: (…) 6. Consorcio: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman. 7. Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal. (…) De acuerdo con lo anteriormente citado, se entiende que, la diferencia puntual entre estas dos figuras asociativas está ligada a la responsabilidad de los miembros que las componen. Es decir, en el caso de los Consorcios, todos los miembros responden solidariamente por los incumplimientos y perjuicios que se lleguen a causar. Esto quiere decir que, cada suceso presentado en la ejecución y desarrollo del contrato afectara a todos los miembros que conforman dicho Consorcio. Respecto de las Uniones Temporales, esta responsabilidad no es compartida, es decir cada integrante debe responder según su porcentaje y participación en la ejecución de las diferentes actividades derivadas del contrato, teniendo como directriz general que ninguno de los integrantes de la UT es solidario por las responsabilidades que les correspondan a los demás integrantes. Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la Entidad realiza el requerimiento de subsanación a nuestro contrato, el cual fue ejecutado por una "Unión Temporal", basados en la normatividad colombiana que, como se menciona y se aclara anteriormente, permite que, para las Uniones Temporales, no se tenga una responsabilidad solidaria respecto a la ejecución de un proyecto y es necesario validar que el integrante PEYCO COLOMBIA haya sido el responsable de ciertas actividades. Sin embargo, es de indicar que el contrato observado fue ejecutado fuera del territorio nacional (i.e., España), por lo que en este caso es necesario remitirnos a la norma que rige en este país en lo que respecta a la conformación de uniones temporales. 2.2. La "Ley 18/1982, de 26 de mayo, sobre régimen fiscal de agrupaciones y uniones temporales de Empresas y de las Sociedades de desarrollo industrial regional", publicada mediante el BOE No. 137 de 9 de junio de 1982, decreta las disposiciones generales que rigen para las Uniones Temporales creadas en España. En el TITULO III - De las Uniones Temporales de Empresas, que puntualiza inicialmente sobre la definición y requisitos de esta figura, extractamos lo dispuesto por la ley así: (…) Artículo séptimo. Concepto Uno. Tendrán la consideración de Unión Temporal de Empresas el sistema de colaboración entre empresarios por tiempo cierto, determinado o indeterminado para el desarrollo o ejecución de una obra, servicio o suministro. Dos. La Unión Temporal de Empresas no tendrá personalidad jurídica propia. Artículo octavo. Requisitos Para la aplicación del régimen tributario establecido en esta Ley deberán cumplir los siguientes requisitos: a) Las Empresas miembros podrán ser personas físicas o jurídicas residentes en España o en el extranjero. Los rendimientos empresariales de las personas naturales que formen parte de una Unión serán determinados en régimen de estimación directa a efectos de su gravamen en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. b) El objeto de las Uniones Temporales de Empresas será desarrollar o ejecutar exclusivamente una obra, servicio o suministro concreto, dentro o fuera de España. También podrán desarrollar o ejecutar obra y servicios complementarios y accesorios del objeto principal. c) Las Uniones Temporales de Empresas tendrán una duración idéntica a la de la obra, servicio o suministro que constituya su objeto, pero siempre con el límite máximo de diez años. En casos excepcionales las Uniones inscritas en el Registro Especial del Ministerio de Hacienda podrán solicitar prórroga de un año cada una de ellas que otorgará o denegará discrecionalmente dicho Ministerio. d) Existirá un Gerente único de la Unión Temporal, con poderes suficientes de todos y cada uno de sus miembros para ejercitar los derechos y contraer las obligaciones correspondientes. Las actuaciones de la Unión Temporal se realizarán precisamente a través del Gerente, nombrado al efecto, haciéndolo éste constar así en cuantos actos y contratos suscriba en nombre de la Unión. e) Las Uniones Temporales de Empresas se formalizarán en escritura pública, que expresará el nombre, apellidos, razón social de los otorgantes, su nacionalidad y su domicilio; la voluntad de los otorgantes de constituir la Unión y los estatutos o pactos que han de regir el funcionamiento de la Unión en los que se hará constar:
Uno. La denominación o razón, que será la de una, varias o todas las Empresas miembros, seguida de la expresión «Unión Temporal de Empresas, Ley .../..., número ...» Dos. El objeto de la Unión, expresado mediante una Memoria o programa, con determinación de las actividades y medios para su realización. Tres. La duración y la fecha en que darán comienzo las operaciones. Cuatro. El domicilio fiscal, situado en territorio nacional que será el propio de la persona física o jurídica que lleve la gerencia común. Cinco. Las aportaciones, si existiesen, al fondo operativo común que cada

Empresa comprometa en su caso, así como los modos de financiar o sufragar las actividades comunes. Seis. El nombre del Gerente y su domicilio. Siete. La proporción o método para determinar la participación de las distintas Empresas miembros en la distribución de los resultados o, en su caso, en los ingresos o gastos de la Unión. Ocho. La responsabilidad frente a terceros por los actos y operaciones en beneficio del común, que será en todo caso solidaria e ilimitada para sus miembros. Nueve. El criterio temporal de imputación de resultados o, en su caso, ingresos o gastos. Diez. Los demás pactos lícitos y condiciones especiales que los otorgantes consideren conveniente establecer. (…) Negrita y subrayado fuera de texto Po lo anteriormente descrito, se logra evidenciar que la figura que conocemos como "CONSORCIO" en Colombia, es la misma que se conoce en España como "UNIÓN TEMPORAL", esto debido a que, como ya se demostró con la Ley 18/1982 de España, la responsabilidad solidaria si hace parte de los requisitos para que Unión Temporal se pueda constituir en territorio español; responsabilidad solidaria que es la principal característica de un Consorcio en Colombia y que es aquello que la diferencia de una Unión Temporal de acuerdo con la Ley 80 de 1993 de Colombia. En consecuencia, vemos que, la solicitud realizada por la Entidad para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones, no aplica en este caso, pues, como se prueba anteriormente, la Unión Temporal que ejecutó ese contrato en España, es, desde el punto de vista de responsabilidad en Colombia, un Consorcio y, por cuenta de esto, no se le debe exigir el requisito señalado. Para efectos de facilitar el proceso de verificación de la normatividad española citada, nos permitimos compartir el siguiente link del BOE No. 137 que contiene la Ley 18/1982 referenciando el artículo 8, literal e, numeral 8 de la Ley 18 de 1982 de España Link: (https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1982- 13818#:~:text=Art%C3%ADculo%20s%C3%A9ptimo.-,Concepto,una%20obra%2C%20servicio%20o%20suministro) Útil señalar que la referencia al link anterior es permitida, en la medida en que, al estar la norma publicada en la página web del Boletín Oficial del Estado, por expresa disposición del artículo 177 del Código General del Proceso (aplicable por remisión del Art. 77 de la Ley 80 de 1993), no se requiere de ninguna otra solemnidad. Por todo lo anterior, solicitamos, respetuosamente a la Entidad, se sirva de las presentes aclaraciones, y modifique su calificación a nuestra oferta pasándola de NO HÁBIL a HÁBIL".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 22-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"(i) CAPACIDAD JURÍDICA 1. Frente a la capacidad jurídica de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA, la Entidad indica que "El integrante INCOPLAN S.A.S, no aporta certificado que acredita su condición de deudor o no alimentario descargado del REDAM, en este sentido se le corre traslado al oferente para que dé cumplimiento a los establecido en el Pliego de Condiciones". Respuesta: De acuerdo con lo requerido, se adjunta el certificado REDAM de ELIANA SOFÍA MARTÍNEZ MEDINA, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.057.575.102, representante legal de INCOPLAN S.A.S.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 23-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"(ii) CAPACIDAD FINANCIERA 2. Frente a la capacidad financiera de la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA, la Entidad indica que "Se solicita al Proponente allegar el RUP Vigente y en firme, a la fecha de cierre del presente proceso de los integrantes DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA e INCOPLAN IN SAS, de conformidad con las condiciones establecidas en el numeral 4.2.3 del Anexo generalidades del pliego de condiciones". Respuesta: De acuerdo con lo solicitado, se adjunta el Registro Único de Proponentes – RUP en firme tanto de DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA, como de INCOPLAN IN S.A.S., aclarando que ambos documentos sí se encontraban vigentes al momento de la entrega de la oferta".

RESPUESTA:

En respuesta a la solicitud de subsanación al Proponente 4, los integrantes DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA e INCOPLAN IN SAS, allegan los certificados de registro único de proponentes (RUP) solicitados en firme, subsanado la capacidad financiera., el detalle del informe del proponente UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional se encuentra en la matriz adjunta financiera.

OBSERVACIÓN N° 24-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"(iii) EXPERIENCIA 3. Frente a los contratos de experiencia aportados por la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA, con relación a los Contratos 1 y 2 aportados por DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA, la Entidad indica que: "Las certificaciones aportadas por el proponente no cuentan con apostille y aunque están traducidas, el traductor oficial no acredita dicha condición presentando la licencia respectiva o su equivalente. Por lo anterior el proponente debe subsanar presentado los documentos." Respuesta: Nos permitimos aclarar que los Contratos No. 1 y 2 en mención, son contratos de naturaleza privada; en particular (i) el primero suscrito entre DB ENGINEERING & CONSULTING GmbH (antes DB International GmbH) y HZ Infraestruktura D.O.O. y (ii) el segundo suscrito entre DB ENGINEERING & CONSULTING GmbH (antes DB International GMBH) y DB Netz A.G. Basándose en lo establecido el Convenio de la Haya de 1961 y en el numeral 1.9 de los pliegos de condiciones del proceso, es pertinente aclarar que ninguno de los dos (2) certificados requieren apostilla, considerando que "Los documentos privados otorgados en el extranjero no requieren Apostilla ni Legalización […]". Adicionalmente, frente a la segunda solicitud referida a la acreditación de la idoneidad del traductor oficial, nos permitimos aclarar que la misma se encuentra rubricada en todos los documentos objeto de traducción, como se indica en la imagen a continuación con el sello, firma y licencia del traductor oficial, información que se considera "prueba suficiente" para corroborar la idoneidad del traductor de acuerdo con la Ley 962 de 2005.



Ahora bien, el numeral 15 del artículo 25 de la Ley 80 de 1993 que rige la materia de contratación estatal indica que "Las autoridades no exigirán sellos, autenticaciones, documentos originales o autenticados, reconocimientos de firmas, traducciones oficiales, ni cualquier otra clase de formalidades o exigencias rituales, salvo cuando en forma perentoria y expresa lo exijan leyes especiales", por lo que en estricto cumplimiento de la norma, la información aportada debería ser suficiente, no obstante y aclarando que la documentación aportada ya cumple con lo requerido por la Entidad frente a las traducciones, nos permitimos aportar el certificado de idoneidad de CLAUDIA DE MARILLAC GUZMÁN AGUDELO, única y exclusivamente a título aclaratorio".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 25-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"4. Frente a los contratos de experiencia 1 y 2 aportados por DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA, así como de los contratos 7 y 8 aportados por INCOPLAN SAS, la Entidad requiere "allegar los RUP Vigente y en Firme de los Integrantes DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA y KPMG ADVISORY, TAX & LEGAL S.A.S.". Respuesta: Entendemos que por error involuntario, la Entidad solicitó el Registro Único de Proponentes – RUP de KPMG ADVISORY, TAX & LEGAL S.A.S., no obstante, dando alcance a la solicitud efectuada, se adjunta el Registro Único de Proponentes – RUP de DB ENGINEERING & CONSULTING GMBH SUCURSAL COLOMBIA, INCOPLAN IN SAS. y KPMG ADVISORY, TAX & LEGAL S.A.S".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 26-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"(iv) CRITERIO DE EVALUACIÓN – VINCULACIÓN DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD 5. Frente al criterio de evaluación de la vinculación de personal con discapacidad, la Entidad indica que "el Integrante INCOPLAN IN SAS Acredita Personal en Condición de Discapacidad, pero teniendo en cuenta que el RUP no está Vigente y en Firme no Acredita El 40% de la Experiencia Requerida". Respuesta: De acuerdo con lo solicitado, se adjunta el Registro Único de Proponentes – RUP en firme de INCOPLAN IN SAS."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 27-UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 4:56:12 PM

"(v) CONCLUSIÓN: Analizadas y contestadas las observaciones del informe preliminar y en cumplimiento de todos y cada uno de los requerimientos del Pliego de condiciones, se solicita a la Entidad tener en cuenta las aclaraciones y subsanaciones presentadas en el presente, y en consecuencia califique como HÁBIL a la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA por todo concepto".

RESPUESTA:

Se remite a las matrices adjuntas.

OBSERVACIÓN N° 28-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 5:59:15 PM

"Observación No. 1. No se pudo efectuar la validación de la póliza a pesar de incluir los datos correctos - No de referencia: 143185 - No. NIT. Tomador sin dígito de verificación 901016131 – No. Póliza 400049026. Debe subsanar explicando porque no aparece la validación y aportándola.

Respuesta: De acuerdo con la observación realizada por la Entidad, mediante la cual solicita se explique por qué no se puede evidenciar la validación de la póliza, a continuación presentamos nuestra explicación basados en las siguientes premisas:

1. Sea preciso mencionar que, la póliza (Garantía de Seriedad de la Oferta) fue expedida en debida y oportuna forma por la Compañía Nacional de Seguros. Dentro de los datos de verificación de la póliza que se realiza escaneando el QR que se encuentra contenido en la póliza presentada dentro de nuestra propuesta, los datos de verificación son los que se muestran en el pantallazo que se exhibe a continuación:



Los datos que deben ser utilizados para la verificación de la póliza objeto de observación, son los que se enuncian a continuación:

Referencia**: 143185**
No. De Póliza: **400049026**
NIT del Tomador sin Dígito de Verificación:

Para este requisito, y considerando que el tomador de la póliza está a nombre de un CONSORCIO, dicha figura asociativa consorcial aún no tiene un NIT registrado, puesto que este trámite se surte en el caso que el consorcio resulte ser adjudicatario del proceso, razón por la cual y según información de la aseguradora, el número que debe contener esta casilla es el **No. Documento para pago** que está incluido dentro de la póliza presentada en nuestra propuesta; **es decir 130121**, tal y como se muestra en el pantallazo adjunto.



Con base en lo anterior, y digitando los tres datos expuestos anteriormente, en la página https://validatupoliza.nacionaldeseguros.com.co/validatupoliza/, se puede hacer la verificación de la póliza:



Conforme a lo anterior, invitamos cordialmente a la ANI a realizar nuevamente la validación de nuestra póliza con los tres datos indicados anteriormente.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 29-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 5:59:15 PM

"Observación No. 2. No aporta Formato 8 para INTECSA y CORAL. Debe subsanar y allegar los dos formatos para los integrantes señalados conforme establece el numeral 4.3.2 del pliego de condiciones. Respuesta: De acuerdo con las reglas previstas en el pliego de condiciones en el numeral 3.7. "Reglas de subsanabilidad sobre cuestiones relativas a los Requisitos habilitantes", y considerando lo descrito en este numeral, es importante resaltar que la observación realizada por la En□dad corresponde a un criterio que no asigna puntaje por lo que es suscep□ble de subsanación. Razón por la cual y con el ánimo de dar cumplimiento a este requerimiento, adjunto a este comunicado se allega el cer□ficado que acredita esta condición para los integrantes INTECSA INARSA S.A. y CORAL DELGADO Y ASOCIADOS S.A.S."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 30-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 5:59:15 PM

"Observación No. 3. No aporta para ninguno de los representantes legales la condición de deudor o no alimentario moroso descargado del Registro de Deudores Alimentarios Moroso - REDAM. Debe subsanar aportando el requisito conforme lo establece el numeral 4.2.10 del pliego de condiciones Respuesta: De acuerdo con las reglas previstas en el pliego de condiciones en el numeral 3.7. "Reglas de subsanabilidad sobre cues□ones rela□vas a los Requisitos habilitantes", y considerando lo descrito en este numeral, es importante resaltar que la observación realizada por la En□dad corresponde a un criterio que no asigna puntaje por lo que es suscep□ble de subsanación. Por lo anterior, y en aras a dar claridad sobre el requerimiento establecido en el numeral 4.2.10 del pliego, que establece: "La personal natural y el representante legal de la persona jurídica que se presente como proponente individual o integrante de una estructura plural deberá aportar el certificado vigente que acredita su condición de deudor o no alimentario moroso descargado de Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM. De conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2097 de 2021 "el deudor alimentario moroso solo podía contratar con el Estado una vez se ponga a paz y salvo con sus obligaciones alimentarias. Esta inhabilidad también se predica del deudor alimentario moroso que actúe como representante legal de la persona jurídica que aspira a contratar con el Estado". (Negrilla fuera de Texto). Con base en lo anterior la Ley 2097 de 2021, indica claramente que la inhabilidad de poder contratar con el estado recae sobre el Representante Legal que se encuentre registrado como deudor alimentario, y que su posibilidad de contratar con el Estado existe si y solo si se encuentre a paz y salvo. Con base en las premisas anteriores y en aras a que la En□dad tenga la plena garan□a que los Representantes Legales no se encuentra registrados como deudores morosos, se adjunta al presente comunicado cer□ficado de REDAM".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 31-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 5:59:15 PM

"Observación No. 4
De acuerdo con la observación indicada en la Matriz de Evaluación de experiencia en la que indica que los integrantes del consorcio deben allegar, el Modelo de declaración juramentada de imposición de Multa y/o clausulas penales, adjunto al presente comunicado se allega lo solicitado"

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 32-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (P.01)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"1. UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM – BONUS (P1) De acuerdo con el PCD, a efecto de cumplir con el requisito de acreditación del Área Financiera "De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte, cuyo objeto y/o alcance cumplan con alguna de las condiciones descritas a continuación: I. Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/o organismos multilaterales, que hayan sido exitosos. II. Asesoría para el financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosos. III. Asesoría en Banca de Inversión en proyectos APP o Concesión de Infraestructura de Transporte, para el sector público a nivel nacional o internacional." Por su parte, para acreditar experiencia en el Área Jurídica "De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, municipal y/o con entes de naturaleza privada, cuyo objeto y/o alcance cumpla con la siguiente condición: (…) Que incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte". Finalmente, la Nota 2 del numeral 4.3.1 indica que "Las condiciones 1), 2) (…) de experiencia anteriormente citadas, pueden acreditarse con un mismo contrato, siempre y cuando se dé total cumplimiento frente a lo establecido por dichos numerales y se cumpla con el número mínimo de contratos exigidos en cada numeral". Ahora bien, al ser preguntada la Entidad los efectos de la aplicación de la Nota 2 sobre el valor promedio de los contratos acreditados, contestó que "[L]a Agencia le aclara al Observante que, en caso de optar por esta alternativa dicho contrato se entendará (sic) como uno y el valor aportado deberá estar inscrito en el RUP si quien lo aporte esta obligado a estár (sic) inscrito, además el valor aportado por el mismo sumará para acreditar el 60% del presupuesto oficial en su porcentaje de participación de la estructura que ejecutó dicho contrato, y en tal sentido para efecto de ponderación este contará como un solo contrato, independiente de los componentes que acredite, así mismo se deberá cumplir con todas y cada una de lor (sic) requisitos de experiencia exigidos". Una vez revisado el Formato 4 - -Experiencia que aportó el P1, se encuentra que de forma errada incluye dos veces el contrato que tuvo por objeto la "[P]restación de servicios profesionales para la estructuración técnica legal y financiera y acompañamiento en el proceso precontractual del proyecto corredor portuario del Distrito de Barranquilla, de conformidad con el estudio previo y la propuesta", y lo suma dos veces para determinar el "Valor Total de Contratos Aportados por Integrantes No Líder", en contravía de lo ya indicado

por la Entidad en su respuesta 39 emitida el 16 de junio de los corrientes. Por lo anterior, la Entidad está en lo correcto cuando, en la matriz de evaluación de experiencia, solo contempla cuatro (4) contratos y no seis (6) como aquellos ofrecidos por el P1 para acreditar tanto la experiencia habilitante como la puntuable dentro del proceso. Es evidente como la intención de P1, presentada y materializada en el Formato 4 – Experiencia, ergo su propuesta u oferta, era acreditar las Áreas Jurídica y Financiera con dos contratos: el primero con el contrato de orden 4 (y 6) que tienen por objeto la "Prestación de servicios profesionales para la estructuración técnica legal y financiera y acompañamiento en el proceso precontractual del proyecto corredor portuario del Distrito de Barranquilla, de conformidad con el estudio previo y la propuesta" en la medida en que tal Área solo exigía un contrato para ser acreditado y de otro lado, pretendía acreditar los dos contratos exigidos para cumplir con el requisito financiero, de un lado, con ese mismo contrato (de orden 4 y 6) y del otro, con el contrato de orden 5 que tiene por objeto "[e]jecutar para la AGENCIA la Consultoría especializada para la realización de la estructuración financiera, de riesgos y promoción de los Proyectos de concesiones viales que conforman Autopistas para la Prosperidad". Revisada la matriz de evaluación, se encuentra que la ANi ha determinado que el contrato de orden 4 (y 6) no cumple con lo requerido por ella para ser considerada como válida para acreditar el Área Financiera y por tanto, "[s]olo se acredita un solo (sic) contrato de la Experiencia Financiera (sic) requerida de los mínimo dos solicitados, por lo tanto se solicita al Proponente acreditar otro contrato FInanciero (sic) que cumpla con todo lo requerido" (Resaltado fuera de texto)

Al respecto, de forma respetuosa, quisiéramos indicar que de acuerdo con las reglas de subsanabilidad contempladas en nuestro ordenamiento normativo actual, en línea con sendos pronunciamientos jurisprudenciales y doctrinarios al respecto, si bien es cierto que "por regla general, i) la falta de entrega o ii) los defectos, de los requisitos habilitantes, son subsanables"1 , ello debe ir acompasado también del principio contractual, incorporado en la Ley 80 de 1993 según el cual en virtud del ejercicio de subsanación de la oferta, no es posible completarla, adicionarla, modificarla o mejorarla. Así el artículo 30.8 de la Ley 80 de 1993 indica que "Los informes de evaluación de las propuestas permanecerán en la secretaría de la entidad por un término de cinco (5) días hábiles para que los oferentes presenten las observaciones que estimen pertinentes. En ejercicio de esta facultad, los oferentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas". El Consejo de Estado ha mostrado el camino para hacer compatible la prohibición de completar, adicionar, modificar o mejorar las ofertas con el derecho de los proponentes de subsanar. En primera medida, el Consejo de Estado ha dicho que, si bien la subsanación es un derecho para los proponentes, esto no elimina el deber de elaborar sus propuestas subordinándose a lo establecido en el pliego de condiciones desde el momento mismo de la presentación de las ofertas: Igualmente, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que la subsanabilidad de la oferta es excepcional, pues no puede reemplazar la debida elaboración de la propuesta y es un derecho del proponente y una carga de la Administración, la que está en el deber de señalar al oferente los yerros pasibles de ser enmendados para que, si a bien lo tiene, los corrija dentro del plazo fijado en el procedimiento de selección y, en caso de que no se mencione nada al respecto, hasta antes de la adjudicación. En el evento de que la Administración omita la carga de indicar al proponente un yerro pasible de ser subsanado, se entenderá que el defecto quedó corregido.2 En segundo lugar, el máximo tribunal de lo contencioso administrativo ha dicho que se mejora la oferta cuando se completan, se adicionan o se modifican requisitos que afectan la asignación de puntaje: En virtud de la anterior modificación legal [Ley 1150 de 2007], la jurisprudencia del Consejo de Estado categorizó los elementos de la oferta entre: i) formales, que pueden ser enmendados en cualquier momento y, en ningún caso, serán motivo de rechazo, según el principio de primacía del derecho sustancial sobre las formas y ii) sustanciales, entendidos como aquellos necesarios para evaluar los ofrecimientos, con un tratamiento diferenciado, según otorguen puntaje o no. Si no otorgan puntaje, pueden ser subsanados, pero si ello no se realiza, se podría rechazar el ofrecimiento. Por el contrario, si son pasibles de ser puntuados en ningún caso pueden ser enmendados, so pena de constituir una mejora extemporánea de la oferta y de vulnerar principios como la libre competencia. 3 Teniendo en cuenta que las mejoras de la oferta están atadas a los requisitos que afectan la asignación de puntaje, el Consejo de Estado ha indicado una fórmula sencilla para saber si algún requisito puede ser subsanado o no; al respecto ha dicho: Lo subsanable o insubsanable se define a partir de una pregunta que se le formula a cada requisito omitido o cumplido imperfectamente: ¿el defecto asigna puntaje al oferente? Si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable (…). 4 Vista la anterior interpretación —que es pacífica en las decisiones del máximo tribunal de lo contencioso administrativo—, es importante volver al caso en concreto, es decir: a la solicitud que le hace la ANI al P1 de aportar un nuevo contrato que acredite la experiencia en el Área Financiera. Para ello es importante hacernos la pregunta que recomienda el Consejo de Estado adecuándola al caso en concreto: ¿La adición de un nuevo contrato por parte del P1 afecta la asignación de puntaje? Para responder a esta pregunta es primordial señalar que estamos ante un requisito que tiene una doble connotación: es un requisito habilitante y a su vez es un requisito puntuable. Sumado a esto —y no menos importante—, se debe tener en cuenta que las fórmulas aritméticas de calificación de la experiencia se afectan dependiendo del número de contratos, no siendo necesariamente más favorable tener más contratos. Esto es importante porque no basta con

indicar que los contratos subsanados no serán tenidos en cuenta para la asignación de puntaje. Esto sería suficiente si se tuviera un puntaje fijo establecido para la experiencia. Por ejemplo: si yo me habilito con 3 contratos y por cada uno de ellos (que no haya tenido que subsanar) se me otorga 10 puntos, es claro que, si no aporto uno para habilitar, es decir que solo aporto 2 con mi propuesta, al subsanar el tercero la puntuación sí se ve afectada. Pero con las operaciones aritméticas es distinto: porque, como dijimos, no necesariamente tener más contratos mejora la calificación; dicho de otra forma: tener menos contratos en algunas ocasiones puede favorecer la puntuación. Por ejemplo, un proponente podría decidir no aportar un contrato para habilitarse con el único fin de que sólo le valgan los que sí aportó y así tener un promedio de salarios mínimos que él considera más favorable. Si yo tengo un contrato que cumple con lo solicitado pero que tiene un presupuesto muy bajo y que al aportarlo sin subsanar se me disminuye mucho el promedio, es preferible no aportarlo o aportarlo defectuosamente para que no me sea tenido en cuenta en la calificación y así tenga un alto promedio de SMMLV. Lo que ocurre con el P1 es así: permitirle aportar un nuevo contrato hará que este no solo se habilite, sino que hará que el nuevo contrato no sea tenido en cuenta para el promedio de SMMLV y que por lo tanto sólo sean tenidos en cuenta los contratos habilitados que le favorecen el promedio de SMMLV. Esto nos lleva a la conclusión de que, hablando de experiencia, cuando esta es habilitante y puntuable a la vez, y cuando la ponderación se guía por fórmulas aritméticas, el puntaje sí se afecta a la hora de permitir la subsanación. Esto afecta el principio de competencia y viola el régimen de subsanabilidad de la contratación estatal, pues como lo mostramos: solo puede ser subsanado aquello que no afecte la asignación de puntaje. Ahora bien, además de lo anterior, la puesta en práctica de la observación indicada en la matriz de experiencia, esto es, solicitar a P1 acreditar "otro" contrato financiero, conlleva tal como resulta obvio para todos, que la oferta presentada sea modificada o mejorada, efectos ambos prohibidos expresamente por el ordenamiento actual. Empecemos por indicar, como ya se ha hecho, que la jurisprudencia reconoce que la oferta está compuesta por dos elementos: los primeros son los denominados formales y los segundos los denominados sustanciales, en otras palabras los habilitantes y los puntuables. Esto que parece básico es fundamental: las ofertas, comprendidas tanto por requisitos habilitantes (subsanables) y puntuables (no subsanables), no pueden ser mejoradas o modificadas, como efecto del derecho a subsanar que le asiste a los proponentes respecto de los requisitos habilitantes exclusivamente. ¿Quiere ello decir entonces que ninguno de los requisitos habilitantes es susceptible de ser subsanado? Claro que no. Lo que quiere decir es que la subsanación no puede traducirse en una modificación a la propuesta u oferta remitida para la fecha de cierre y por tanto, si bien es subsanable un documento que "hizo falta" respecto de un experiencia ofrecida en la propuesta, lo que no es subsanable es una experiencia que "hizo falta" en la oferta, pues ello constituiría una modificación5 a lo ya ofrecido. De acuerdo con las reglas del proceso, la oferta de los proponentes, tanto la parte formal como la sustancial, se encuentra consolidada en el Formato 4 – Experiencia. En efecto, de acuerdo con el PCD "[p]ara efectos de acreditar la experiencia requerida correspondiente como mínimo al 60% del presupuesto oficial, se tendrán en cuenta los seis (6) primeros contratos relacionados en el FORMATO 4" y también allí se indica que "Los Contratos que acredite como experiencia deben identificarse y señalarse claramente en el FORMATO 4 - EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y en los respectivos soportes de la información consignada en el mismo" Así las cosas, habiendo establecido que la oferta, la técnica o de experiencia, en este caso se encuentra consignada y resumida en el Formato 4, cualquier cambio a dicho formato, incluyendo aportar un nuevo contrato, constituye sin lugar a dudas una modificación a la oferta, al tiempo que representa, dado que una de las experiencias no es válida, una mejora respecto de la oferta ya evaluada por la Entidad. Así las cosas, respetuosamente solicitamos a la ANi que al ejercer su obligación de solicitar aquellos aspectos susceptibles de ser subsanados, no lo haga de forma que dicho derecho del P1 se traduzca en una modificación a su oferta (ergo, aportar un nuevo contrato). Lo que operaría aquí es solicitarle al P1 allegar todos aquellos documentos relacionados con el contrato de orden 4 (y 6) con los que pudiera subsanar las falencias o "faltas" de dicho contrato para hacerlo válido y no sugerir o permitir que lo cambie. Además de todo lo anterior y por las razones ya expuestas, consideramos que la solicitud de la ANI para que el P1 aporte un nuevo contrato permite que el proponente se habilite y que esto a su vez afecte la asignación de puntaje."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 33-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P.04)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"2. UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P4) 2.1. Contrato de orden 6 Al respecto, el PCD indica que "NOTA GENERAL 4. Para cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del proceso producto de la estructuración; y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero con una transacción producto de la estructuración y/o asesoría debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000) y por lo menos un (1) contrato debe corresponder a proyectos de Infraestructura de Transporte, condición que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante, en el primer caso o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante, en el segundo caso". Una vez revisada la documentación remitida para acreditar dicha experiencia, esto es, la documentación que acompaña el contrato de orden 6 (Estructuración financiera del proyecto para la construcción, operación y mantenimiento de la primera línea del metro para Bogotá – PLMB) no se encuentra que se haya remitido certificación emitida por la entidad contratante en la que se indique que el proyecto haya sido adjudicado. Valga indicar que tal requisito fue establecido por la Agencia al momento de redactar el PCD y por tanto, se convierte en tarifa legal para las partes: para el proponente como una obligación de remitirla y para la ANi como una obligación de exigirla, a menos que se de forma expresa se hubiese incluido una excepción a tal regla como la indicada para ello en literal g) del numeral 4.3.1.1 no aplicable en este caso al no tratarse de contratos suscritos con la Agencia Nacional de Infraestructura. Así las cosas, en la medida en que a la fecha la certificación indicada en la Nota 4 del numeral 4.3.1 del PCD no ha sido allegada para ninguno de tales contratos, no es posible indicar que con tales experiencias se cumpla lo requerido para acreditar el Área Financiera y por tanto, se hace necesario corregir la matriz de evaluación, indicando que dichos contratos no son hábiles para acreditar tal requisito habilitante. Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 34-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"3. UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P5) 3.1. Capacidad jurídica de Garrigues Colombia S.A.S El literal (e) del numeral 4.2.1.2.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo dice: (e) Cuando el representante legal de las personas jurídicas nacionales o de las sucursales en Colombia tenga limitaciones estatutarias para presentar propuesta, para suscribir el contrato o realizar cualquier otro acto requerido para la presentación de la propuesta, la participación en el Concurso de Méritos Abierto y/o para la contratación en caso de resultar adjudicatario, se deberá aportar junto con la propuesta un extracto del acta en la que conste la decisión del órgano social correspondiente que autorice la presentación de propuesta, la celebración del contrato y la realización de los demás actos requeridos para la ejecución del contrato en caso de resultar adjudicatario, la cual deberá estar debidamente suscrita por quien corresponda. Teniendo en cuenta lo anterior, los representantes legales de la empresa Garrigues Colombia S.A.S. tienen la siguiente limitación: N° 20 de las facultades y limitaciones del representante legal: 20. Celebrar o ejecutar a su discreción todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. (…) Parágrafo: los gerentes

generales y los suplentes tendrán límite de cuantía y requerirán autorización de la asamblea general de accionistas para la celebración de cualquier operación directa o indirectamente relacionada con el objeto social, cuando la sociedad adquiera obligaciones cuya cuantía supere la suma equivalente en pesos a 360 salarios mínimos mensuales legales vigentes, vigentes en el día de la operación. Sin embargo en lo que se refiere a los numerales 2), 3), 4), 5), 6) 7) y 8) del presente artículo, los representantes legales y los representantes legales suplentes no tendrán límite de cuantía ni requerirán autorización de la asamblea general de accionistas. La anterior limitación le impide al representante legal celebrar o ejecutar cualquier acto o contrato que supere los 360 SMMLV sin la autorización de la asamblea general de accionistas. Teniendo en cuenta el presupuesto oficial del presente proceso de selección (COP$ 19.267.443.223), es claro que el representante legal tiene prohibido legalmente presentarse a este proceso pues en él se adquieren obligaciones superiores a los 360 SMMLV. Este numeral 20 junto con el parágrafo de las facultades y limitaciones del representante legal deja como conclusión que el representante legal de Garrigues Colombia S.A.S. no tienen la capacidad jurídica para obligar a las empresas en todas las etapas del presente proceso. Esta falta de capacidad no satisface lo establecido en el literal (e) del numeral 4.2.1.2.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo y vulnera lo establecido en el artículo 6 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 1602 del Código Civil. Por lo antes mencionado, solicitamos se declare inhábil al proponente Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023 por el hecho de que uno de sus integrantes (Garrigues Colombia S.A.S.) no tienen la capacidad jurídica para obligarse en el presente proceso".

RESPUESTA:

En el marco de análisis para dar respuesta a la observación presentada, se tienen los siguientes presupuestos:

1. La documentación presentada por los proponentes es revisadas de manera integral por parte del Comité Evaluador, así entonces, además de la verificación realizada a los certificados de existencia y representación legal de los integrantes de la estructura plural, denominada Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023, se ha validado el documento privado de constitución de la figura asociativa, en el cual, a partir del principio de autonomía de la voluntad, los integrantes de la UT plasmaron las responsabilidades y el porcentaje de participación dentro de esta, así:

CLÁUSULA CUARTA. TÉRMINOS Y EXTENSIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES. La participación de cada una de las Partes en la Unión Temporal para la ejecución del Contrato de Consultoría se describe a continuación:

Integrante	Participación	Actividades a Desarrollar y Extensión de la Participación de cada miembro de la Unión Temporal en la propuesta y en el Contrato de Consultoria
Peyco	65%	Todas las actividades que correspondan al componente y alcance técnico, predial, social, ambiental y de riesgos de la propuesta y del Contrato de Consultoría
Sumatoria	17,5%	Todas las actividades que correspondan al componente y alcance financiero de la propuesta y del Contrato de Consultoría
BU DP	8,75%	Todas las actividades que correspondan al componente y alcance jurídico de la propuesta y del Contrato de Consultoría
Garrigues	8,75%	Todas las actividades que correspondan al componente y alcance jurídico de la propuesta y del Contrato de Consultoría

Las anteriores participaciones no podrán ser modificadas sin el consentimiento previo de las Partes y de la ANI.

2. De lo anterior, se evidencia que el integrante de la estructura plural, Garrigues Colombia S.A.S., dentro de la Unión Temporal, desarrollará las actividades propias al alcance jurídico de la propuesta y del contrato en caso de resultar adjudicatario.
3. En el certificado de existencia y representación legal de la Sociedad Garrigues Colombia S.A.S., se evidencian limitaciones por cuantía para los representantes legales principal y suplentes de la sociedad, sin embargo, en el mismo certificado se indica expresamente que algunas de las facultades no tienen limitación alguna debido a la cuantía, entre ellas la señalada en el numeral 8 que indica: *"8. Negociar, concertar, celebrar, formalizar, ratificar, modificar, prorrogar o renovar, extinguir, resolver, rescindir o anular toda clase de negocios jurídicos y contratos, de cualquier índole o naturaleza, siempre que se relacionen con 1. La prestación de servicios jurídicos o legales por parte de la sociedad (…)"*

Con base en lo anterior, resulta claro que el integrante de la Estructura Plural Garrigues Colombia S.A.S., tiene como actividad a su cargo dentro de la Unión Temporal denominada Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023, todas las actividades que corresponden al componente y alcance jurídico de la propuesta y del contrato de consultoría (en caso de resultar adjudicatario), y, que tales actividades se encuentran expresamente señaladas como facultades no limitadas en razón de su cuantía de los representantes legales principal y suplentes de la sociedad mencionada, en el certificado de existencia y representación legal correspondiente.

Así las cosas, no es de recibo de la Entidad la observación presentada al componente jurídico de la evaluación realizada.

OBSERVACIÓN N° 35-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"3.2. Contrato de orden 2 El numeral "1) Área Técnica" incluido en el Numeral "4.3.1 Experiencia Habilitante del Proponente" del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, dice: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Teniendo en cuenta lo anterior, los contratos que se pretendan acreditar para soportar la experiencia del componente técnico del número romano II debían cumplir con los siguientes requisitos: a) Debía ser una Consultoría a nivel de prefactibilidad o factibilidad o ingeniería de detalle. b) Dicha consultoría debía incluir la ejecución de estudios de demanda para Proyectos de Infraestructura de Transporte de carga. Dentro de la experiencia del proponente Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023 se encuentra el contrato presentado por Peyco Colombia, cuyo objeto es: «Asistencia técnica a la redacción del proyecto constructivo de conexión ferroviaria y vías de servicio de la terminal logística ferroviaria del puerto de Bilbao en Pancorbo (Burgos)». Del análisis de los documentos aportados no se puede concluir que los estudios de demanda que ejecutó se referían para un proyecto de infraestructura de transporte de carga. Sin perjuicio de que el contrato sí pueda corresponder a transporte de carga, es claro que existía una obligación de los proponentes de acreditar dicha circunstancia, tarea que no debe ser subsanada por el Comité Evaluador al aceptar dicho contrato sin una prueba de que corresponde a un contrato de infraestructura de transporte de carga. No exigirla al proponente implicaría un trato desigual injustificado entre los distintos proponentes. Por lo anterior, solicitamos se declare como no valido este contrato y en consecuencia se declare inhábil al proponente Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023 por no contar con contratos que acrediten el componente de experiencia técnico correspondiente a: Consultoría Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) cuyo objeto y/o alcance incluya la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 36-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"3.3. Contratos de orden 4, 5 y 6
La Nota General 4 (modificada por la Adenda N° 2) del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, dice: NOTA GENERAL 4. Para cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del proceso producto de la estructuración (condición I); y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero o financiamiento (condición II y III). La transacción producto de la estructuración (condición I) y/o asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares

americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante en el primer caso; o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante en el segundo caso. Si el valor de la transacción se encuentra en una moneda diferente al dólar americano (USD) se deberá aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado. Teniendo en cuenta lo anterior, los contratos que acreditaran la experiencia financiera debían expresar las transacciones en dólares americanos o en caso de no expresarlas en esta moneda, se debía aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado. Dentro de la experiencia del proponente Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023 que acredita el componente financiero se encuentran los siguientes contratos: i) Contrato 4: Consultoría para la estructuración financiera, legal y técnica y puesta en marcha del proceso de integración y concesión de los aeropuertos Camilo Daza de Cúcuta, Palonegro de Bucaramanga, Yariguíes de Barrancabermeja, Alfonso López de Valledupar, Simón Bolívar de Santa Marta y Almirante Padilla de Riohacha. ii) Contrato 5: Prestar servicios de asesoría especializada para la renegociación del contrato de crédito, suscrito entre la EFR y los bancos Itaú Corpbanca Colombia S.A. y Bancolombia S.A. para la financiación del proyecto extensión de la troncal NQS del sistema integrado de transporte masivo de Bogotá D.C. en el municipio de Soacha Fases II y III. iii) Contrato 6: Prestación de servicios profesionales de asesoría financiera especializada para el acompañamiento y apoyo a Metro Cali S.A. en la negociación de los cuatro (4) contratos de concesión "para la prestación del servicio público de transporte masivo de pasajeros dentro del sistema integrado de transporte masivo de Santiago de Cali" y el contrato de concesión "para el diseño, implementación, integración, financiación, puesta en marcha, operación y mantenimiento del sistema de información unificado de respuesta del sistema MIO - SIUR" En los documentos que soportan estos tres contratos no se encuentran los respectivos certificados de conversión de moneda conforme lo establece el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo Por lo anterior es necesario que el proponente subsane estos contratos cumpliendo su deber de aportar las respectivas conversiones de moneda."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 37-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P.06)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"4. CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P6) 4.1. Contrato de orden 3 ESTUDIOS TECNICOS (FACTIBILIDAD AVANZADA), LEGALES y FINANCIEROS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA INTEGRACIÓN DE LOS SISTEMAS DE MOVILIDAD FÉRREA EN LA REGIÓN DEL EJE CAFETERO Y ANTIOQUIA. TRAMO SANTO DOMINGO PUERTO BERRIO" La NOTA GENERAL 3, del numeral 4.3.1. del pliego de condiciones definitivo, modificada mediante la Adenda No. 2 al pliego de condiciones, establece: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica

o financiera o técnica, respectivamente." Para el presente contrato el integrante EUROESTUDIOS aporta entre otros documentos, certificaciones, actas de recibo, terminación y el contrato de consultoría. Sin embargo, ninguno de estos documentos corresponde al establecido en la Nota General 3. Debido a que el integrante EUROESTUDIOS participó en dicho contrato como parte de una Unión Temporal y, teniendo en cuenta que para este caso específico la ANI solicitó una certificación particular, consideramos que el contrato aportado no es válido, toda vez que los documentos presentados para acreditar la experiencia no incluyen lo estipulado para contratos "… cuyo objeto incorpora la estructuración de proyectos en más de un área", es decir, no se incluyó en la oferta i) certificación emitida por la entidad contratante o ii) certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente o representante legal y contador, según corresponda, y por tanto el contrato no se acredita en debida forma. Por los motivos anteriormente expuestos, solicitamos no tomar como válida esta experiencia para ninguno de los requerimientos de experiencia, al no estar acreditándose en los términos establecidos en el PCD y adendas del presente Concurso de Méritos".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 38-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"5. UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P8) 5.1. Contrato de orden 3 De acuerdo con el PCD, a efecto de cumplir con el requisito de acreditación del Área Técnica "De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de Detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestrutura de transporte de carga." NOTA 1: Los Contratos que cumplan las condiciones del ÁREA TÉCNICA I) y II); de experiencia anterior citadas, con excluyentes, es decir, que el contrato con que se acredite una condición no servirá para acreditar la otra condición. NOTA 2: No se valdrán contratos con alcance exclusivo de consultorías para el mantenimiento de corredores férreos existentes y/o de Infraestrutura férrea. Por su parte, para acreditar experiencia en el Área Jurídica "De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, municipal y/o con entes de naturaleza privada, cuyo objeto y/o alcance cumpla con la siguiente condición: (…) Que incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte". A efecto de cumplir con el requisito de acreditación del Área Financiera "De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte, cuyo objeto y/o alcance cumplan con alguna de las condiciones descritas a continuación: I. Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/o organismos multilaterales, que hayan sido exitosos. II. Asesoría para el financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosos. III. Asesoría en Banca de Inversión en proyectos APP o Concesión de Infraestructura de Transporte, para el sector público a nivel nacional o internacional." Revisada la matriz de evaluación, se encuentra que la ANI ha determinado que el contrato de orden 3 no cumple con lo requerido por ella para ser considerada como válida para acreditar ni el Área Técnica, ni el Área Jurídica, ni el Área Financiera y por tanto, le da el carácter de NO HABIL

a la propuesta presentada por la UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P8) al no presentar experiencia que cumpla en el Área Técnica romanillo II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestrutura de transporte de carga." Al respecto, de forma respetuosa, quisiéramos indicar que de acuerdo con las reglas de subsanabilidad contempladas en nuestro ordenamiento normativo actual, en línea con sendos pronunciamientos jurisprudenciales y doctrinarios al respecto, si bien es cierto que "por regla general, i) la falta de entrega o ii) los defectos, de los requisitos habilitantes, son subsanables"6 , ello debe ir acompasado también del principio contractual, incorporado en la Ley 80 de 1993 según el cual en virtud del ejercicio de subsanación de la oferta, no es posible completarla, adicionarla, modificarla o mejorarla. Así el artículo 30.8 de la Ley 80 de 1993 indica que "Los informes de evaluación de las propuestas permanecerán en la secretaría de la entidad por un término de cinco (5) días hábiles para que los oferentes presenten las observaciones que estimen pertinentes. En ejercicio de esta facultad, los oferentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas". El Consejo de Estado ha mostrado el camino para hacer compatible la prohibición de completar, adicionar, modificar o mejorar las ofertas con el derecho de los proponentes de subsanar. En primera medida, el Consejo de Estado ha dicho que, si bien la subsanación es un derecho para los proponentes, esto no elimina el deber de elaborar sus propuestas subordinándose a lo establecido en el pliego de condiciones desde el momento mismo de la presentación de las ofertas: Igualmente, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que la subsanabilidad de la oferta es excepcional, pues no puede reemplazar la debida elaboración de la propuesta y es un derecho del proponente y una carga de la Administración, la que está en el deber de señalar al oferente los yerros pasibles de ser enmendados para que, si a bien lo tiene, los corrija dentro del plazo fijado en el procedimiento de selección y, en caso de que no se mencione nada al respecto, hasta antes de la adjudicación. En el evento de que la Administración omita la carga de indicar al proponente un yerro pasible de ser subsanado, se entenderá que el defecto quedó corregido.7 En segundo lugar, el máximo tribunal de lo contencioso administrativo ha dicho que se mejora la oferta cuando se completan, se adicionan o se modifican requisitos que afectan la asignación de puntaje: En virtud de la anterior modificación legal [Ley 1150 de 2007], la jurisprudencia del Consejo de Estado categorizó los elementos de la oferta entre: i) formales, que pueden ser enmendados en cualquier momento y, en ningún caso, serán motivo de rechazo, según el principio de primacía del derecho sustancial sobre las formas y ii) sustanciales, entendidos como aquellos necesarios para evaluar los ofrecimientos, con un tratamiento diferenciado, según otorguen puntaje o no. Si no otorgan puntaje, pueden ser subsanados, pero si ello no se realiza, se podría rechazar el ofrecimiento. Por el contrario, si son pasibles de ser puntuados en ningún caso pueden ser enmendados, so pena de constituir una mejora extemporánea de la oferta y de vulnerar principios como la libre competencia. 8 Teniendo en cuenta que las mejoras de la oferta están atadas a los requisitos que afectan la asignación de puntaje, el Consejo de Estado ha indicado una fórmula sencilla para saber si algún requisito puede ser subsanado o no; al respecto ha dicho: Lo subsanable o insubsanable se define a partir de una pregunta que se le formula a cada requisito omitido o cumplido imperfectamente: ¿el defecto asigna puntaje al oferente? Si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable (…).9 Vista la anterior interpretación —que es pacífica en las decisiones del máximo tribunal de lo contencioso administrativo—, es importante volver al caso en concreto, es decir: a la solicitud que le hace la ANI al P8 de aportar un nuevo contrato que acredite la experiencia en el Área Técnica (Estudios de demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga). Para ello es importante hacernos la pregunta que recomienda el Consejo de Estado adecuándola al caso en concreto: ¿La adición de un nuevo contrato por parte del P8 afecta la asignación de puntaje? Para responder a esta pregunta es primordial señalar que estamos ante un requisito que tiene una doble connotación: es un requisito habilitante y a su vez es un requisito puntuable. Sumado a esto —y no menos importante—, se debe tener en cuenta que las fórmulas aritméticas de calificación de la experiencia se afectan dependiendo del número de contratos, no siendo necesariamente más favorable tener más contratos. Esto es importante porque no basta con indicar que los contratos subsanados no serán tenidos en cuenta para la asignación de puntaje. Esto sería suficiente si se tuviera un puntaje fijo establecido para la experiencia. Por ejemplo: si yo me habilito con 3 contratos y por cada uno de ellos (que no haya tenido que subsanar) se me otorga 10 puntos, es claro que, si no aporto uno para habilitar, es decir que solo aporto 2 con mi propuesta, al subsanar el tercero la puntuación sí se ve afectada. Pero con las operaciones aritméticas es distinto: porque, como dijimos, no necesariamente tener más contratos mejora la calificación; dicho de otra forma: tener menos contratos en algunas ocasiones puede favorecer la puntuación. Por ejemplo, un proponente podría decidir no aportar un contrato para habilitarse con el único fin de que sólo le valgan los que sí aportó y así tener un promedio de salarios mínimos que él considera más favorable. Si yo tengo un contrato que cumple con lo solicitado pero que tiene un presupuesto muy bajo y que al aportarlo sin subsanar se me disminuye mucho el promedio, es preferible no aportarlo o aportarlo defectuosamente para que no me sea tenido en cuenta en la calificación y así tenga un alto promedio de SMMLV. Lo que ocurre con el P8 es así: permitirle aportar un nuevo contrato hará que este no solo se habilite, sino que hará que el nuevo contrato no sea tenido en cuenta para el promedio de SMMLV y que por lo tanto sólo sean tenidos en cuenta los contratos habilitados que le favorecen el promedio de SMMLV. Esto nos lleva a la conclusión de que, hablando de experiencia,

cuando esta es habilitante y puntuable a la vez, y cuando la ponderación se guía por fórmulas aritméticas, el puntaje sí se afecta a la hora de permitir la subsanación. Esto afecta el principio de competencia y viola el régimen de subsanabilidad de la contratación estatal, pues como lo mostramos: solo puede ser subsanado aquello que no afecte la asignación de puntaje. Ahora bien, además de lo anterior, la puesta en práctica de la observación indicada en la matriz de experiencia, esto es, solicitar a P8 acreditar "otro" contrato técnico, conlleva tal como resulta obvio para todos, que la oferta presentada sea modificada o mejorada, efectos ambos prohibidos expresamente por el ordenamiento actual. Empecemos por indicar, como ya se ha hecho, que la jurisprudencia reconoce que la oferta está compuesta por dos elementos: los primeros son los denominados formales y los segundos los denominados sustanciales, en otras palabras los habilitantes y los puntuables. Esto que parece básico es fundamental: las ofertas, comprendidas tanto por requisitos habilitantes (subsanables) y puntuables (no subsanables), no pueden ser mejoradas o modificadas, como efecto del derecho a subsanar que le asiste a los proponentes respecto de los requisitos habilitantes exclusivamente. ¿Quiere ello decir entonces que ninguno de los requisitos habilitantes es susceptible de ser subsanado? Claro que no. Lo que quiere decir es que la subsanación no puede traducirse en una modificación a la propuesta u oferta remitida para la fecha de cierre y por tanto, si bien es subsanable un documento que "hizo falta" respecto de un experiencia ofrecida en la propuesta, lo que no es subsanable es una experiencia que "hizo falta" en la oferta, pues ello constituiría una modificación10 a lo ya ofrecido. De acuerdo con las reglas del proceso, la oferta de los proponentes, tanto la parte formal como la sustancial, se encuentra consolidada en el Formato 4 – Experiencia. En efecto, de acuerdo con el PCD "[p]ara efectos de acreditar la experiencia requerida correspondiente como mínimo al 60% del presupuesto oficial, se tendrán en cuenta los seis (6) primeros contratos relacionados en el FORMATO 4" NOTA GENERAL 6: En caso de que el Proponente persona natural o jurídica acredite la calidad de Mipyme y de emprendimiento y empresa de mujer con domicilio en el territorio nacional de manera conjunta, podrá demostrar la experiencia solicitada con dos (2) contratos adicionales a los seis (6) inicialmente previstos, para un máximo de ocho (8) el cual deberá cumplir con los demás requisitos aplicables de acuerdo al componente que pretenda acreditar. Y también allí se indica que "Los Contratos que acredite como experiencia deben identificarse y señalarse claramente en el FORMATO 4 - EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y en los respectivos soportes de la información consignada en el mismo" Así las cosas, habiendo establecido que la oferta, la técnica o de experiencia, en este caso se encuentra consignada y resumida en el Formato 4, cualquier cambio a dicho formato, incluyendo aportar un nuevo contrato, constituye sin lugar a dudas una modificación a la oferta, al tiempo que representa, dado que una de las experiencias no es válida, una mejora respecto de la oferta ya evaluada por la Entidad.

Así las cosas, respetuosamente solicitamos a la ANI que al ejercer su obligación de solicitar aquellos aspectos susceptibles de ser subsanados, no lo haga de forma que dicho derecho del P8 se traduzca en una modificación a su oferta (ergo, aportar un nuevo contrato). Lo que operaría aquí es solicitarle al P8 allegar todos aquellos documentos relacionados con el contrato de orden 3 con los que pudiera subsanar las falencias o "faltas" de dicho contrato para hacerlo válido y no sugerir o permitir que lo cambie. Además de todo lo anterior y por las razones ya expuestas, consideramos que la solicitud de la ANI para que el P8 aporte un nuevo contrato permite que el proponente se habilite y que esto a su vez afecte la asignación de puntaje."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 39-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6. CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P9) 6.1. Capacidad jurídica de los integrantes del proponente El literal (e) del numeral 4.2.1.2.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo dice: (e) Cuando el representante legal de las personas jurídicas nacionales o de las sucursales en Colombia tenga limitaciones estatutarias para presentar propuesta, para suscribir el contrato o realizar cualquier otro acto requerido para la presentación de la propuesta, la participación en el Concurso de Méritos Abierto y/o para la contratación en caso de resultar adjudicatario, se deberá aportar junto con la propuesta un extracto del acta en la que conste la decisión del órgano social correspondiente que autorice la presentación de propuesta, la celebración del contrato y la realización de los demás actos requeridos para la ejecución del contrato en caso de resultar adjudicatario, la cual deberá estar debidamente suscrita por quien corresponda. Teniendo en cuenta lo anterior, los representantes legales de las empresas Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. y Setec Andina S.A.S. tienen la siguiente limitación: Gómez Cajiao y Asociados S.A.S.: (L) Abstenerse de celebrar cualquier acto o contrato (o series de actos o contratos relacionados), sin la autorización, previa y expresa de la asamblea general de accionistas, que implique: (I) Concesión en nombre de la sociedad de garantías hipotecas o prendas sobre fondos de comercios, cesiones de inmuebles por naturaleza, así como cualquier garantía real, cualquier obligación de deuda, por un importe superior a mil millones de pesos (COP 1.000.000.0000); (…) Setec Andina S.A.S.: (L) Abstenerse de celebrar cualquier acto o contrato (o series de actos o contratos relacionados), sin la autorización, previa y expresa de la asamblea general de accionistas, que implique: (I) Concesión en nombre de la sociedad de garantías hipotecas o prendas sobre fondos de comercios, cesiones de inmuebles por naturaleza, así como cualquier garantía real, cualquier obligación de deuda, por un importe superior a mil millones de pesos (COP 1.000.000.0000); (…) Las anteriores limitaciones les impedían a los representantes legales de Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. y Setec Andina S.A.S. celebrar cualquier acto o contrato sin la autorización previa y expresa de la asamblea general de accionistas cuando esto implique obligaciones por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000) Teniendo en cuenta el presupuesto oficial del presente proceso de selección (COP$ 19.267.443.223), es claro que los representantes legales —en principio— tenían prohibido legalmente presentarse a este proceso pues en él se obtendrían obligaciones por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000). Si bien cada una de las empresas mencionadas presentan una decisión de sus respectivas asambleas de accionistas, es importante tener en cuenta cuál fue la decisión que se tomó en cada una de estas asambleas: La decisión del accionista único de Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. dice:



"Resolución Única

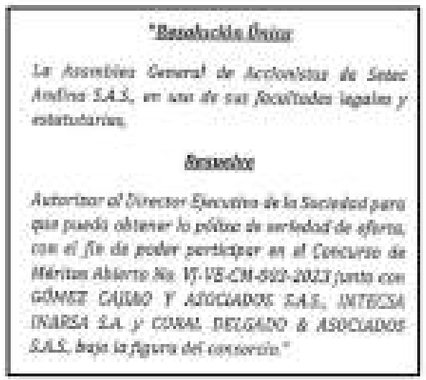
El Accionista Único de GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S, en uso de sus facultades legales y estatutarias,

Resuelve

Autorizar al Director Ejecutivo de la Sociedad para que pueda obtener la póliza de seriedad de oferta, con el fin de poder participar en el Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-003-2023 junto con SETEC ANDINA S.A.S, INTECSA INARSA S.A. y CORAL DELGADO & ASOCIADOS S.A.S, bajo la figura del consorcio."

Sometido a consideración del Accionista Único de la Sociedad, la anterior Resolución fue aprobada con el voto unánime, es decir, por el ciento por ciento (100%) de las acciones que componen el capital suscrito de la Sociedad.

Por su parte, el accionista mayoritario de Setec Andina S.A.S. decidió:



"**Resolución Única**

La Asamblea General de Accionistas de Setec Andina S.A.S., en uso de sus facultades legales y estatutarias,

Resuelve

Autorizar al Director Ejecutivo de la Sociedad para que pueda obtener la póliza de seriedad de oferta, con el fin de poder participar en el Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-010-2023 junto con GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S., INTECSA INARSA S.A. y CORAL DELGADO & ASOCIADOS S.A.S. bajo la figura del consorcio."

En ambos casos es claro que las respectivas asambleas de socios decidieron permitir que los representantes legales de cada una de las empresas pudieran únicamente obtener la póliza de seriedad de oferta. En gracia de discusión, se podría decir que el texto también menciona la participación de las empresas en el presente proceso de selección; sin embargo, hay que resaltar que la decisión va orientada únicamente a permitir la obtención de la garantía de seriedad de la oferta y no a habilitar la presentación de las respectivas empresas; aunque se mencione la presentación, la decisión busca únicamente la obtención de la garantía de seriedad de la oferta. De lo que no hay duda es que de ninguna parte del texto se puede inferir que los representantes legales de cada una de las empresas están habilitados para firmar el contrato en caso de resultar adjudicatarios o para obtener las pólizas contractuales y postcontractuales y en general para realizar cualquier otro acto requerido para la presentación de la propuesta o en la ejecución y liquidación del contrato. Volvamos a la limitación que establece cada uno de los Certificado de Existencia y Representación Legal de cada una de las empresas: (L) Abstenerse de celebrar cualquier acto o contrato (o series de actos o contratos relacionados), sin la autorización, previa y expresa de la asamblea general de accionistas, que implique (…) cualquier obligación de deuda, por un importe superior a mil millones de pesos (COP 1.000.000.0000); En esta limitación es claro que a los representantes legales les está prohibido ejecutar cualquier acto o contrato que implique obligaciones por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000), no solo la obtención de las garantías precontractuales. No es jurídicamente viable afirmar que al firmar el contrato o que al firmar las garantías contractuales o postcontractuales las respectivas empresas no adquirirán obligaciones de deuda por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000). Si la intención de las respectivas asambleas de accionistas era habilitar a los representantes legales para ejecutar cualquier acto o contrato en el marco del presente proceso de selección, eso debió quedar expresamente establecido en el acta de asamblea presentada. Al no hacerlo, el Comité Evaluador no podría extralimitarse presumiendo las facultades que no están expresamente establecidas por las respectivas asambleas de accionistas. Lo anterior solo nos deja como conclusión que los representantes legales de las empresas Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. y Setec Andina S.A.S. no tienen la capacidad jurídica para obligar a las empresas en todas las etapas del presente proceso. Esta falta de capacidad no satisface lo establecido en el literal (e) del numeral 4.2.1.2.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo y vulnera lo establecido en el artículo 6 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 1602 del Código Civil. Por lo antes mencionado, solicitamos se declare inhábil al proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS por el hecho de que dos de sus integrantes (Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. y Setec Andina S.A.S.) no tienen la capacidad jurídica para obligarse en todas las etapas del presente proceso."

RESPUESTA:

No se acepta la observación y el proponente 9 permanece habilitado de manera jurídica, toda vez que como señala y transcribe de los dos certificados de existencia y representación de ambas personas jurídicas integrantes del consorcio, los cuales rezan exactamente iguales y se refieren de manera específica a "Concesión en nombre de la sociedad de garantías hipotecas o prendas sobre fondos de comercios, cesiones de inmuebles por naturaleza, así como cualquier garantía real, cualquier obligación de deuda, por un importe superior a mil millones de pesos (COP 1.000.000.0000);" situaciones específicas que a partir de la revisión jurídica no se refieren al objeto del presente proceso de selección, por ende, esa limitación no les es aplicable y los representantes legales tienen la capacidad jurídica en virtud de lo dicho en ambos certificados de existencia y representación legal, "Realizar y celebrar los actos y contratos que tiendan a realizar los fines de la sociedad".

OBSERVACIÓN N° 40-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6.2. Contrato de orden 1 Contrato de Consultoría y Asistencia para la redacción del proyecto y control de las obras de plataforma del Nuevo Acceso Ferroviario de Alta Velocidad de Levante, MadridCastilla La mancha – Comunidad Valenciana – Región de Murcia. El numeral 4.3.1. del PCD, contempla: "1) ÁREA TÉCNICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo." Para este contrato, la ANi considera como valida esta experiencia para el requerimiento técnico i). Sin embargo, al revisar el PCD observamos que de las dos opciones que plantea el requisito, no existe claridad de que se esté aportando lo correspondiente a la "evaluación de trazados". Lo anterior, teniendo en cuenta que, aun cuando se esta diciendo que se redactó el proyecto de la plataforma, no se está detallando específicamente que se realizó la evaluación del trazado y por tanto, al no tener mas documentos disponibles para confirmar que en el contrato se incluyo dicha evaluación, es imposible determinar con seguridad que la actividad se ejecutara. Siendo esto así, procedemos a indicar que el certificado aportado no cumple con la experiencia solicitada en la opción de evaluación de trazado. Por otra parte, y respecto a la segunda opción que corresponde al "desarrollo de estudios y diseños de infraestructura y superestructura", nos permitimos observar lo siguiente:
El Diccionario Ferroviario del Ente público Administrador de Infraestructuras Ferroviarias – ADIF11 (España), contempla las siguientes definiciones: • Infraestructura de vía: conjunto de obras de tierra y de fábrica necesarias para construir la plataforma sobre la que se apoya la superestructura de vía. Entre las obras de tierra se encuentran los terraplenes, las trincheras y los túneles y, entre las obras de fábrica, los puentes, viaductos, drenajes y pasos a nivel. (énfasis fuera de texto) • Línea: parte de la infraestructura ferroviaria que une dos puntos determinados y que está integrada por los siguientes elementos: plataformas de la vía, superestructuras, como carriles y contracarriles, traviesas y material de sujeción, obras civiles como puentes, pasos superiores y túneles, e instalaciones de seguridad, de electrificación, de señalización y de telecomunicación de la vía y elementos que permiten el alumbrado. No se consideran incluidos en el concepto de línea las estaciones y terminales u otros edificios o instalaciones de atención al viajero. (énfasis fuera de texto) • Superestructura de vía: conjunto integrado por los carriles, contracarriles, las traviesas o, en su caso, la placa, las sujeciones, los aparatos de vía y, en su caso, el lecho elástico formado por el balasto, así como las demás capas de asiento, sobre el que estos elementos apoyan. A partir de las diferentes definiciones que da ADIF respecto a lo que es una Línea y a lo que corresponden, tanto la infraestructura como la superestructura de vía, se puede entender claramente que la plataforma ferroviaria y la

superestructura de vía son elementos diferentes e independientes que componen una infraestructura férrea. Esto quiere decir que, al ser elementos totalmente diferentes, por el hecho de que un proyecto contemple los estudios y diseños de la "Plataforma Ferroviaria" de una línea de alta velocidad, en este caso la infraestructura, no quiere decir necesariamente que este mismo estudio implique también el diseño de la superestructura ferroviaria. Para este caso específico, el objeto del contrato corresponde a "Contrato de Consultoría y asistencia para la redacción del proyecto y control de las obras de Plataforma del Nuevo Acceso Ferroviario de Alta Velocidad de levante, Madrid - Castilla La Mancha - Comunidad Valenciana Región de Murcia". Esto quiere decir que, tanto del objeto como de la información relacionada en la certificación de la entidad (ADIF) indican que los diseños realizados fueron sobre la infraestructura de la vía. Sin embargo, ni el objeto ni los datos relacionados en dicho certificado permiten determinar que el contrato de consultoría incluyera dentro de su alcance el diseño de la superestructura. Ahora bien, el numeral 4.3.1. Experiencia habilitante del proponente, del PCD, establece como requerimiento del Área técnica, acreditar "(…) i. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo" (énfasis fuera de texto)
De este requerimiento técnico se entiende que, se debe acreditar la evaluación de trazados y/o estudios y además, los diseños tanto de la infraestructura como de la superestructura del proyecto férreo, ambos. Conociendo los conceptos de ADIF (entidad contratante de este contrato), entendiendo las diferencias entre la infraestructura y la superestructura férrea, sabiendo que para acreditar el requerimiento referenciado anteriormente se debe cumplir con ambos componentes y ya que no se aportó documentación adicional que permitiera aclarar este tema, nos permitimos indicar que el contrato aportado por el integrante INTECSA no cumple el requisito técnico i). Por lo tanto, a partir de lo anteriormente expuesto, solicitamos a la entidad no validar el contrato para acreditar experiencia habilitante y, por consiguiente, tampoco tenerlo en cuenta para la asignación de puntaje.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 41-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6.3. Contrato de orden 3 Consultoría especializada para la estructuración integral técnica, administrativa, social, predial, ambiental, financiera, contable y jurídica para la continuación del proyecto de concesión vial RUTA DEL SOL- SECTOR II. Del Formato 4 – Experiencia, dada la naturaleza del contrato y según lo resaltado por el proponente en los documentos de la oferta, se entiende que la intención es aportar este contrato para cumplir con lo requerido para el Área técnica, requisito ii): Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Ahora bien, el numeral 4.3.1. Experiencia habilitante del proponente, del PCD, establece como requerimiento del Área técnica, acreditar "(…) ii. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga." (énfasis fuera de texto) Una vez revisados los soportes de experiencia aportados por el proponente, en ninguno se evidencia que en este contrato se ejecutaron "estudios de demanda para transporte de carga". Teniendo en cuenta que el contrato no cumple con lo solicitado por la entidad, solicitamos no tomar como válida esta experiencia para el área Técnica, requerimiento ii). Por otra parte, la matriz de evaluación de experiencia contempla este contrato como credencial válida para acreditar experiencia financiera. Al respecto, la Adenda No. 2 al PCD indica que "[P]ara cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del proceso producto de la estructuración (condición I); y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero o financiamiento

(condición II y III). La transacción producto de la estructuración (condición I) y/o asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante en el primer caso; o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante en el segundo caso. Si el valor de la transacción se encuentra en una moneda diferente al Dólar americano (USD) se deberá aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado." Dado que, en los documentos aportados por el proponente no se evidencia que los montos de los contratos se encuentren expresados en dólares americanos, y teniendo en cuenta que el proponente no aportó dicha conversión de COP a USD, solicitamos a la entidad no tomar como valida la experiencia para este requisito financiero.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 42-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6.4. Contrato de orden 5 Estructuración Técnica, Legal y Financiera de un mecanismo de vinculación de Capital Privado para el desarrollo de las obras de Infraestructura a ser financiadas mediante las Vigencias Futuras Aprobadas por la Asamblea Departamental del Valle del Cauca. La matriz de evaluación de experiencia contempla como credenciales válidas para acreditar experiencia financiera este contrato. Al respecto, la Adenda No. 2 al PCD indica que "[P]ara cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del proceso producto de la estructuración (condición I); y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero o financiamiento (condición II y III). La transacción producto de la estructuración (condición I) y/o asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante en el primer caso; o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante en el segundo caso. Si el valor de la transacción se encuentra en una moneda diferente al Dólar americano (USD) se deberá aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado." Dado que, en los documentos aportados por el proponente no se evidencia que los montos de los contratos se encuentren expresados en dólares americanos, y teniendo en cuenta que el proponente no aportó dicha conversión de COP a USD, solicitamos a la entidad no tomar como válida la experiencia para este requisito financiero. Adicionalmente, una vez revisada la documentación remitida para acreditar dicha experiencia, esto es, la documentación que acompaña el contrato de orden 5 no se encuentra que se haya remitido el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante para acreditar las condiciones II y III. Valga indicar que tal requisito fue establecido por la Agencia al momento de redactar el PCD y por tanto, se convierte en tarifa legal para las partes: para el proponente como una obligación de remitirla y para la ANi como una obligación de exigirla, a menos que se de forma expresa se hubiese incluido una excepción a tal regla como la indicada para ello en literal g) del numeral 4.3.1.1 no aplicable en este caso al no tratarse de contratos suscritos con la Agencia Nacional de Infraestructura. Así las cosas, en la medida en que a la fecha la certificación indicada en la Nota 4 del numeral 4.3.1 del PCD no ha sido allegada, no es posible indicar que con tal experiencia se cumple lo requerido para acreditar el Área Financiera y por tanto, se hace necesario corregir la matriz de evaluación, indicando que dicho contrato no es hábil para acreditar tal requisito habilitante. Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD. Ahora bien, adicionalmente La Nota General 3 (modificada por la Adenda N° 2) del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, dice: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto

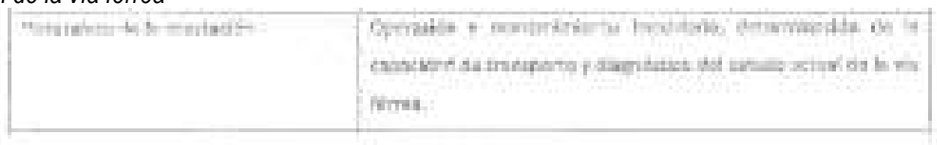
incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale qué ejecutó. Teniendo en cuenta lo anterior, en aquellos casos en que los integrantes del proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS presentaran experiencia que fue ejecutada a través de una estructura plural, estos debían presentar una certificación expedida por la entidad contratante o una certificación bajo la gravedad de juramento firmada por el representante legal, en ambos casos indicando cuáles componentes ejecutó la respectiva empresa dentro del contrato. Dentro de la experiencia del proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS se encuentra el contrato presentado por Coral Delgado y Asociados S.A.S., cuyo objeto es: Estructuración técnica, legal y financiera de un mecanismo de vinculación de capital privado para el desarrollo de las obras de infraestructura a ser financiadas mediante las vigencias futuras aprobadas por la Asamblea Departamental del Valle del Cauca. Este contrato fue ejecutado a través de una estructura plural denominada Consorcio Desarrollo Valle del Cauca, donde Coral Delgado y Asociados S.A.S. tenía el 33% de participación. Una vez revisada la certificación aportada por Coral Delgado y Asociados S.A.S. para acreditar los componentes ejecutados por esta empresa, se evidencia que no cumple con lo establecido en la Nota General 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo. Lo anterior porque dicha certificación no muestra cuál fue la distribución de actividades que tuvieron los integrantes del Consorcio Desarrollo Valle del Cauca. El representante legal —y el revisor fiscal— de Coral Delgado y Asociados certifican «que las actividades de índole técnico, jurídico y financiero (…) fueron trabajadas en conjunto por todos los miembros de la figura asociativa, la anterior teniendo en cuenta la naturaleza solidaria de las obligaciones del "consorcio"» Lo anterior muestra una clara confusión entre la responsabilidad jurídica de la figura asociativa denominada Consorcio, la cual sí es solidaria, y la distribución de actividades que se da en este tipo de asociaciones para la ejecución de contratos. La responsabilidad solidaria que asume una empresa al conformar un Consorcio no se traduce en que la experticia que se adquiere en la ejecución se vuelva solidaria. Según la manifestación hecha en la mencionada certificación, todos los integrantes del Consorcio Desarrollo Valle del Cauca ejecutaron todas las actividades, lo cual va en contra de las reglas de la experiencia, de la lógica, y adicional no satisface el requisito establecido en la Nota General 3 del Numeral 4.3.1 por no poderse comprobar sí la empresa Coral Delgado y Asociados S.A.S. ejecutó las actividades que busca acreditar. Lo expuesto es soporte suficiente para rechazar este contrato aportado por Coral Delgado y Asociados S.A.S. y en consecuencia declarar inhábil al proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS por dos razones: a. Al eliminar ese contrato de la experiencia del CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS, el proponente no cumple con el requisito de aportar al menos dos (2) contratos en el área financiera. b. Al ser el único contrato aportado por Coral Delgado y Asociados S.A.S. y al no cumplir este contrato con lo mínimo para ser acreditado como experiencia del proponente, el CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS deja de cumplir el requisito que establece que cada integrante de la estructura plural debe acreditar al menos un contrato cuyo valor debe ser igual o superior al 5% del presupuesto oficial."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 43-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6.5. Contrato de orden 6 Análisis de la capacidad de transporte de línea férrea del "Transgabonés". El numeral 4.3.1. del PCD, contempla: "1) ÁREA TÉCNICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. ii. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga." (énfasis fuera de texto) Revisando el certificado de experiencia aportado se entiende que el proponente lo presenta con la intención de aportar experiencia para el requerimiento del romanito ii. En todo caso, la matriz de evaluación de experiencia lo está avalando tanto para el requerimiento i) como para el ii).
En primera instancia, y contemplando lo estipulado como experiencia general del Área Técnica vemos que la entidad está requiriendo experiencia en la consultoría de estudios y diseños, en fase de prefactibilidad, factibilidad o ingeniería de detalle. Sin embargo, al revisar el certificado podemos observar que este corresponde a un "análisis de la capacidad de transporte" de una línea férrea. Además, se especifica que la naturaleza de la participación es la "determinación de la capacidad de transporte y diagnóstico del estado de la vía férrea" y en la descripción del proyecto queda claro que las actuaciones corresponden a: plan de transporte, cálculo de la capacidad disponible de transporte, elaboración de planes de transporte, entre otros. A partir de lo anterior, queda claro que este contrato no contempla, dentro de su alcance, lo requerido como experiencia general del área, es decir estudios y diseños a nivel de prefactibilidad, factibilidad o ingeniería de detalle, y por lo tanto no cumple con el requerimiento principal para ser considerado como experiencia en el área técnica. Por otra parte, respecto al requerimiento ii), la entidad lo reporta como acreditado por este contrato. Sin embargo, al remitirnos a la definición del "Proyectos de Infraestructura de transporte" que se encuentra en el PCD, observamos lo siguiente: "Proyectos de Infraestructura de Transporte: son todos aquellos proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano." (énfasis fuera de texto) A partir de la definición dada por la Agencia, son considerados proyectos de Infraestructura de Transporte aquellos que contemplen en su alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras. Sin embargo, en este caso es claro que esta experiencia no desarrollo estudios de demanda sobre proyectos de infraestructura de transporte toda vez que tal y como se evidencia, el alcance de los estudios no estaba dando sobre la construcción o mejoramiento o rehabilitación de la infraestructura. En ese orden de ideas y conociendo que esta certificación no cumple con la esencia de los requerimientos del Área Técnica, consideramos que la misma no es válida para aportar experiencia y por tanto no debe ser tenida en cuenta por la entidad. De otro lado, del análisis de los documentos aportados por el CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS para acreditar el mencionado contrato, se puede evidenciar que no cumple con los requisitos establecidos en el Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, específicamente no cumple con el requisito de ser una consultoría a nivel de prefactibilidad o factibilidad o de ingeniería de detalle. La documentación aportada no permite acreditar que el contrato está enmarcado en una consultoría a nivel de prefactibilidad o factibilidad o de ingeniería de detalle. Adicional a lo anterior, en la documentación también se puede evidenciar que el contrato está enmarcado en la "Operación y Mantenimiento Ferroviario, determinación de la capacidad de transporte y diagnóstico del estado actual de la vía férrea"



Este marco de ejecución del contrato contraviene la prohibición establecida en la Nota 1 de la experiencia del Área Técnica, la cual indica que "No se valdrán contratos con alcance exclusivo de consultorías para el mantenimiento de corredores férreos existentes y/o de Infraestructura férrea" (negrilla y subrayado fuera de texto original). Estas dos condiciones —(i) que no es una Consultoría a nivel de prefactibilidad o factibilidad o ingeniería de detalle; y (ii) que está enmarcado en el mantenimiento de un corredor férreo existente— no permiten que este contrato sea tenido en cuenta como experiencia válida para acreditar una Consultoría Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) cuyo objeto y/o alcance incluya la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Por lo antes mencionado, solicitamos que no sea tenido en cuenta este contrato y en consecuencia se declare inhábil al proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS por no presentar una experiencia que cumpla con ser una Consultoría Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) cuyo objeto y/o alcance incluya la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Ahora, respecto a la intención de proponente de acreditar este contrato para dar cumplimiento a los requerimientos i) y ii) del Área Técnica, y teniendo en cuenta que actualmente la ANI los está validado de dicha forma, nos permitimos resaltar que el PCD manifiesta en la Nota 1 lo siguiente: "NOTA 1: Los Contratos que cumplan las condiciones del ÁREA TÉCNICA I) y II); de experiencia anterior citadas, son excluyentes, es decir, que el contrato con el que se acredite una condición no servirá para acreditar la otra condición". (énfasis fuera de texto) Tal y como lo expresa la nota referenciada, los contratos que se aportan para cumplir los requerimientos del área técnica son excluyentes y no es posible acreditar ambos requerimientos con el mismo contrato. Por este motivo y los anteriormente expuestos, agradecemos a la entidad no tener en cuenta el contrato para ninguno de los dos requerimientos. Finalmente, en el numeral 3.12.2., del pliego de condiciones definitivo, se encuentra contemplado: Apostilla "(…) Cuando se trate de documentos de naturaleza pública otorgados en el exterior, de conformidad con lo previsto en la Ley 455 de 1998, no se requerirá del trámite de Consularización señalado en el numeral anterior, siempre que provenga de uno de los países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, sobre abolición del requisito de legalización para documentos públicos extranjeros, aprobada por la Ley 455 de 1998. En este caso sólo será exigible la Apostilla, trámite que consiste en el certificado mediante el cual se avala la autenticidad de la firma y el título a que ha actuado la persona firmante del documento y que se surte ante la autoridad competente en el país de origen. Para efectos del trámite de apostille de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace (…)". (énfasis fuera de texto) El integrante SETEC presenta la experiencia de orden 6 y como soportes aporta una certificación expedida por la entidad contratante. Debido a que estos documentos otorgados en el exterior para ser válidos en Colombia, debe surtir el trámite de apostilla, observamos que se encuentran mal apostillados y por tanto la información no es válida para acreditar experiencia en el presente proceso de contratación. Según lo contemplado tanto en el pliego de condiciones como en la Resolución 1959 de 2020, el trámite de apostilla consiste en el certificado mediante el cual se avala la autenticidad de la firma y el titulo en que actúa la persona firmante del documento. Sin embargo, el trámite realizado sobre el documento proveniente de Francia corresponde únicamente a lo que la misma normativa define como la "Autenticación de copia de un documento" y un posterior trámite de apostille sobre la firma del notario que autenticó la copia. En ese orden de ideas, con la apostilla tal y como se encuentra en este momento, de ninguna manera se está avalando la autenticidad de la firma y el titulo en que actúa la persona o funcionario público que emite o firma los documentos, en este caso, el contrato. A partir de lo anterior, y conociendo que con la diligencia realizada sobre los documentos públicos otorgados en el exterior no se está cumpliendo con la finalidad de la apostilla, es decir se encuentran mal apostillados los documentos y por tanto no pueden surtir efectos en Colombia, consideramos que este contrato no es válido para aportar experiencia y por tanto la entidad debe rechazarlo dentro de la evaluación de la oferta."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 44-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"6.6. Criterios diferenciales para Mipyme y puntaje adicional criterio diferencial Mipyme El numeral 4.5.2. del PCD, contempla: "Para efectos de acreditación del criterio diferencial MIPYME, se tendrá en cuenta lo siguiente: De conformidad con lo dispuesto en el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 957 de 2019, para la aplicación de los incentivos del sistema de compras y contratación pública, la acreditación del tamaño empresarial (Mipyme) se efectuará de acuerdo con lo previsto en el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015 y demás normas que lo aclaren, modifiquen o adicionen, esto es:
Personas Jurídicas 1. Mediante certificación expedida por el representante legal y el contador o revisor fiscal, si están obligados a tenerlo. 2. Adjuntar copia del certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio o por la autoridad competente para expedir dicha certificación. Para la acreditación deberán observarse los rangos de clasificación empresarial establecidos de conformidad con la Ley 590 de 2000 y el Decreto 1074 de 2015, o las normas que lo modifiquen, sustituyan o complementen. NOTA 1. En todo caso, las Mipyme también podrán acreditar esta condición con la copia del certificado del Registro Único de Proponentes, el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momentode su presentación." (énfasis fuera de texto) Por otra parte, el numeral 6.1.7. del PCD, contempla: "La Entidad otorgará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de Mipyme domiciliada en Colombia de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015 en concordancia con el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 1074 de 2015, o la norma que lo modifique, complemente o sustituya, según las reglas establecidas en el Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones." Según lo contemplado en el PCD y en el mencionado artículo del Decreto 1082 de 2015, la forma correcta y válida de acreditar la condición de Mipyme, ya sea como criterio diferencial o como de asignación de puntaje, es aportando una certificación emitida por el representante legal y revisor fiscal o contador, según aplique, y adjuntando el certificado de existencia y representación legal de la respectiva cámara de comercio. También da la posibilidad de presentar el RUP. Para este proponente, el integrante Coral Delgado y Asociados aportó únicamente el certificado de existencia y representación legal de la firma y el integrante Setec Andina, aportó tanto el certificado de existencia como la certificación de acreditación de Mipyme, pero, esta última se encuentra firmada únicamente por el representante legal de la compañía. A partir de esto, teniendo en cuenta que existe un criterio diferencial que asigna puntaje a las Mipymes, y al no ser posible subsanar estos criterios puntuables, agradecemos a la entidad no asignar el puntaje al proponente, toda vez que no presentó ni acreditó en debida forma el criterio."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 45-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS (P.10)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"7. UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS (P10) 7.1. Contratos de orden 1 y 3 La matriz de evaluación de experiencia contempla como credenciales válidas para acreditar la experiencia financiera los contratos de orden 1 y 3. Al respecto, el PCD indica que "[P]ara cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del

proceso producto de la estructuración (condición I); y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero o financiamiento (condición II y III). La transacción producto de la estructuración (condición I) y/o asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante en el primer caso; o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante en el segundo caso". (Resaltado fuera de texto) Una vez revisada la documentación remitida para acreditar dicha experiencia, esto es, la documentación que acompaña el contrato de orden 1 (Consultoría para la estructuración técnica, legal y financiera del proyecto tren de cercanías para la sabana de Bogotá y el Distrito Capital) y el contrato de orden 3 (Elaboración de los estudios técnicos y la estructuración técnica, legal y financiera del proyecto de concesión vial Rumichaca Pasto - Chachaguí (Aeropuerto)), no se encuentra que se haya remitido certificación emitida por la entidad contratante en la que se indique que ambos proyectos hayan sido adjudicados. Valga indicar que tal requisito fue establecido por la Agencia al momento de redactar el PCD y por tanto, se convierte en tarifa legal para las partes: para el proponente como una obligación de remitirla y para la ANi como una obligación de exigirla, a menos que se de forma expresa se hubiese incluido una excepción a tal regla como la indicada para ello en literal g) del numeral 4.3.1.1 no aplicable en este caso al no tratarse de contratos suscritos con la Agencia Nacional de Infraestructura. Así las cosas, en la medida en que a la fecha la certificación indicada en la Nota 4 del numeral 4.3.1 del PCD no ha sido allegada para ninguno de tales contratos, no es posible indicar que con tales experiencias se cumpla lo requerido para acreditar el Área Financiera y por tanto, se hace necesario corregir la matriz de evaluación, indicando que dichos contratos no son hábiles para acreditar tal requisito habilitante. Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 46-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS (P.10)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"7.2. Contrato de orden 4 Establece el PCD que para acreditar la experiencia técnica, "[D]e los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. II: (…) (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga". (Resaltado fuera de texto). De la misma forma, indica el PCD que "[P]ara cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1) (…) en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." Una vez revisada la documentación remitida para acreditar la experiencia técnica, particularmente revisada la documentación del Contrato de Orden 4, esto es, la consultoría especializada para la estructuración de la solución técnica, económica, legal y socio ambiental de la red férrea del pacifico, tramo Buga-Buenaventura, encontramos que se trata en efecto de un contrato que incorpora más de un área de estructuración y que además fue ejecutada a través de la figura de

unión temporal. En este orden de ideas, a efecto de cumplir con los requisitos indicados en el subnumeral 1) del numeral 4.3.1 del PCD, el proponente ha debido allegar, ya sea una certificación emitida por la entidad contratante en donde indicara que estuvo a cargo del requisito a acreditar o en su defecto, una certificación suscrita por el representante legal y el revisor fiscal (o contador) del integrante de la estructura plural que quisiera hacer valer la experiencia. Lo anterior cobra relevancia porque si bien en los documentos se encuentra que el contrato incluyó las estimaciones de la demanda, no es claro si dicha labor estuvo en cabeza de AECOM o HMV, ambos integrantes de la Unión Temporal Vías de Oriente y que figuran como los responsables de la estructuración técnica. En este sentido, y al constituir un requisito habilitante que aún no se encuentra plenamente acreditado, no sólo los requisitos técnicos se encuentran incompletos sino que además, se hace necesario allegar una certificación que aclare dicha situación. Además, en la medida en que este es el único contrato con que se acreditan los estudios de demanda, en caso de no poder demostrar que HMV fue "el líder y responsable" de tal tarea, no sería posible habilitar al proponente y por tanto su oferta debería ser rechazada."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 47-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS (P.10)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"7.3. Contratos de orden 5 y 6 Se indica en la matriz de evaluación de la experiencia que "[E]l contrato aportado con No. de orden 5, no acredita lo estipulado dentro de la NOTA GENERAL 1 del anexo de generalidades del pliego de condiciones que establece lo siguiente "En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar. De acuerdo a lo anterior no se puede evidenciar que (sic) actividades ejecutó el integrante STRUCTURES SAS BANCA DE INVERSIÓN. Así las cosas este contrato no es tenido en cuenta para la sumatoria de experiencia habilitante, pero cumple con los contratos aportados". (Resaltado fuera de texto) Estando de acuerdo con lo indicado por la Entidad en su informe, se hace preciso indicar que además, teniendo en cuenta lo anotado en el numeral 7.1 anterior, respecto de los contratos de orden 1 y 3, a la fecha el P10 no ha acreditado en debida forma el Área Financiera indicada en el subnumeral 3) del numeral 4.3.1, lo anterior por cuanto para acreditar tal requisito es necesario aportar mínimo dos contratos. Encontrándose los contratos de orden 1 y 3 con falencias de acreditación, es preciso indicar que los contratos de orden 5 y 6 tampoco cuentan dentro de los documentos que soportan su acreditación con la certificación solicitada en la Nota 4 del 4.3.1 del PCD para acreditar que dichos proyectos fueron adjudicados de manera exitosa. Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD. En el caso del contrato de orden 6 además debe indicarse que, de acuerdo con el PCD la certificación de que trata la Nota 4 del numeral 4.3.1 debe ser suscrita por la entidad contratante, es decir por la Corporación Financiera Internacional y por tanto, los contratos suscritos por el INCO, allegados con la oferta, no cumplen con lo señalado en la tantas veces mencionada Nota 4."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 48-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8. CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P11) 8.1. De la garantía de seriedad de la oferta El numeral 4.2.6. Garantía de Seriedad de la Propuesta, del PCD contempla: "Para garantizar los términos de la propuesta y para que pueda ser considerada, cada proponente deberá presentar garantía de la seriedad de la propuesta, en los términos de los artículos 2.2.1.2.3.1.2, 2.2.1.2.3.1.6 y 2.2.1.2.3.1.9 y siguientes del Decreto 1082 de 2015 y deberá contener la siguiente información: (…) Amparos: La garantía de seriedad cubrirá los perjuicios derivados del incumplimiento del ofrecimiento en los eventos señalados en el artículo 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015 (…)" A partir de lo anterior, para que la garantía de seriedad sea válida en un proceso de contratación debe relacionar de manera clara y explícita que cubre los amparos relacionados en el mencionado artículo 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015. Dado que la garantía de Seriedad NO cumple con las condiciones establecidas, tanto en el PCD como en la Normativa vigente y aplicable, la garantía no es válida y por tanto el proponente debe ser rechazado."

RESPUESTA:

Frente a la observación presentada por el proponente P-02 P-02-UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 al proponente P-11 CONSORCIO PYE CORREDOR FERREO CENTRAL se informa lo siguiente:

RESPECTO A LA POLIZA DE SERIEDAD DE LA OFERTA: De acuerdo con el Informe preliminar el proponente debió ajustar: El valor asegurado, falta incluir los centavos 0,30 del valor asegurado; manifestar que la póliza Incluye los amparos del art. 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015. Durante el término del traslado el proponente allegó en Anexo 1 de la póliza 3016397, en este documento indica: 1). Que el valor asegurado es por valor de $1.926.744.322,30; 2) Adjunta Anexo 2 aclara que incluye los riesgos de seriedad de la propuesta señalados en el art. 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015. 3). Con base en lo anterior, se concluye que cumple con el presente requisito jurídico habilitante.

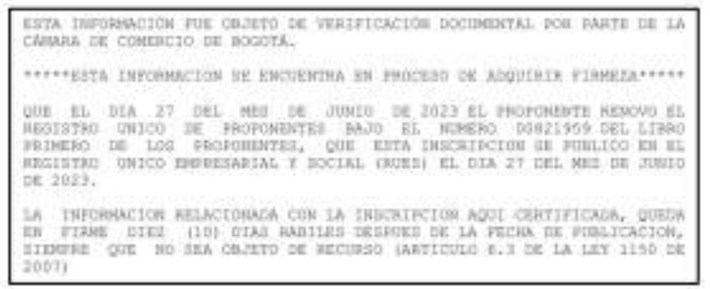
Por tanto, se informa que no se acepta la observación.

OBSERVACIÓN N° 49-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.2. De la capacidad jurídica El Articulo 2.2.1.1.1.5.1. Inscripción, renovación, actualización y cancelación del RUP, del Decreto 1082 de 2015 contempla lo siguiente: "Las personas naturales y jurídicas, nacionales o extranjeras, con domicilio en Colombia, interesadas en participar en Procesos de Contratación convocados por las Entidades Estatales, deben estar inscritas en el RUP, salvo las excepciones previstas de forma taxativa en la ley. La persona inscrita en el RUP debe presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada

año. De lo contrario cesan los efectos del RUP. La persona inscrita en el RUP puede actualizar la información registrada relativa a su experiencia y capacidad jurídica en cualquier momento. Los inscritos en el RUP pueden en cualquier momento solicitar a la cámara de comercio cancelar su inscripción". (énfasis fuera de texto) Por otra parte, los Conceptos C – 576 de 2020 y C – 480 de 2021 emitidos por Colombia Compra Eficiente referencian y contemplan lo siguiente: "(…) Asimismo, el Consejo de Estado en sentencia del 19 de septiembre de 2019 señaló la finalidad de la renovación del RUP y las consecuencias de no hacerlo en el término previsto: Al respecto, no puede perderse de vista que la finalidad principal de la renovación del RUP, al margen de que con ese acto se nutra del registro de nueva información, es conservar su vigencia, propósito que, de acuerdo con el artículo 8 del Decreto 1510 de 2013, solo ha de cumplirse si el mismo se realiza dentro del plazo allí establecido, comprendido entre el 1 de enero hasta el quinto día hábil del mes de abril. En defecto, la disposición reglamentaria establece como consecuencia la cesación de los efectos del RUP. Ante ese panorama, el incumplimiento del deber de renovar el RUP en el período trae como consecuencia la cesación de efectos respecto de la información certificada en ese documento y, por contera, la falta de vocación como plena prueba para acreditar el cumplimiento de los requisitos habilitantes del proponente, anomalía que en manera alguna se sanea o convalida por el hecho de realizar una renovación por fuera del plazo reglamentado, en tanto no resulta jurídicamente admisible extender una vigencia que por ministerio de la ley se encuentra vencida y cuyos efectos cesaron, precisamente por no haberse renovado en el término señalado12 . Conforme a lo anterior, en armonía con lo señalado en el artículo 2.2.1.1.1.5.1. del Decreto 1082 de 2015, si el proponente no presenta la información para renovar su registro antes del quinto día hábil del mes de abril de cada año –o el quinto día hábil del mes de julio, para el 2020–, cesarán los efectos del RUP. Lo anterior implica que el proponente que no cumpla con la carga indicada no se puede presentar a los procedimientos de selección, en los casos que es necesario estar inscrito en el RUP, porque no tendría capacidad para hacerlo y, por tanto, tendría que inscribirse nuevamente, caso en el que solo se podrá presentar cuando la inscripción esté en firme." (énfasis fuera de texto) "(…) Así las cosas, para verificar que los efectos del RUP no han cesado, es necesario que el certificado contenga la anotación de que el inscrito, a más tardar el quinto día hábil de abril de cada año –o quinto día hábil del mes de julio, para el 2020–, radicó ante la cámara de comercio los documentos para la renovación (…)" (énfasis fuera de texto) "(…) Conforme a lo anterior, la persona natural o jurídica podrá presentarse a los procedimientos de selección cuando el acto administrativo que realiza la inscripción del RUP se encuentra en firme, porque es un requisito para las personas naturales y jurídicas, nacionales o extranjeras con domicilio en Colombia, que aspiran celebrar contratos con las entidades estatales, estar inscritas en él, salvo las excepciones establecidas en la ley. Así pues, la firmeza del RUP es una condición de ejecutoriedad, para consolidar los efectos del acto administrativo de inscripción. En palabras del Consejo de Estado «El fenómeno procesal de la firmeza implica en principio, que la decisión se torna incuestionable en sede administrativa, lo que a su vez conlleva su ejecutoriedad»13" (énfasis fuera de texto) "(…) Expuestas las reglas generales en torno a la necesidad de la firmeza de los actos de inscripción, renovación y actualización, se señalarán las consecuencias en cada supuesto de que la información incluida en el RUP esté pendiente de quedar en firme, pues en cada uno se generan efectos distintos; análisis donde debe aludirse a la posibilidad de subsanar las ofertas en los procedimientos de selección, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 5 de Ley 1882 de 2018. En relación con la inscripción –ya sea por primera vez o porque no se renueva a tiempo y se debe realizar el trámite como una inscripción inicial–, se debe considerar lo prescrito en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 , que establece que los proponentes no pueden acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, unido a lo expresado por la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, quien interpretó una norma de igual contenido a la anterior, señalando que el proponente debe cumplir materialmente para la fecha del cierre del proceso con los requisitos que se requieren para presentar la oferta. En este sentido, para ese momento la persona natural o jurídica debe estar inscrita en el Registro Único de Proponentes, para lo cual no basta con la solicitud o radicación de los documentos para el trámite, sino que, además, el acto administrativo de inscripción debe estar en firme, pues solo así se materializa y produce efectos la inscripción14 . Por lo tanto, si la cámara de comercio expide el acto administrativo de inscripción en el RUP después del cierre del procedimiento de selección, con motivo a la falta de renovación a tiempo de la información contenida en él o por ser la primera inscripción, el proponente no puede aportarlo al proceso, porque al momento de presentar la oferta no tenía capacidad para contratar, y no puede acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, reiterando que la inscripción debe estar en firme antes del cierre, pues la inscripción solo se materializa y es oponible a terceros cuando el acto administrativo está en firme(…)" (énfasis fuera de texto). Ahora bien, luego de revisada la normativa vigente y los conceptos emitidos por Colombia Compra Eficiente en materia de Capacidad de Contratación cuando han cesado los efectos del Registro Único de Proponentes por no cumplir con la respectiva RENOVACIÓN en los términos de Ley (hasta el 5 día hábil de abril de cada año), se analiza lo siguiente sobre el RUP aportado por el integrante PROGIN COLOMBIA: - Aún cuando el certificado RUP

fue expedido el 10 de julio de 2023, se evidencia que la fecha de la última renovación en el registro de los proponentes re realizó el 22 de abril del 2022. - El certificado registra una nueva "Renovación" realizada el 27 de junio de 2023, la cual se encuentra en proceso de adquirir firmeza, tal y como se muestra a continuación:



ESTA INFORMACION FUE OBJETO DE VERIFICACIÓN DOCUMENTAL POR PARTE DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

*****ESTA INFORMACION SE ENCUENTRA EN PROCESO DE ADQUIRIR FIRMEZA*****

QUE EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00021959 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023.

LA INFORMACION RELACIONADA CON LA INSCRIPCION AQUI CERTIFICADA, QUEDA EN FIRME DIEZ (10) DIAS HABILES DESPUES DE LA FECHA DE PUBLICACION, SIEMPRE QUE NO SEA OBJETO DE RECURSO (ARTICULO 6.3 DE LA LEY 1150 DE 2007)

Teniendo en cuenta que el integrante PROGIN COLOMBIA no realizó la respectiva renovación de su inscripción en el Registro Único de Proponentes el pasado 11 de abril de 2023 (plazo máximo permitido por Ley al ser el quinto día hábil de abril de 2023), dicho RUP cesó sus efectos y por tanto para poder seguir contratando con el estado debió haber realizado nuevamente la inscripción ante la Cámara de Comercio correspondiente, en este caso la de Bogotá. En ese orden de ideas, esa "Renovación" que se encuentra registrada en el historial de modificaciones del RUP, la cual se hizo el 27 de junio de 2023, NO corresponde como tal a una renovación sino a una "Inscripción" por no renovar el RUP a tiempo (5 día hábil de abril), y tal y como se evidencio en los conceptos y normativa referida anteriormente esta debe tomarse como una "Inscripción Inicial". Al esta renovación, como se refiere en el certificado, ser tomada como una inscripción inicial quiere decir que SOLO se materializará y será oponible a terceros cuando el acto administrativo se encuentre en FIRME. Es decir que, dado que la Inscripción realizada por PROGIN (por cese de efectos al no renovar a tiempo) se realizó el pasado 27 de junio y al 11 de julio de 2023 (fecha de cierre o presentación de ofertas del presente concurso) no se encontraba vigente y en firme, con base en la normativa y conceptos disponibles, se sabe que el integrante del consorcio NO podía aportar el certificado RUP al presente proceso, teniendo en cuenta que al momento de presentar la oferta no tenía capacidad para contratar.
Asimismo, dado que dicha "renovación" que tiene carácter de inscripción inicial, adquirirá firmeza con posterioridad a la fecha de cierre del proceso de contratación y que, según el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 los proponentes no pueden acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, es decir la FIRMEZA del RUP, el proponente en este caso NO puede ni tiene capacidad legal de subsanar su inscripción en el Registro Único de Proponentes. Así las cosas, y considerando todo lo anteriormente expuesto, dado que el integrante PROGIN COLOMBIA no tenía capacidad para contratar al momento de presentar su oferta y conociendo que por términos de Ley no le es posible subsanar el RUP Vigente y en Firme, al ser una circunstancia ocurrida posterior al cierre del proceso, solicitamos a la entidad RECHAZAR la propuesta del CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL, por sus integrantes no estar en capacidad de celebrar contratos estatales."

RESPUESTA:

Frente a la observación presentada por el proponente P-02 P-02-UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 al proponente P-11 CONSORCIO PYE CORREDOR FERREO CENTRAL se informa lo siguiente:

RESPECTO AL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES - RUP

1.RUP allegado en el cierre del proceso: INTEGRANTE 1 PORGIN COLOMBIA -SUCURSAL allegó certificado de fecha 10 de julio de 2023; fecha de inscripción 13 de junio de 2014; ultima renovación 22 de abril de 2022; no se evidenció renovación en la vigencia 2023. La última actuación señala (página 15) "QUE EL DIA 22 DEL MES DE ABRIL DE 2022 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00778982 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 22 DEL MES DE ABRIL DE 2022"". Por tanto, no se puede NO SE PUEDE VERIFICAR VIGENTE Y EN FIRME EN LA VIGENCIA 2023. Se concluyó que NO CUMPLE con el requisito jurídico habilitante.

2.RUP allegado durante el término del traslado: 1). Adjunta aclaración de la Cámara de Comercio folio 9; 2). (Página 1) indica “FECHA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2014/06/13. FECHA DE ULTIMA RENOVACION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2023/06/27”. 3). (Página 15) QUE EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00821959 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023. 4.) Respecto al RUP allegado durante el término del traslado se puede evidenciar que la última renovación se surtió en la vigencia 2023, se indica fecha de renovación 27 de junio de 2023, y fecha de inscripción 13 de junio de 2014, con lo cual se puede concluir que la inscripción no ha perdido su vigencia y la renovación se ha surtido en tiempo, conforme a los señalado en el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015. 5) Durante el periodo de subsanes allega constancia de pago de renovación del RUP de fecha 11 de abril de 2022. 6) Adjunta chat reporte de la Cámara de Comercio de Bogotá en el cual se puede evidenciar la presentación de la solicitud de renovación el 11 de abril de 2023. 5). Se confirmó con el RUES (01-08-2023) la información de inscripción y renovación. 6). La firmeza del RUP se evidencia que se encuentra anterior al cierre del proceso (27 de junio de 2023). 7). Frente a la renovación en el certificado allegado se registra la fecha de inscripción del 13 de junio de 2014, no se refleja una nueva inscripción posterior a dicha fecha, es decir la renovación de la inscripción inicial no ha perdido vigencia. Con base en lo anterior, se concluye que cumple con el presente requisito jurídico habilitante.

Por tanto, se informa que no se acepta la observación.

OBSERVACIÓN N° 50-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.3. Registro Único de Proponentes Según el numeral 4.3.1.1 del PCD "La verificación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verificarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP". Teniendo en cuenta lo contemplado en la observación 8.2 anterior y conociendo que el RUP vigente y en firme es la principal herramienta legal para la corroboración y acreditación de experiencia en un proceso de contratación, para aquellos proponentes obligados a inscribirse, solicitamos a la entidad No habilitar técnicamente al proponente por uno de sus integrantes no tener capacidad legal para contratar a la fecha de cierre del proceso y por tanto Rechazar la oferta."

RESPUESTA:

JURÍDICA (RUP): RESPECTO AL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES - RUP

1.RUP allegado en el cierre del proceso: INTEGRANTE 1 PORGIN COLOMBIA -SUCURSAL allegó certificado de fecha 10 de julio de 2023; fecha de inscripción 13 de junio de 2014; ultima renovación 22 de abril de 2022; no se evidenció renovación en la vigencia 2023. La última actuación señala (página 15) "QUE EL DIA 22 DEL MES DE ABRIL DE 2022 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00778982 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 22 DEL MES DE ABRIL DE 2022"". Por tanto, no se puede NO SE PUEDE VERIFICAR VIGENTE Y EN FIRME EN LA VIGENCIA 2023. Se concluyó que NO CUMPLE con el requisito jurídico habilitante.

2.RUP allegado durante el término del traslado: 1). Adjunta aclaración de la Cámara de Comercio folio 9; 2). (Página 1) indica "FECHA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2014/06/13. FECHA DE ULTIMA RENOVACION EN EL REGISTRO DE LOS PROPONENTES: 2023/06/27". 3). (Página 15) QUE EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023 EL PROPONENTE RENOVO EL REGISTRO UNICO DE PROPONENTES BAJO EL NUMERO 00821959 DEL LIBRO PRIMERO DE LOS PROPONENTES, QUE ESTA INSCRIPCION SE PUBLICO EN EL REGISTRO UNICO EMPRESARIAL Y SOCIAL (RUES) EL DIA 27 DEL MES DE JUNIO DE 2023. 4.) Respecto al RUP allegado durante el término del traslado se puede evidenciar que la última renovación se surtió en la vigencia 2023, se indica fecha de renovación 27 de junio de 2023, y fecha de inscripción 13 de junio de 2014, con lo cual se puede concluir que la inscripción no ha perdido su vigencia y la renovación se ha surtido en tiempo, conforme a los señalado en el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015. 5) Durante el periodo de subsanes allega constancia de pago de renovación del RUP de fecha 11 de abril de 2022. 6) Adjunta chat reporte de la Cámara de Comercio de Bogotá en el cual se puede evidenciar la presentación de la solicitud de renovación el 11 de abril de 2023. 5). Se confirmó con el RUES (01-08-2023) la información de inscripción y renovación. 6). La firmeza del RUP se evidencia que se encuentra anterior al cierre del proceso (27 de junio de 2023). 7). Frente a la renovación en el certificado allegado se registra la fecha de inscripción del 13 de junio de 2014, no se refleja una nueva inscripción posterior a dicha fecha, es decir la renovación de la inscripción inicial no ha perdido vigencia. Con base en lo anterior, se concluye que cumple con el presente requisito jurídico habilitante.

TECNICA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 51-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.4. Contrato de orden 2 CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA EJECUTAR LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL DE LOS CORREDORES VIALES: 1. BOGOTÁ - BUCARAMANGA, 2. BUCARAMANGA - PAMPLONA, 3. DUITAMA - PAMPOLNA - CÚCUTA, 4. NORTE DE SANTANDER, 5. TRANSVERSALES CUSIANA CARARE -BOYACÁ Y 6. MANIZALES -HONDA – VILLETA. Contrato aportado para experiencia Técnica ii), Jurídica y Financiera opción i). En el Formato 4 – Experiencia, aportado con la oferta, el proponente manifiesta que este contrato cumple con la experiencia solicitada para el Área técnica, requerimiento ii) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Sin embargo, una vez revisados los soportes de experiencia aportados, en ninguno se evidencia que en este contrato se ejecutaran "estudios de demanda para transporte de carga" Teniendo en cuenta que el contrato no cumple con lo solicitado por la entidad, solicitamos no tomar como válida esta experiencia para el área Técnica, requerimiento ii)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 52-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.5. Contrato de orden 3 CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA EJECUTAR LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL DEL PROYECTO DENOMINADO GRUPO 1 CENTRO SUR, CORREDORES: (1) GIRARDOT - PUERTO SALGAR - IBAGUE. (2) NEIVA - GIRARDOT Y (3) SANTANA - MOCIO – NEIVA. Contrato aportado para experiencia Técnica ii), Jurídica y Financiera opción i). En el Formato 4 – Experiencia, aportado con la oferta, el proponente manifiesta que este contrato cumple con la experiencia solicitada para el Área técnica, requerimiento ii) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Sin embargo, una vez revisados los soportes de experiencia aportados, en ninguno se evidencia que en este contrato se ejecutaran "estudios de demanda para transporte de carga" Teniendo en cuenta que el contrato no cumple con lo solicitado por la entidad, solicitamos no tomar como valida esta experiencia para el área Técnica, requerimiento ii)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 53-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.6. Contrato de orden 4 REALIZAR LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS, A NIVEL FASE III, PARA EL REEMPLAZO Y/O CONSTRUCCIÓN DE PUENTES EN VÍAS NO CONCESIONADAS, GRUPO 2, EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ, CASANARE Y META. Contrato aportado para experiencia Técnica ii). En el Formato 4 – Experiencia, aportado con la oferta, el proponente manifiesta que este contrato cumple con la experiencia solicitada para el Área técnica, requerimiento ii) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Sin embargo, una vez revisados los soportes de experiencia aportados, en ninguno se evidencia que en este contrato se ejecutaran "estudios de demanda para transporte de carga" Teniendo en cuenta que el contrato no cumple con lo solicitado por la entidad, solicitamos no tomar como valida esta experiencia para el área Técnica, requerimiento ii)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 54-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.7. Contrato de orden 5 ESTUDIO DE VIABILIDAD Y ANTEPROYECTO RELATIVO A INSTALACIONES TRANVIARIAS EN MURCIA, FASE I. Contrato aportado para experiencia Técnica i) y ii), jurídica y financiera. En el numeral 3.12.2., del pliego de condiciones definitivo, se encuentra contemplado:
Apostilla "(…) Cuando se trate de documentos de naturaleza pública otorgados en el exterior, de conformidad con lo previsto en la Ley 455 de 1998, no se requerirá del trámite de Consularización señalado en el numeral anterior, siempre que provenga de uno de los países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, sobre abolición del requisito de legalización para documentos públicos extranjeros, aprobada por la Ley 455 de 1998. En este caso sólo será exigible la Apostilla, trámite que consiste en el certificado mediante el cual se avala la autenticidad de la firma y el título a que ha actuado la persona firmante del documento y que se surte ante la autoridad competente en el país de origen. Para efectos del trámite de apostille de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace (…)". (énfasis fuera de texto) El integrante EPYPSA S.A.S., presenta la experiencia de orden 5 y como soportes aporta el contrato firmado con la entidad y el pliego de condiciones del proceso. Debido a que estos documentos otorgados en el exterior para ser válidos en Colombia, debe surtir el trámite de apostilla, observamos que se encuentran mal apostillados y por tanto la información no es válida para acreditar experiencia en el presente proceso de contratación. Según lo contemplado tanto en el pliego de condiciones como en la Resolución 1959 de 2020, el trámite de apostilla consiste en el

certificado mediante el cual se avala la autenticidad de la firma y el titulo en que actúa la persona firmante del documento. Sin embargo, el trámite realizado sobre los documentos provenientes de España corresponde únicamente a lo que la misma normativa define como la "Autenticación de copia de un documento" y un posterior trámite de apostille sobre la firma del notario que autenticó la copia. En ese orden de ideas, con la apostilla tal y como se encuentra en este momento, de ninguna manera se está avalando la autenticidad de la firma y el titulo en que actúa la persona o funcionario público que emite o firma los documentos, en este caso, el contrato. A partir de lo anterior, y conociendo que con la diligencia realizada sobre los documentos públicos otorgados en el exterior no se está cumpliendo con la finalidad de la apostilla, es decir se encuentran mal apostillados los documentos y por tanto no pueden surtir efectos en Colombia, consideramos que este contrato no es válido para aportar experiencia y por tanto la entidad debe rechazarlo dentro de la evaluación de la oferta. Adicionalmente, dado que este es el único contrato que aporta la compañía EPYPSA S.A.S., no siendo válido para acreditar experiencia por las razones expuestas anteriormente y sabiendo que el pliego de condiciones definitivo en su numeral 4.3.1. establece que "… cada uno de los integrantes que conforman la figura asociativa deberá acreditar por lo menos un (1) contrato de los citados en las condiciones anteriores descritas, cuyo valor debe ser igual o superior al 5% del presupuesto oficial", consideramos que el proponente debe ser Rechazado por no cumplir con los requisitos habilitantes de carácter técnico. Finalmente, respecto a la intención de proponente de acreditar este contrato para dar cumplimiento a los requerimientos i) y ii) del Área Técnica, nos permitimos resaltar que el PCD manifiesta en la Nota 1 lo siguiente: "NOTA 1: Los Contratos que cumplan las condiciones del ÁREA TÉCNICA I) y II); de experiencia anterior citadas, son excluyentes, es decir, que el contrato con el que se acredite una condición no servirá para acreditar la otra condición". Tal y como lo expresa la nota referenciada, los contratos que se aportan para cumplir los requerimientos del área técnica son excluyentes y no es posible acreditar ambos requerimientos con el mismo contrato. Por este motivo, agradecemos a la entidad no tener en cuenta el contrato para ninguno de los dos requerimientos."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 55-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.8. Capacidad financiera y organizacional Según el numeral 4.4 del pliego de condiciones definitivo "La capacidad financiera y la capacidad organizacional de los Proponentes se acreditará mediante los indicadores establecidos en los numerales 3 y 4 del artículo 2.2.1.1.1.5.3 del Decreto 1082 de 2015 y los artículos 1, 2 y 3 del Decreto 579 de 2021 prorrogado por el Decreto 1041 de 2022, por lo que se tomará la información financiera del mejor año fiscal de los últimos tres (3) años que se refleje en el RUP vigente y en firme al cierre del proceso de selección, para los Proponentes o miembros de figura asociativa obligados a inscribirse en dicho registro de conformidad con la normatividad vigente, o del diligenciamiento del FORMATO 2 para los Proponentes o miembros de Figura Asociativa no obligados a inscribirse en el RUP (…)". Teniendo en cuenta lo contemplado en la observación 8.2 anterior y conociendo que el RUP vigente y en firme es la herramienta legal para acreditar capacidad financiera y organizacional en un proceso de contratación, para aquellos proponentes obligados a inscribirse, solicitamos a la entidad No habilitar al proponente por uno de sus integrantes no tener capacidad legal para contratar a la fecha de cierre del proceso y por tanto Rechazar la oferta".

RESPUESTA:

En respuesta a la observación 8.8 Capacidad financiera y organizacional, el comité financiero se acoge a la respuesta dada por el componente jurídico a la observación.

OBSERVACIÓN N° 56-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.9. Criterio puntuable – Apoyo a la Industria Nacional Si bien el numeral 6.1.3. del PCD establece que, para la asignación de puntaje por Apoyo a la Industria Nacional debe aportarse el formato 9A o 9B debidamente diligenciado, también señala que: "(…) Para la acreditación del requisito 1, literales a) y b) señalado en la tabla anterior, deberá aportar: • Para la persona natural nacional: copia de la cédula de ciudadanía. • Para la persona natural extranjera residente en Colombia: la visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley. • Persona jurídica constituida en Colombia: certificado de Existencia y Representación Legal emitido por alguna de las cámaras de comercio del país.
La Entidad Estatal asignará el puntaje por apoyo a la industria nacional por promoción de "Servicios Nacionales o con Trato Nacional" al Proponente Plural conformado por nacionales o extranjeros con trato nacional o reciprocidad, siempre y cuando 1) El representante legal presente el Formato 9A suscrito y 2) Cada uno de los integrantes de la estructura plural aporte los documentos indicados anteriormente, según corresponda." Aún cuando una de las personas jurídicas es nacional y la otra extranjera con derecho a trato nacional, ambas se encuentran registradas en la Cámara de Comercio de Bogotá y por lo tanto deben cumplir con la acreditación de dicho requerimiento para poder acceder al puntaje. Debido a que en conjunto con los Anexos 9A no se encuentran los certificados de existencia y representación legal que establece el pliego, al ser un requerimiento puntuable y por tanto no objeto de subsanación, no se debe asignar el puntaje al proponente al no cumplir con la totalidad de requerimientos, ya que es claro que se debe cumplir con ambos y no con alguno de estos.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 57-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 7/31/2023 9:25:52 PM

"8.10. Puntaje adicional proponentes con trabajadores en condición de discapacidad Debido a que el único contrato que aporta EPYPSA no cumple con los correspondientes trámites de apostille exigidos en Colombia para avalar la documentación pública proveniente del extranjero, y por tanto este integrante no estaría aportando experiencia, no sería posible cumplir con el valor mínimo de experiencia en SMMLV requerido para acreditar la vinculación de personal en condición de discapacidad y por tanto acceder al puntaje correspondiente. En ese orden de ideas, el proponente no cumple con el requerimiento y no puede recibir puntaje por personal en condición de discapacidad."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 58-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/3/2023 11:02:12 AM

"1. SOLICITUD DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN Me permito la presente para solicitar, bajo los principios de transparencia y acceso a la información pública consagrados en la Constitución Política de Colombia y la Ley 1712 de 2014, la copia de las observaciones, respuestas y subsanaciones presentadas en el proceso VJ-VECM-003-2023. Lo anterior considerando que el plazo para responder y hacer observaciones al informe preliminar de evaluación 1 CO1.AWD.1678374 publicado en la plataforma SECOP II el día 26/07/2023, venció el pasado lunes 31/07/2023, sin embargo, la totalidad de observaciones, respuestas y subsanaciones de todos los oferentes, no son visibles en la plataforma. Considerando la importancia de garantizar la equidad, la objetividad y la transparencia en los procesos de contratación pública, así como mi derecho como proponente a acceder a la información en poder de las entidades estatales, solicito amablemente que sea publicada la información completa de las observaciones, respuestas y subsanaciones presentadas por los diferentes oferentes en el mencionado proceso de compra dentro de la plataforma SECOP II. Agradezco de antemano su atención a esta solicitud y sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Se informa que el día 03/08/2023 la Agencia Nacional de Infraestructura a través de mensaje público (SECOP II) emitió la siguiente respuesta:

"Cordial saludo,

Se informa que los documentos recibidos durante el traslado del informe de verificación y evaluación preliminar se encuentran incorporados en las ofertas (NOTA: Las ofertas son públicas en la plataforma transaccional SECOP II).

Respecto a las observaciones recibidas a través del canal de "informes" y no a través de mensajes, se procede a su publicación en este mensaje.

Finalmente, se aclara que las respuestas serán publicadas tan pronto se agoten los trámites internos para la generación del informe definitivo".

OBSERVACIÓN N° 59-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/3/2023 11:22:50 AM

"1. SOLICITUD DE PUBLICACIÓN DE LA INFORMACIÓN Me permito la presente para solicitar, bajo los principios de transparencia y acceso a la información pública consagrados en la Constitución Política de Colombia y la Ley 1712 de 2014, la copia de las observaciones, respuestas y subsanaciones presentadas en el proceso VJ-VECM-003-2023. Lo anterior considerando que el plazo para responder y hacer observaciones al informe preliminar de evaluación 1 CO1.AWD.1678374 publicado en la plataforma SECOP II el día 26/07/2023, venció el pasado lunes 31/07/2023, sin embargo, la totalidad de observaciones, respuestas y subsanaciones de todos los oferentes, no son visibles en la plataforma. Considerando la importancia de garantizar la equidad, la objetividad y la transparencia en los procesos de contratación pública, así como mi derecho como proponente a acceder a la información en poder de las entidades estatales, solicito amablemente que sea publicada la información completa de las observaciones, respuestas y subsanaciones presentadas por los diferentes oferentes en el mencionado proceso de compra dentro de la plataforma SECOP II. De igual manera, solicitamos ampliación del plazo para realizar observaciones dentro del proceso de contratación, dado que la información completa de todos los proponentes no ha sido totalmente pública por los motivos expuestos anteriormente. Agradezco de antemano su atención a esta solicitud y sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Se informa que el día 03/08/2023 la Agencia Nacional de Infraestructura a través de mensaje público (SECOP II) emitió la siguiente respuesta:

"Cordial saludo,

Se informa que los documentos recibidos durante el traslado del informe de verificación y evaluación preliminar se encuentran incorporados en las ofertas (NOTA: Las ofertas son públicas en la plataforma transaccional SECOP II).

Respecto a las observaciones recibidas a través del canal de "informes" y no a través de mensajes, se procede a su publicación en este mensaje.

Finalmente, se aclara que las respuestas serán publicadas tan pronto se agoten los trámites internos para la generación del informe definitivo".

OBSERVACIÓN N° 60-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/3/2023 4:25:13 PM

1. OBSERVACIONES PROP 7 - CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO Observamos que la entidad en su matriz de evaluación técnica, denominada "V2MAT-TEC-PREVJ-VE-CM-003-2023-Corredor Ferreo Central (Pub)", establece como habilitados todos los contratos presentados en nuestra oferta, sin ninguna observación. Sin embargo, el promedio de evaluación de la experiencia en nuestra oferta presenta un error aritmético. Nos referimos al contrato de orden 3, cuyos datos son los relacionados a continuación

1. DATOS BÁSICOS DEL CONTRATO

CONTRATO 011 DE 2019

CONTRATISTA: **CONSORCIO ACC MEDELLÍN-URABÁ**

ESPECIFICACIONES DEL CONTRATISTA			
NOMBRE	CONSORCIO ACC MEDELLÍN-URABÁ	IDENTIFICACIÓN	901.339.422-1
INTEGRANTES Y PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN			
CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS S.C		40%	830.023.696-6
CONSULTORÍAS INVERSIONES Y PROYECTOS SOCIEDAD POR ACCIONES		20%	830.035.364-8
ARDANUY SUCURSAL COLOMBIA		40%	900.517.810-4

Manifestamos a la entidad que este contrato fue ejecutado en consorcio y dos integrantes de esa estructura plural, se presentaron en estructura plural dentro del actual concurso de méritos. Al respecto, el pliego de condiciones establece:
(ii) Cuando el contrato que se aporte para la experiencia haya sido ejecutado por una estructura plural anterior, y dos (2) o más de sus integrantes conformen una figura asociativa para participar en el presente proceso, dicho contrato se entenderá aportado como un (1) solo contrato y se tendrá en cuenta para el aporte de la experiencia la sumatoria de los porcentajes de los integrantes de la estructura plural anterior que ejecutó el contrato y que están participando en el presente proceso, siempre y cuando en el Formato 4 se indique qué integrantes y porcentajes de participación se ofrecen como experiencia; lo anterior, para efectos de la acreditación de máximo seis (6) contratos, salvo el caso en el que se acredite los Criterios diferenciales o al menos uno de estos en cuyo caso se tendrán en cuenta hasta los primeros ocho (8) contratos según sea el caso. En el evento en que no todos los integrantes que conforman la estructura plural indiquen su participación en el contrato que se aporta como experiencia en el Formato 4, se tendrá en cuenta únicamente la participación del o los integrantes que la indican. La entidad hará la evaluación basada en el Formato 4. Subrayado fuera de texto. Debido a lo anterior, en nuestra propuesta adjuntamos el formato 4 como se evidencia en el siguiente extracto,



Por medio del referido formato 4 se informó a la entidad que este contrato es acreditado tanto por Cal y Mayor Colombia S.A.S. con una participación del 40%, como por CONSULTORÍAS, INVERSIONES Y PROYECTOS – CIP S. A. S. con una participación del 20% para un total del 60%.

Entonces, la experiencia relacionada en nuestra oferta se resume de la siguiente manera:

CONTRATO DE ORDEN	PORCENTAJE DE PARTICIPACION	VALOR TOTAL EJECUTADO - RUP	VALOR AFECTADO	SUMATORIA	PROMEDIO
1	100,00%	5.675	5.674,64	28.333,37	5666,67475
2	100,00%	7.619	7.619,94		
3	60,00%	4.486	2.691,60		
4	50,50%	19.522	9.856,45		
5	100,00%	2.490	2489,710		

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI hacer la corrección en la matriz técnica y poner el promedio real según los valores acreditados en nuestra oferta. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 61-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"1. CONSIDERACIONES INICIALES 1.1. PLIEGO DE CONDICIONES - REGLAS DE SUBSANABILIDAD El numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) 1.2. PLIEGO DE CONDICIONES - CAUSALES DE RECHAZO (…) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. (…) (i) Cuando en la propuesta se encuentre información inconsistente o documentos que contengan datos alterados, cuando quiera que ellos impidan la selección objetiva. (…) 1.3. PLIEGO DE CONDICIONES - EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE Que la experiencia habilitante y ponderable del proceso se definió en el pliego de condiciones se dividió en tres aspectos importantes: CONSULTORÍA TÉCNICA, CONSULTORÍA JURÍDICA Y CONSULTORÍA FINANCIERA: 1) ÁREA TÉCNICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o eldesarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. NOTA 1: Los Contratos que cumplan las condiciones del ÁREA TÉCNICA I) y II); de experiencia anterior citadas, son excluyentes, es decir, que el contrato con el que se acredite una condición no servirá para acreditar la otra condición. NOTA 2: No se valdrán contratos con alcance exclusivo de consultorías para el mantenimiento de corredores férreos existentes y/o de Infraestructura férrea. 2) ÁREA JURÍDICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, municipal y/o con entes de naturaleza privada, cuyo objeto y/o alcance cumpla con la siguiente condición: A. Que incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte. 3) ÁREA FINANCIERA: De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte, cuyo objeto y/o alcance cumplan con alguna de las condiciones descritas a continuación: Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/o organismos multilaterales, que hayan sido exitosos. II. Asesoría para el financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosos. III. Asesoría en Banca de Inversión en proyectos APP o Concesión de Infraestructura de Transporte, para el sector público a nivel nacional o internacional. 1.4. ADENDA 2 Que la adenda 2, publicada por la entidad en la plataforma SECOP II con fecha 4/07/2023, contempló, entre otras, las siguientes modificaciones al pliego de condiciones: 2. Modifíquese el numeral 2) de la sección 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, el cual quedará así: "2) ÁREA JURÍDICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría Legal o Jurídica de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, municipal y/o con entes de naturaleza privada y/o para gobiernos internacionales y/u organismos multilaterales, cuyo objeto y/o alcance cuente cumpla con la siguiente condición: A. Que incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte." 3. Modifíquese la NOTA GENERAL 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, el cual quedará así: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue

responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." 1.5. CLASIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y/O SERVICIOS ACREDITADOS COMO EXPERIENCIA EN EL RUP Es importante tener en cuenta lo establecido en la Guía para la codificación de bienes y servicios de acuerdo con el código estándar de productos y servicios de Naciones Unidas, V.14.080, establecida por Colombia compra eficiente, en la cual se destaca la importancia y la forma en que se deben clasificar los bienes y servicios desarrollados y ejecutados por una empresa dentro de su objeto social. La guía establece: ¿Qué es el UNSPSC? The United Nations Standard Products and Services Code® - UNSPSC - Código Estándar de Productos y Servicios de Naciones Unidas, es una metodología uniforme de codificación utilizada para clasificar productos y servicios fundamentada en un arreglo jerárquico y en una estructura lógica. Este sistema de clasificación permite codificar productos y servicios de forma clara ya que se basa en estándares acordados por la industria los cuales facilitan el comercio entre empresas y gobierno. La versión implementada en Colombia es la UNSPSC, V.14.080, traducida al español. Este sistema ampliamente implementado en la contratación pública de Colombia dado que es un sistema consistente y completo que permite la representación de todas las categorías relevantes para clasificar y conocer a los proveedores, así como revelar posibilidades de agregación de demanda y que es utilizado por las cámaras de comercio para acreditar la legalidad, idoneidad y veracidad de la experiencia de todos los proponentes. Así las cosas, es obligación de las empresas incluir los códigos de las actividades y servicios prestados en un contrato que se pretenda inscribir en el registro único de proponentes y así dar plena valides de la experiencia con la que cuenta ante la cámara de comercio. En este orden de ideas, un proponente no puede acreditar experiencia en actividades y/o servicios que no estén debidamente inscritos en el RUP para las actividades específicamente solicitadas. Códigos de clasificación de los servicios legales y/o jurídicos según CCE, https://www.colombiacompra.gov.co/clasificador-de-bienes-y-Servicios Los servicios de asesoría en temas legales propios de la consultoría jurídica a que se refiere la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, deben estar registrados en los siguientes códigos para que dicha experiencia sea válida:



Los os servicios de asesoría en temas financieros propios de la consultoría financiera sobre la cual se refiere la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, deben estar registrados en los siguientes códigos para que dicha experiencia sea válida:



RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 62-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (P.01)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"2. OBSERVACIONES PROP 1 - UT CORREDOR FERREO IDOM-BONUS El proponente fue requerido por la ANI para subsanar su oferta en los siguientes términos: "El proponente debe subsanar el documento de constitución de la figura asociativa, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.2.1 "consorcios y uniones temporales" literal e) se indica: "Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal". En el documento de constitución aportado por el proponente se emplea de manera simultánea la denominación como "consorcio" y como "unión temporal", por lo cual, se solicita que se subsane en el sentido se precisar si se trata de un consorcio o de una unión temporal y, si se realiza como unión temporal se debe definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. " Mediante comunicación enviada por la plataforma SECOP II el día 31/07/2023 con referencia del mensaje CO1.MSG.5103094, el proponente adjunta el anexo 1 CONSTITUCIÓN UNIÓN TEMPORAL, firmado en Medellín, a los 27 días del mes de julio de 2023. Al respecto nos permitimos solicitar a la entidad que dicha subsanación no sea tenida en cuenta toda vez que el proponente corrige el documento de constitución de la figura asociativa y no hace las aclaraciones tal como lo solicita la entidad en el sentido de definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. En este nuevo documento si bien se corrigen e integran los aspectos requeridos por la entidad, es un nuevo documento firmado con posterioridad al cierre del proceso licitatorio, ocurrido el pasado 11 de julio de 2023, y sobre este aspecto el numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Adicionalmente, al no aclarar. Incurriendo en la causal de rechazo literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO (…) (b) Cuando el

proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. (…) Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FERREO IDOM-BONUS, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre".

RESPUESTA:

La entidad no acepta la observación, por las siguientes razones:

1. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. En el numeral 4.2.2.1. Consorcios y Uniones Temporales (literales e y f) del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:
   "(e) Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal. (f) Para constituirse en unión temporal, deberá expresarse así de manera clara y explícita; de otra forma, en el caso de propuestas presentadas por dos o más personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en consorcio, con los efectos y consecuencias que dicha forma de asociación conlleve para los miembros de la respectiva figura asociativa, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993. También se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en Consorcio, con los efectos señalados, cuando el acuerdo de unión temporal no señale con claridad los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato".

3. La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: *"…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…"* (énfasis nuestro).

4. En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: *"…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica* ***distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo****. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso"* (énfasis nuestro).

5. A través de la ruta de "informes" el Proponente 01- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (Hora y fecha: 7/31/2023 5:33:56 PM) allegó la aclaración del documento de constitución de la figura asociativa **ya constituida** a través de documento privado aportado en la propuesta cargada en la plataforma SECOP II (hora y fecha: 7/10/2023 4:06:14 PM), por lo cual, no se esta acreditando una condición posterior al cierre y la aclaración aportada reforzó el entendimiento de la entidad respecto a la intención de participación como Unión Temporal, en el proceso de selección y demás efectos establecidos en el documento de constitución.

OBSERVACIÓN N° 63-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"3. OBSERVACIONES PROP 2 - UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 El proponente fue requerido por la ANI para subsanar su oferta en los siguientes términos: El integrante TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA debe subsanar la certificación aportada, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.4.1 "personas jurídicas" indica: "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…". La certificación aportada por el integrante del proponente fue emitida el 27 de junio de 2023 (El integrante tiene obligación de pago el 6 de julio de 2023) y el cierre del proceso se efectuó el 11 de julio de 2023, por lo cuál con el documento actual no acreditaría o certificaría que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (11 de julio de 2023), por lo que se solicita la subsanación. " El proponente

aporta en oficio de subsanación mediante comunicación enviada por la plataforma SECOP II el día 31/07/2023 con referencia del mensaje CO1.MSG.5101573, en la cuál anexa un nuevo certificado de pagos de seguridad social y aportes parafiscales firmado el 27 de julio de 2023.



En este nuevo documento si bien se corrigen e integran los aspectos requeridos por la entidad, es un nuevo documento firmado con posterioridad al cierre del proceso licitatorio, ocurrido el pasado 11 de julio de 2023, y sobre este aspecto el numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Adicionalmente, en esta situación, el propoentente está incurriendo en la causal de rechazo literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO: (…) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. (…) Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre.".

RESPUESTA:

La entidad no acepta la observación, por las siguientes razones:

1. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.

Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
(...)
PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. En el numeral 4.2.4.1. Personas Jurídicas del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:
"…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…"

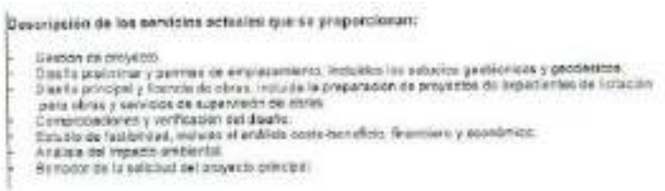
3. La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: *"…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…"* (énfasis nuestro).

4. En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: *"…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica* ***distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo****. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso"* (énfasis nuestro).

5. A través de la ruta de "informes" el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (hora y fecha: 7/31/2023 3:17:16 PM) allegó la aclaración de la certificación en la que se precisó lo siguiente: "Para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, el suscrito Revisor Fiscal LUIS ENRIQUE ARIAS GUZMAN de la sociedad TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA, identificada con NIT No. 900.636.311-0, se permite(n) certificar que la mencionada sociedad ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas **de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta** (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales" (énfasis nuestro), por lo anterior, se aclara que el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 subsanó lo requerido y no se está acreditando una condición posterior al cierre.

OBSERVACIÓN N° 64-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P.04)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"4. OBSERVACIONES PROP 4 - UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA 4.1. Contrato de orden 1 4.1.1. No acredita como líder o responsable del área técnica. Se evidencia que el proyecto ejecutado por el integrante fue llevado a cabo por una estructura plural anterior, de la cual DB International GmbH, conformada, según el Joint Venture presentado a folios 423 a 435 del archivo PDF, así: • DB International GmbH – 31% • ZELJEZNICKO PROJEKTNO DRUSTVO d.d. - 55% • GRANOVA d.o.o. 14% Ahora bien, según el documento de acuerdo de empresa conjunta, no se logra evidenciar que DB International GmbH haya sido líder o responsable de la parte técnica que pretende acreditar como experiencia: lo anterior en concordancia con lo establecido en la Nota general 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, el cual establece:
NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente. Subrayado fuera de texto. Observamos, que el contrato, en su alcance menciona lo siguiente:


Descripción de los servicios actuales que se proporcionan:

- Gestión de proyecto.
- Diseño preliminar y permiso de emplazamiento, incluidos los estudios geotécnicos y geodésicos.
- Diseño principal y licencia de obras, incluida la preparación de proyectos de expedientes de licitación para obras y servicios de supervisión de obras.
- Comprobaciones y verificación del diseño.
- Estudio de factibilidad, incluido el análisis costo-beneficio, financiero y económico.
- Análisis del impacto ambiental.
- Elaboración de la solicitud del proyecto principal.

Allí se evidencia claramente que además del alcance técnico del contrato, se evidencia también un alcance financiero, así las cosas, es deber del proponente aclarar su participación dentro de la estructura plural anterior y demostrar con la documentación permitida por los pliegos de condiciones, su participación como líder o responsable del área técnica que pretende acreditar con el contrato de orden 1. Por lo anterior y al no tener declaración jurada ni certificación emitida por la entidad contratante en donde se certifique que DB International GmbH haya sido responsable del área técnica dentro del proyecto, solicitamos respetuosamente a la ANI que no sea tenido en cuenta el contrato de orden uno por no acreditar los requisitos exigidos y citados anteriormente. 4.1.2. No se presenta la certificación debidamente apostillada Revisando quién es la empresa contratante, según la certificación presentada a folios 93 y 94 del documento pdf denominado " 7.1 Experiencia ponderable" y

"2.1 Formato 4 Experiencia CFC" la entidad contratante del proyecto es HZ INFRASTRUKTURA d.o.o., y verificando la información pública disponible, encontramos que es una empresa cuyo fundador y único miembro de la sociedad es la República de Croacia, dicha información está disponible en: https://www.hzinfra.hr/naslovna/o-nama/poslovne-informacije/

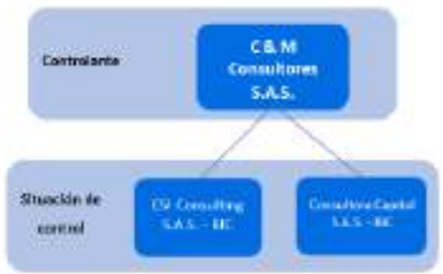


Por tanto, es una empresa estatal, así las cosas, la certificación presentada, firmada por un funcionario público, y así las cosas, según el pliego de condiciones establece en el numeral 3.12. DOCUMENTOS OTORGADOS EN EL EXTERIOR: (…) Los documentos públicos expedidos en el exterior por un país signatario de la Convención de La Haya de 1961 sobre la abolición del requisito de Legalización, deben apostillarse. En cambio, deben legalizarse los documentos públicos expedidos en el exterior por un país signatario de la Convención de Viena de 1963. Para el trámite de Apostilla o Legalización de documentos públicos otorgados en el exterior y la acreditación de la formación académica obtenida en el exterior, las Entidades aplicarán los parámetros establecidos en las normas que regulen la materia, en especial la Resolución 1959 de 2020 del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la norma que la modifique, sustituya o complemente. La Legalización o Apostilla de los documentos de naturaleza pública otorgados en el exterior podrán presentarse en copia simple, pero en el caso que la Entidad requiera el original del mismo, este debe ser presentado dentro del plazo establecido, so pena de no tener en cuenta dicho documento.(…) Subrayado fuera de texto. HŽ Infrastruktura d.o.o. es una sociedad de responsabilidad limitada, 100 por ciento propiedad de la República de Croacia y el administrador de la infraestructura en la República de Croacia. Es una entidad pública. Se evidencia que la certificación está firmada por Ivan Kršić, quién es el actual director del Consejo de Administración, dicha información se puede consultar en el siguiente enlace: https://www.hzinfra.hr/naslovna/o-nama/uprava/ Por tal razón, se demuestra que el funcionario firmante de la certificación presentada por el proponente, es funcionario público y al documento le asiste el deber de ser apostillado según la legislación colombiana y el pliego de condiciones"

RESPUESTA:
Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 65-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P.06)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"5.1. Estructura organizacional El formato No. 8 Diagrama de Estructura Organizacional presentado por el integrante C&M Consultores S.A.S., no incluye en el anexo la información relacionada con las situaciones de control, las dos situaciones de control que se relacionan en el Registro Único de Proponentes, por lo tanto, no está relacionando la totalidad de la información requerida en el formato de acuerdo con lo dispuesto en el instructivo de este en su numeral 2 que dispone: 4.3.2 DIAGRAMA DE LA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL El Proponente individual o cada uno de los integrantes en caso de Estructuras Plurales, (consorcio o unión temporal), independiente de que exista o no situación de control, deberán presentar el diagrama que explique la estructura organizacional del proponente, la identificación plena y la calidad con la que actúa; la composición del capital social de la persona jurídica respectiva, con la inclusión exacta de los socios o accionistas; la existencia de pactos o acuerdos de accionistas; la información relativa a su pertenencia o no a un grupo empresarial, si se trata de una matriz, subordinada, o sucursal de sociedad extranjera, así como la de sus representantes legales, para lo cual deberán diligenciar el FORMATO 8 "Diagrama de la Estructura Organizacional, Situación de Control y Beneficiarios Reales". NOTA: Si aplica algún tipo de excepción, el proponente deberá manifestarlo en el FORMATO 8 "Diagrama de la Estructura Organizacional y Situación de Control". Dentro de la oferta se observan dos situaciones diferentes, por una parte, la información presentada por el Integrante C&M consultores S. A. S. en el formato 8 – Diagrama de la estructura organizacional es la siguiente:



Por otro lado, la situación de control manifestada y certificada en el RUP presentado por el integrante, es la siguiente:



En ese sentido, se tiene que de conformidad con el pliego de condiciones se debe rechazar la propuesta, toda vez que se puede evidenciar que en la propuesta existe inconsistencia en la información entregada por el proponente."

RESPUESTA:

De acuerdo con lo señalado en el artículo 30 de la Ley 222 de 1995, cuando se configure una situación de control, la sociedad controlante lo hará constar en documento privado, con el lleno de requisitos allí señalados, y deberá presentarlo para su inscripción en el registro mercantil correspondiente a la circunscripción de cada uno de los vinculados, dentro de los treinta días siguientes a la configuración de la situación de control.

Según el parágrafo 1 del mismo artículo, las Cámaras de Comercio estarán obligadas a hacer constar en el certificado de existencia y representación legal, la calidad de matriz o subordinada que tenga la sociedad, así como su vinculación a un grupo empresarial, de acuerdo con los criterios previstos en la mencionada ley.

Teniendo en cuenta lo anterior, a folios 11 a 14 del certificado de existencia y representación legal del integrante C&M Consultores S.A.S, de fecha 30 de junio de 2023 y aportado con la propuesta, se evidencia la siguiente información:

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 25 de enero de 2022 de Representante Legal, inscrito el 26 de enero de 2022 bajo el número 02785413 del libro IX, se comunicó que se ha configurado una situación de control por parte de la sociedad matriz: C & M CONSULTORES S.A.S, respecto de las siguientes sociedades subordinadas:

- ESI CONSULTING SAS BIC

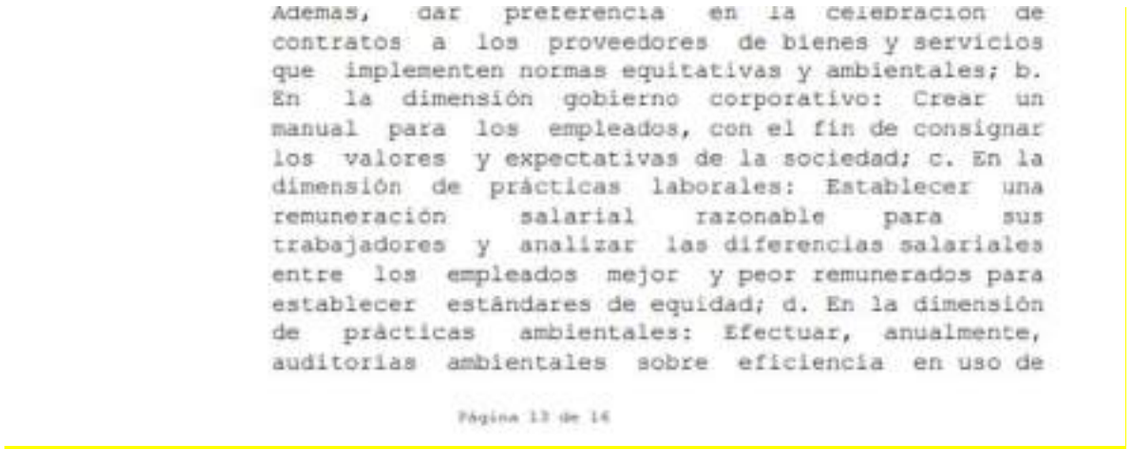
Domicilio: Bogotá D.C.

Nacionalidad: Colombiana

Actividad: La sociedad tendrá como objeto principal: 1) la prestación de servicios de asesoria, apoyo, acompañamiento, gestión, gerencia, capacitación, estudios, planeación, auditoria, supervisión, interventoria, inspección, fiscalización y consultoria de toda indole en los sectores agropecuario, de servicios domiciliarios, solidario, social, salud, educación, vivienda y urbanización, financiero, comercio, industrial, de transporte, de la construcción, minero y energético y de tecnologias de la información y las comunicaciones; 2) el estudio, diseño, supervisión, interventoria,

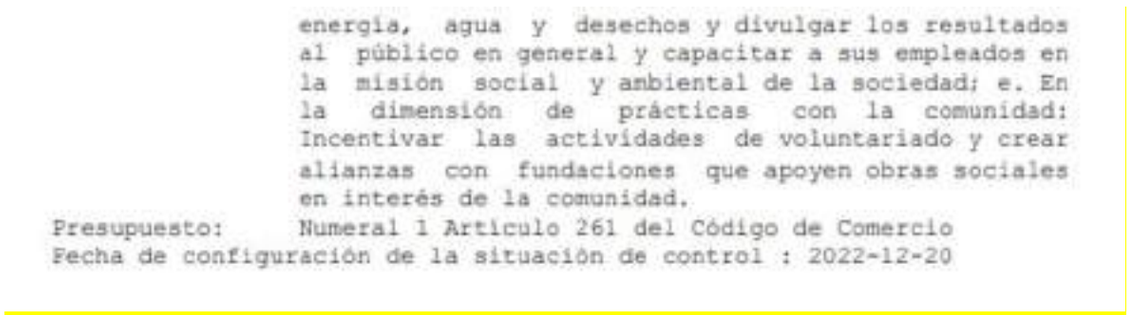
construcción, operación, mantenimiento, concesión, gestión técnica administrativa y/o gerencia de toda clase de infraestructuras y de todos los servicios necesarios para la realización y ejecución de las mismas. Igualmente, podrá realizar cualquier otra actividad comercial o civil licita tanto en Colombia como en el extranjero. 3) Con el propósito de acogerse a la condición de sociedad de Beneficio e Interés Colectivo, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 1901 de 2018 y el Decreto 2046 de 2019 la sociedad desarrollará las siguientes actividades: a. En la dimensión modelo de negocio: Adquirir bienes o contratar servicios de empresas de origen local o que pertenezcan a mujeres y minorías. Además, dar preferencia en la celebración de contratos a los proveedores de bienes y servicios que implementen normas equitativas y ambientales; b. En la dimensión gobierno corporativo: Crear un manual para los empleados, con el fin de consignar los valores y expectativas de la sociedad; c. En la dimensión de prácticas laborales: Establecer una remuneración salarial razonable para sus trabajadores y analizar las diferencias salariales entre los empleados mejor y peor remunerados para establecer estándares de equidad; d. En la dimensión de prácticas ambientales: Efectuar, anualmente, auditorias ambientales sobre eficiencia en uso de energía, agua y desechos y divulgar los resultados al público en general y capacitar a sus empleados en la misión social y ambiental de la sociedad; e. En la dimensión de prácticas con la comunidad: Incentivar las actividades de voluntariado y crear alianzas con fundaciones que apoyen obras sociales

- CONSULTORA CAPITAL SAS - BIC
Domicilio: Bogotá D.C.
Nacionalidad: Colombiana
Actividad: La sociedad tendrá como objeto principal: 1) la prestación de servicios de asesoria, apoyo, acompañamiento, gestión, gerencia, capacitación, estudios, planeación, auditoria, supervisión, interventoria, inspección, fiscalización y consultoria de toda indole en los sectores agropecuario, de servicios domiciliarios, solidario, social, salud, educación, vivienda y urbanización, financiero, comercio, industrial, de transporte, de la construcción, minero y energètico y de tecnologias de la información y las comunicaciones; 2) el estudio, diseño, supervisión, interventoria, construcción, operación, mantenimiento, concesión, gestión técnica administrativa y/o gerencia de toda clase de infraestructuras y de todos los servicios necesarios para la realización y ejecución de las mismas. Igualmente, podrá realizar cualquier otra actividad comercial o civil licita tanto en Colombia como en el extranjero. 3) Con el propósito de acogerse a la condición de sociedad de Beneficio e Interés Colectivo, y para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 1901 de 2018 y el Decreto 2046 de 2019 la sociedad desarrollará las siguientes actividades: a. En la dimensión modelo de negocio: Adquirir bienes o contratar servicios de empresas de origen local o que pertenezcan a mujeres y minorias.



Ademas, dar preferencia en la celebracion de contratos a los proveedores de bienes y servicios que implementen normas equitativas y ambientales; b. En la dimensión gobierno corporativo: Crear un manual para los empleados, con el fin de consignar los valores y expectativas de la sociedad; c. En la dimensión de prácticas laborales: Establecer una remuneración salarial razonable para sus trabajadores y analizar las diferencias salariales entre los empleados mejor y peor remunerados para establecer estándares de equidad; d. En la dimensión de prácticas ambientales: Efectuar, anualmente, auditorias ambientales sobre eficiencia en uso de

Página 13 de 16



energia, agua y desechos y divulgar los resultados al público en general y capacitar a sus empleados en la misión social y ambiental de la sociedad; e. En la dimensión de prácticas con la comunidad: Incentivar las actividades de voluntariado y crear alianzas con fundaciones que apoyen obras sociales en interés de la comunidad.
Presupuesto: Numeral 1 Articulo 261 del Código de Comercio
Fecha de configuración de la situación de control : 2022-12-20

En virtud de lo señalado, es claro que la información suministrada por el integrante C&M Consultores S.A.S en el formato 8 y su organigrama, corresponde en su integridad a la que se encuentra registrada en su certificado de existencia y representación legal, siendo este último, según lo establecido en la norma arriba indicada, el documento donde debe constar la respectiva situación de control. Tampoco se considera que la información respecto a la situación de control del integrante, registrada en el Certificado de Existencia y Representación Legal y la que se encuentra en el Registro Único de Proponentes, configure alguna de las causales de rechazo establecidas en el pliego de condiciones, pues como ya se mencionó, para contrastar la información contenida en el organigrama, la Entidad solamente debe tener en cuenta lo registrado en el certificado de existencia y representación legal, donde por disposición legal debe consignarse.

Por lo anterior, no se acepta la observación y el resultado de la evaluación jurídica se mantiene

OBSERVACIÓN N° 66-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P.06)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"5.2. Contrato de orden 1 Se puede evidenciar que, en el contrato de orden 1 presentado por el proponente, dos de los integrantes que participaron en la ejecución del contrato, hacen parte de proponentes diferentes que presentan oferta al concurso de méritos VJ-VE-CM-003-2023 que nos ocupa, dichos integrantes son C & M CONSULTORES S.AS y PROGIN S. p. A. que en el presente concurso se denomina PROGIN COLOMBIA.



HACE CONSTAR

Que de acuerdo con la información registrada en el expediente contractual y en ejecución del convenio interadministrativo **211037**, suscrito entre **FONADE** y la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA — ANI; FONADE** suscribió con **CONSORCIO CONSULTORIA CONCESIONES VIALES COLOMBIA**, el Contrato **2121822** con las siguientes características

INFORMACIÓN DE LA ENTIDAD CONTRATANTE			
Razón Social	FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO -FONADE-		
Dirección	Calle 26 No. 13 – 19, P. 19 – 22, 25, 26, 28 – 38	Identificación	NIT 899.999.276-1
Teléfonos	594 0407	Ciudad Domicilio	Bogotá D. C.
ESPECIFICACIONES DEL CONTRATISTA			
Nombre	CONSORCIO CONSULTORIA CONCESIONES VIALES COLOMBIA	Identificación	NIT 900.532.324-6
INTEGRANTES Y PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN			
Teniendo en cuenta la información que se evidencia Según Minuta de Contrato de Fecha del 27/06/2012 los Porcentajes de Participación son:			
ANAS S.p.A.	60%	CODIGO FISCAL 80238450587	
PROGIN S.p.A.	20%	CODIGO FISCAL 08211700589	
C&M CONSULTORES S.A.	20%	NIT 830.041.474-1	
ESPECIFICACIONES CONTRACTUALES			

Se evidencia también dentro de la documentación aportada el "3. Acuerdo Consorcial.pdf", documento en el cual se establece lo siguiente:

> **SÉPTIMA** – Las partes designan a **ANAS S.p.A.** como empresa Líder del Consorcio y a **ALFONSO MEDINA TORRES,** identificado con documento de identidad 19.253.400 expedida en Bogotá D.C. como representante legal del Consorcio ante el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo (FONADE) y frente a terceros en general, en todo aquello que se relacione con el objeto del contrato firmado, entre ellas, la de presentar la Propuesta correspondiente a la presente convocatoria pública y suscribir, a nombre de cada uno de los miembros integrantes, las cartas de presentación de las propuestas y las de celebrar, modificar y liquidar el contrato (o los contratos) de Consultoría en caso de resultar adjudicatario, suscribir la totalidad de los documentos contractuales que resulten necesarios, así como la de notificarse de cualquier decisión administrativa o judicial.

Se establece que la firma integrante del consorcio que se define como líder es ANAS S. p. A.

Por otra parte, el pliego de condiciones es claro en reglamentar la forma de acreditar experiencia cuando los contratos presentados versan sobre más de un componente exigido, esto es técnico, financiero o jurídico, según la nota general 3 del numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE: para cumplir este requisito, el proponente presenta junto con su oferta el documento denominado "Declaración juramentada 2121822.pdf", en la cual declara bajo la gravedad de juramento lo siguiente:

> **Asunto:** Declaración juramentada de ejecución de actividades - **Contrato No. 2121922**
>
> Los suscritos representante legal y revisor fiscal de la firma C & M Consultores S.AS, con NIT [illegible] 474-1, Francisco José Medina Barragán y Ana Isabel Galán, en su orden, declaramos bajo gravedad de juramento que la firma C & M Consultores S.A.S (en integrante del **CONSORCIO CONSULTORÍA CONCESIONES VIALES COLOMBIA**, tal cual consta en el respectivo acuerdo consorcial, a igualmente declaramos bajo gravedad de juramento que C & M Consultores S.A.S ejecutó y fue responsable, entre otros, de las actividades de carácter técnico, financiero y legal derivadas de la estructuración integral en el marco del **Contrato 2121922** suscrito con el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE**. La ejecución en el ámbito de la ejecución del objeto contractual, idóneas y diversa experiencia hasta establecidas en el **Contrato 2121922** cuyo objeto consistió en los "Consultoría Especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado 'Grupo 1' centro sur, conformado [illegible]

Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal declaran bajo la gravedad de juramento que fue la firma de C & M Consultores S. A. S. ejecutó y fue la responsable de las actividades de carácter técnico, financiero y legal ejecutadas en la estructuración integral.

Ahora bien, para el caso particular del proponente No. 6 CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO, para cumplir los requisitos exigidos en el pliego relacionados con la experiencia de 2) área jurídica y 3) área financiera, presenta los contratos de orden 1 y 2 con los que la ANI acredita el cumplimiento siguiendo los principios de buena fe y de acuerdo con la información documental presentada por el proponente.

Dicho proponente clasifica las actividades del contrato aportado de orden 1 presentado en su oferta, como se puede evidenciar en su RUP de la siguiente forma:

CONTRATO DE ORDEN 1 – No. DE RUP 120



Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante C & M Consultores S. A. S. la ejecución de servicios **financieros ni jurídicos**, puesto que dichos códigos no se encuentran registrados en su RUP, ni en la parte que en relación a los bienes, obras y servicios que ofrece a las entidades estatales, identificados con el clasificador de bienes y servicios en el tercer nivel (clase), que el proponente reporta, ni en los códigos reportados para los contratos presentados en su oferta.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 67-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P.06)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

5.3. Contrato de orden 2

Se puede evidenciar que, en el contrato de orden 2 presentado por el proponente, dos de los integrantes que participaron en la ejecución del contrato, hacen parte de proponentes diferentes que presentan oferta al concurso de méritos VJ-VE-CM-003-2023 que nos ocupa, dichos integrantes son C & M CONSULTORES S.AS y GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.



EL SUSCRITO GERENTE DE PROYECTOS DE LA VICEPRESIDENCIA DE ESTRUCTURACIÓN

CERTIFICA:

Que la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con CONSORCIO INFRAESTRUMAR 2017, identificado con NIT No. 901.132.761-9, integrado por C&M consultores con el 40%, Gomez Cajiao y Asociados S.A. con el 40% e IKON Banca de Inversion S.A.S. con el 20% de participación, el siguiente contrato:

CONTRATO DE CONSULTORÍA No. 597 DEL 4 DE DICIEMBRE 2017.

Según la nota general 3 del numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE; para cumplir este requisito, el proponente presenta junto con su oferta el documento denominado "Declaración juramentada.pdf", en la cual declara bajo la gravedad de juramento lo siguiente:



Asunto: Declaración juramentada de ejecución de actividades - **Contrato No. 597 de 2017**

Los suscritos representante legal y revisora fiscal de la firma C & M Consultores S.A.S, con NIT : 830.061.474-1, Francisco José Medina Barragán y Ana Isabel Goitia, en su orden, declaramos bajo gravedad de juramento que la firma C & M Consultores S.A.S fue integrante del **CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017,** tal como consta en el respectivo acuerdo consorcial, e igualmente declaramos bajo gravedad de juramento que C & M Consultores S.A.S ejecutó y fue responsable, entre otras, de las actividades de carácter técnico, financiero y legal derivadas de la estructuración integral en el marco del **Contrato 597 de 2017** suscrito con **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**. Lo anterior en el marco de la ejecución del objeto contractual, anexos y demás especificaciones establecidas en el **Contrato No. 597 de 2017** cuyo objeto responde a la: *"Consultoría especializada para la estructuración integral técnica, administrativa, social, predial, ambiental, financiera, contable y jurídica para la continuación del proyecto de concesión vial ruta del sol – sector I – Módulo 1"*

Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal de C & M Consultores S. A. S. declaran que fue esta firma la empresa que ejecutó y fue la responsable de las actividades de carácter técnico, financiero y legal ejecutadas en la estructuración integral del contrato de orden 2.

Dicho proponente clasifica las actividades del contrato aportado de orden 2 presentado en su oferta, como se puede evidenciar en su RUP de la siguiente forma:

CONTRATO DE ORDEN 2 – No. DE RUP 213

Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante C & M Consultores S. A. S. la ejecución de servicios **financieros ni jurídicos**, puesto que dichos códigos no se encuentran registrados en su RUP, ni en la parte que en relación a los bienes, obras y servicios que ofrece a las entidades estatales, identificados con el clasificador de bienes y servicios en el tercer nivel (clase), que el proponente reporta, ni en los códigos reportados para los contratos presentados en su oferta.

Por todo lo anterior, es claro que el integrante C & M Consultores S. A. S., es una empresa de ingeniería de carácter técnico, más no financiero y/o jurídico, razón por la cual lo manifestado por

el proponente en su manifestación jurada, respecto a las actividades de carácter financiero y legal no es cierto puesto que no es comprobable en el RUP la ejecución de dichas actividades y dado el objeto social de la compañía es de carácter técnico y así están inscritas las actividades en el RUP. Por todo lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI el rechazo de la propuesta del proponente No. 6 dado que incurre en causal de rechazo por presentar información inconsistente."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 68-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"Observamos que la entidad en su matriz de evaluación técnica, denominada "V2MAT-TEC-PREVJ-VE-CM-003-2023-Corredor Ferreo Central (Pub)", establece como habilitados todos los contratos presentados en nuestra oferta, sin ninguna observación. Sin embargo el promedio de evaluación de la experiencia en nuestra oferta no está bien calculado. Nos referimos al contrato de orden 3, cuyos datos son los relacionados a continuación:

1. DATOS BÁSICOS DEL CONTRATO

CONTRATO 011 DE 2019

CONTRATISTA: **CONSORCIO ACC MEDELLÍN-URABÁ**

ESPECIFICACIONES DEL CONTRATISTA			
NOMBRE	CONSORCIO ACC MEDELLÍN-URABÁ	IDENTIFICACIÓN	901.339.422-1
INTEGRANTES Y PORCENTAJES DE PARTICIPACIÓN			
CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS S.C		40%	830.023.696-6
CONSULTORÍAS INVERSIONES Y PROYECTOS SOCIEDAD POR ACCIONES		20%	830.035.364-8
ARDANUY SUCURSAL COLOMBIA		40%	900.517.810-4

Manifestamos a la entidad que este contrato fue ejecutado en consorcio y dos integrantes de esa estructura plural, se presentaron en una estructura plural dentro del actual concurso de méritos. Al respecto el pliego de condiciones dispone: (ii) Cuando el contrato que se aporte para la experiencia haya sido ejecutado por una estructura plural anterior, y dos (2) o más de sus integrantes conformen una figura asociativa para participar en el presente proceso, dicho contrato se entenderá aportado como un (1) solo contrato y se tendrá en cuenta para el aporte de la experiencia la sumatoria de los porcentajes de los integrantes de la estructura plural anterior que ejecutó el contrato y que están participando en el presente proceso, siempre y cuando en el Formato 4 se indique qué integrantes y porcentajes de participación se ofrecen como experiencia; lo anterior, para efectos de la acreditación de máximo seis (6) contratos, salvo el caso en el que se acredite los Criterios diferenciales o al menos uno de estos en cuyo caso se tendrán en cuenta hasta los primeros ocho (8) contratos según sea el caso.

En el evento en que no todos los integrantes que conforman la estructura plural indiquen su participación en el contrato que se aporta como experiencia en el Formato 4, se tendrá en cuenta únicamente la participación del o los integrantes que la indican. La entidad hará la evaluación basada en el Formato 4. Subrayado fuera de texto. Debido a lo anterior, en nuestra propuesta adjuntamos el formato 4 como se evidencia en el siguiente extracto,



EXPERIENCIA ACREDITADA POR LOS INTEGRANTES NO LÍDER DEL PROPONENTE

Nº de Orden	Miembro del proponente que aporta el contrato	Entidad Contratante	País en el que se celebró el contrato	Nº de Contrato o Referencia	Objeto y/o Alcance del contrato	% de participación del Líder en la estructura plural anterior
2	CAL Y MAYOR COLOMBIA (U.A.E.) (AREA TECNICA)	GOBIERNO DEL ESTADO DE HIDALGO SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL DIRECCIÓN GENERAL DE ESTUDIOS Y PROYECTOS (AREA TECNICA)	MEXICO	PF-2010-FMAM SOPCT-A-EP-001	Realización de Proyectos y Estudios del Tren Suburbano en la Región Sur del Estado de Hidalgo y Zonas Metropolitanas del Estado de México y Ciudad de México (TPHidgo), ubicado en varios municipios del Estado de Hidalgo	100%
3	CAL Y MAYOR COLOMBIA (U.A.E.) CONSULTORÍAS, INVERSIONES Y PROYECTOS (U.A.E. – CIP S.A.S. (AREA TECNICA)	PROMOTORA FERROCARRIL DE ANTIOQUIA (AREA TECNICA)	COLOMBIA	Contrato de Consultoría No. 011 de 2015	ESTUDIOS DE PREFACTIBILIDAD PARA LA CONSTRUCCION Y PUESTA EN MARCHA DE UNA LÍNEA FÉRREA ENTRE MEDELLÍN Y YEDDEN DEL URABÁ	40% CONCYMA 20% CIP SAS

Por medio del referido formato 4 se informó a la entidad que este contrato es acreditado tanto por Cal y mayor Colombia S.A.S. con una participación del 40% y CONSLTORÍAS, INVERSIONES Y PROYECTOS – CIP S. A. S. con una participación del 20% para un total sumado del 60%.

Entonces la experiencia relacionada en nuestra oferta se resume de la siguiente manera:

CONTRATO DE ORDEN	PORCENTAJE DE PARTICIPACION	VALOR TOTAL EJECUTADO - RUP	VALOR AFECTADO	SUMATORIA	PROMEDIO
1	100,00%	5.675	5.674,64	28.333,37	5666,67475
2	100,00%	7.619	7.618,94		
3	60,00%	4.486	2.691,60		
4	50,50%	19.522	9.858,48		
5	100,00%	2.490	2489,710		

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI hacer la corrección en la matriz técnica y poner el promedio real según los valores acreditados en nuestra oferta.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 69-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

"7. OBSERVACIONES PROP 9 - CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS 7.1. Contrato de orden 3 Se puede evidenciar que, en el contrato de orden 3 presentado por el proponente, dos de los integrantes que participaron en la ejecución del contrato, hacen parte de proponentes diferentes que presentan oferta al concurso de méritos VJ-VE-CM-003-2023 que nos ocupa, dichos integrantes son C & M CONSULTORES S.AS y GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.

EL SUSCRITO GERENTE DE PROYECTOS DE LA VICEPRESIDENCIA DE ESTRUCTURACIÓN

CERTIFICA:

Que la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con **CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017**, identificado con NIT No. 901.113.761-6, integrado por C&M consultores con el 40%, Gomez Cajiao y Asociados S.A. con el 40% e IKON Banca de Inversión S.A.S. con el 20% de participación, el siguiente contrato:

CONTRATO DE CONSULTORIA No. 597 DEL 4 DE DICIEMBRE 2017.

Ahora, por su parte, el integrante GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S., del proponente No. 9 CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS, también acredita experiencia por medio del referido contrato 597 del 4 de diciembre 2017 como se puede observar en el documento denominado "Certificado de experiencia estructuracion GCA.PDF"

> El suscrito representante legal Xavier Laloum y el revisor fiscal Jorge Andrés Angel Cárdenas de la firma GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. en su calidad de integrante del CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017 conforme a lo estipulado en el acuerdo consorcial celebrado el 04 de octubre de 2017, ejecutó y fue responsable, entre otras, de las actividades de índole Técnica, jurídica y financieras derivadas de la estructuración integral en el marco del Contrato 597 del 4 de diciembre 2017 suscrito con la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, comprendidas dentro de su objeto y de conformidad con las especificaciones establecidas en el apéndice técnico de dicho contrato, fueron trabajadas en conjunto por todos los miembros de la figura asociativa, la anterior teniendo en cuenta la naturaleza solidaria de las obligaciones del "consorcio"

Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal de GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. declaran que fue esta firma la empresa que ejecutó y fue la responsable de las actividades de carácter técnico, financiero y legal ejecutadas en la estructuración integral del contrato de orden 3.

Aunado a lo anterior, revisando el documento consorcial de la figura asociativa que ejecutó el contrato que se está acreditando por los proponentes No. 6 y No. 9, se encuentra que el líder era la empresa C & M Consultores S. A.

CONSOCIO ESTRUCTURAR 2017

CLÁUSULA CUARTA – PARTICIPACIÓN: La participación en el Consorcio será: **40%** para **C & M CONSULTORES S.A.**, quien para los efectos del presente proceso es el LIDER; **40%** para **GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.** y **20%** para **IKON BANCA DE INVERSIÓN S.A.S. PARÁGRAFO:** La facturación derivada del desarrollo del contrato la efectuará el Consorcio.

Así entonces se evidencia una discrepancia sobre el referido contrato, pues dos integrantes se adjudican las mismas actividades técnicas, financieras y legales

El integrante GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S., acredita experiencia por medio del contrato 597 del 4 de diciembre 2017 como se puede observar en el documento denominado "Certificado de experiencia estructuracion GCA.PDF". Dicho contrato es el No. 251 del RUP a saber:



Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S., la ejecución de **servicios financieros**, puesto que dichos códigos no se encuentran registrados en su RUP, ni en la parte que en relación a los bienes, obras y servicios que ofrece a las entidades estatales, identificados con el clasificador de bienes y servicios en el tercer nivel (clase), que el proponente reporta, ni en los códigos reportados para los contratos presentados en su oferta.

Por lo anterior, demostramos que el integrante GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. no tiene registrados los códigos relacionados a la consultoría en temas financieros y así el proponente No. 9 no da cumplimiento al requisito de experiencia del área FINANCIERA, puesto que solo uno de los dos contratos aportados da cumplimiento a los requisitos financieros.

La parte financiera de la estructuración integral la ejecutó ikón banca de inversión quién en ese momento fue el integrante de esa estructura plural que aportó la experiencia en temas financieros para que el consorcio estructurar 2017 cumpliera los requisitos de experiencia dentro del proceso vj-ve-cm-006 y además fue el integrante que ejecutó la estructuración financiera del contrato 597 de 2017.

Fundamentos :

El Contrato 597 de 2017 fue ejecutado por el CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017 como consecuencia de la adjudicación del concurso de méritos abierto No. VJ-VE-CM-006 de 2017 llevado a cabo por la Agencia Nacional de Infraestructura.

El CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017 fue la estructura plural mediante la cual las empresas C&M CONSULTORES S. A., GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S. A. e IKON BANCA DE INVERSIÓN S. A. S. aunaron esfuerzos técnicos jurídicos y financieros para llevar a cabo la ejecución del contrato.

A la fecha de presentación de la propuesta para el concurso de méritos abierto No. VJ-VE-CM-006 de 2017, los integrantes del consorcio adjuntaron de manera individual sus respectivos

certificados de existencia y representación legal, documento que da cuenta de la información legal y específicamente el objeto social de cada compañía, destacando lo siguiente:

i. El certificado de existencia y representación legal de C&M CONSULTORES S. A presenta las siguientes actividades ejecutadas por la compañía



ii. El certificado de existencia y representación legal de GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S. A. presenta las siguientes actividades ejecutadas por la compañía



iii. El certificado de existencia y representación legal de IKON BANCA DE INVERSIÓN S. A. S. presenta las siguientes actividades ejecutadas por la compañía



De lo anterior se concluye que de la estructuración integral ejecutada, el único integrante que sus actividades le permiten realizar consultoría financiera es IKON BANCA DE INVERSIÓN S. A. S.,

Es tan así, que en el registro de los contratos en el RUP para los contratos 213 y 251 de las empresas C&M CONSULTORES S. A. y GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S. A., respectivamente, no aparecen registrados los códigos UNSPSC relacionados con las actividades de consultoría en temas financieros, porque no ejecutaron esa consultoría.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 70-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
FECHA: 8/3/2023 11:53:39 PM

“8. OBSERVACIONES PROP 11 - CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL El integrante PROGIN COLOMBIA, acredita experiencia por medio del contrato 2121822 como se puede observar en el documento denominado “EXPERIENCIA CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL___compressed_1.pdf”. Dicho contrato es el No. 30 del RUP a saber:

CONTRATO DE ORDEN 3 – No. DE RUP 30



Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante PROGIN COLOMBIA S. A. S. la ejecución de servicios jurídicos o legales, puesto que dichos códigos no se encuentran registrados en su RUP, ni en la parte que en relación a los bienes, obras y servicios que ofrece a las entidades estatales, identificados con el clasificador de bienes y servicios en el tercer nivel (clase), que el proponente reporta, ni en los códigos reportados para los contratos presentados en su oferta. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

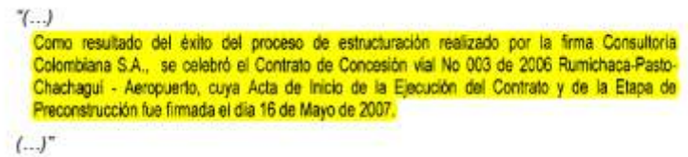
RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 71-UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
CONTRA OBSERVACIÓN A LA UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 8/4/2023 5:26:38 PM

"I. RESPUESTA A OBSERVACIÓN A CONTRATOS DE ORDEN 1 Y 3 Con relación a los contratos de orden 1 y 3 aportados por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, indica: "…Una vez revisada la documentación remitida para acreditar dicha experiencia, esto es, la documentación que acompaña el contrato de orden 1 (Consultoría para la estructuración técnica, legal y financiera del proyecto tren de cercanías para la sabana de Bogotá y el Distrito Capital) y el contrato de orden 3 (Elaboración de los estudios técnicos y la estructuración técnica, legal y financiera del proyecto de concesión vial Rumichaca Pasto - Chachaguí (Aeropuerto)), no se encuentra que se haya remitido certificación emitida por la entidad contratante en la que se indique que ambos proyectos hayan sido adjudicados. Valga indicar que tal requisito fue establecido por la Agencia al momento de redactar el PCD y por tanto, se convierte en tarifa legal para las partes: para el proponente como una obligación de remitirla y para la ANi como una obligación de exigirla, a menos que se de forma expresa se hubiese incluido una excepción a tal regla como la indicada para ello en literal g) del numeral 4.3.1.1 no aplicable en este caso al no tratarse de contratos suscritos con la Agencia Nacional de Infraestructura. Así las cosas, en la medida en que a la fecha la certificación indicada en la Nota 4 del numeral 4.3.1 del PCD no ha sido allegada para ninguno de tales contratos, no es posible indicar que con tales experiencias se cumpla lo requerido para acreditar el Área Financiera y por tanto, se hace necesario corregir la matriz de evaluación, indicando que dichos contratos no son hábiles para acreditar tal requisito habilitante.

Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD. …" Al respecto, nos permitimos aclarar que, erróneamente la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 está considerando el contrato de orden 1 para la acreditación de la experiencia requerida para el ÁREA FINANCIERA, ya que como se indicó en el Formato No. 4 aportado dentro de la propuesta presentada por el proponente No. 10, UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, tal contrato solo se consideró para la acreditación de la experiencia en las ÁREAS TÉCNICA Y JURÍDICA requeridas en el numeral 4.3.1. del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, áreas en las cuales no se solicitaba acreditar que el contrato fuera exitoso. Ahora bien, con respecto al contrato de orden 3, es preciso señalar que a folios 048 a 055 de los archivos denominados 13. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.pdf y 21. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.pdf se incluyó certificación y acta de liquidación del contrato en mención, expedidos y suscritos por el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO, hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, el cual se encontraba exento de presentar documentación alguna, ya que cumple con lo señalado en el literal g) del numeral 4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, el cual establece: "g) En el evento que la experiencia que se pretenda acreditar se hubiese obtenido mediante contratos celebrados con la Agencia Nacional de Infraestructura NO será necesaria la presentación de los documentos relacionados en el presente numeral, y por tanto la verificación de la información incorporada por el Proponente en el Formato correspondiente podrá ser efectuada directamente por la Agencia en sus archivos internos. Para el efecto, el proponente deberá suministrar los detalles de la información que posea a efectos de facilitar la verificación de la información…" Sin embargo, conscientes que la responsabilidad de la elaboración de la propuesta recae directamente sobre el proponente, a folios 048 a 050 se incluyó el certificado expedido por el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO, hoy AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, en donde se señala de manera expresa:


"(…)
Como resultado del éxito del proceso de estructuración realizado por la firma Consultoria Colombiana S.A., se celebró el Contrato de Concesión vial No 003 de 2006 Rumichaca-Pasto-Chachagui - Aeropuerto, cuya Acta de Inicio de la Ejecución del Contrato y de la Etapa de Preconstrucción fue firmada el día 16 de Mayo de 2007.
(…)"

Es decir, que el proponente No. 10 acreditó en debida forma para el contrato de Orden 3, lo requerido en la NOTA GENERAL 4 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, para la Condición I, esto es, la demostración de la condición de "exitoso" dada la adjudicación del proceso producto de la estructuración. De acuerdo con lo anterior, es evidente que el proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 presentó sus observaciones sin haber realizado una revisión exhaustiva de la documentación aportada por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, tanto así que, en su desconocimiento, incluso no tuvo en cuenta que uno de los contratos observados fue ejecutado directamente para la ANI; por lo tanto, solicitamos respetuosamente a la ANI que se desestimen las observaciones presentadas a los contratos de orden 1 y 3, puesto que no se encuentran estructuradas en concordancia con lo aportado por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS y lo requerido en el numeral 4.3.1. del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 72-UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
CONTRA OBSERVACIÓN A LA UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 8/4/2023 5:26:38 PM

"II. RESPUESTA A OBSERVACIÓN A CONTRATO DE ORDEN 4 Respecto al contrato de Orden 4, la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 señalada: "…Una vez revisada la documentación remitida para acreditar la experiencia técnica, particularmente revisada la documentación del Contrato de Orden 4, esto es, la consultoría especializada para la estructuración de la solución técnica, económica, legal y socio ambiental de la red férrea del pacifico, tramo Buga-Buenaventura, encontramos que se trata en efecto de un contrato que incorpora más de un área de estructuración y que además fue ejecutada a través de la figura de unión temporal. En este orden de ideas, a efecto de cumplir con los requisitos indicados en el subnumeral 1) del numeral 4.3.1 del PCD, el proponente ha debido allegar, ya sea una certificación emitida por la entidad contratante en donde indicara que estuvo a cargo del requisito a acreditar o en su defecto, una certificación suscrita por el representante legal y el revisor fiscal (o contador) del integrante de la estructura plural que quisiera hacer valer la experiencia. Lo anterior cobra relevancia porque si bien en los documentos se encuentra que el contrato incluyó las estimaciones de la demanda, no es claro si dicha labor estuvo en cabeza de AECOM o HMV, ambos integrantes de la Unión Temporal Vías de Oriente y que figuran como los responsables de la estructuración técnica. En este sentido, y al constituir un requisito habilitante que aún no se encuentra plenamente acreditado, no sólo los requisitos técnicos se encuentran incompletos sino que además, se hace necesario allegar una certificación que aclare dicha situación. Además, en la medida en que este es el único contrato con que se acreditan los estudios de demanda, en caso de no poder demostrar que HMV fue "el líder y responsable" de tal tarea, no sería posible habilitar al proponente y por tanto su oferta debería ser rechazada." En atención a lo aquí señalado, nos permitimos aclarar que, a folios 057 a 074 de los archivos denominados 13. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.pdf y 21. EXPERIENCIA DELPROPONENTE.pdf , se incluyó certificación expedida por el Fondo Adaptación el 28 de marzo de 2019, en calidad de entidad contratante de contrato en cuestión y, Alcance a dicho certificado expedido de igual formal por el Fondo Adaptación de fecha 13 de junio de 2023, en el cual se adjunta Información Técnica mediante Memorando Interno de esta Entidad, en el cual se hacen entre otras, la siguiente precisión:

"(…)

En virtud de la solicitud realizada por la empresa contratista HMV Ingenieros, mediante Derecho de Petición, en el que solicita:

> «[…]
> Por medio del presente comunicado, solicitamos amablemente nos sea expedida un alcance a la certificación expedida el 28 de marzo de 2018, en la cual se aclare las actividades y/o responsabilidades de cada uno de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL VIAS DEL ORIENTE, en calidad de contratista del contrato de consultoría No. 0032 de 2014, así:
> […]»

Por medio del presente se remite la información desde el área técnica, para el contrato 032 de 2014, cuyo objeto es «EL CONSULTOR se compromete a realizar la consultoría especializada para la estructuración de la solución técnica, económica, legal y socio-ambiental de la red férrea del pacífico, tramo Buga-Buenaventura, de conformidad con el estudio previo origen de este contrato, y con los documentos que lo conforman, los cuales, junto con la propuesta del CONSULTOR forman parte integral de este contrato y prevalecen, para todos los efectos, sobre esta última.» suscrito entre el FONDO ADAPTACIÓN y la UNIÓN TEMPORAL VIAS DEL ORIENTE de acuerdo con los datos establecidos en la liquidación del mismo; con el fin de dar respuesta al peticionario.

(…)

Contratista	UNIÓN TEMPORAL VIAS DEL ORIENTE, conformada por las sociedades: AECOM TECHNICAL SERVICES, INC (44.20887%) HMV INGENIEROS LTDA (44.20887%) KPMG ADVISORY SERVICES LTDA (5.79113%) DURAN Y OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS (5.79113%) En el marco del Acuerdo de Unión Temporal Vías del Oriente y en aplicación al numeral 2.1 Distribución de Responsabilidades, las empresas que conformaron la UT establecieron las siguientes: «**AECOM y HMV** serán responsables de las labores técnicas de la consultoría, incluyendo las estimaciones de demanda, así como de los estudios socioeconómicos, prediales y medioambientales, de geotecnia y geología. **KPMG COLOMBIA** tendrá a su cargo el componente financiero de la consultoría. **DURAN & OSORIO** será responsable del componente jurídico de la consultoría. Las partes serán responsables, de conformidad con las labores que a cada uno le corresponden según lo establecido en este artículo, por el contenido de los informes y documentos que presenten conjuntamente en ejecución del contrato de consultoría.»

(…)



Gracias por la atención prestada.

Cordialmente,

HELGA MARÍA RIVAS ARDILA
Subgerente - Subgerencia de Gestión del Riesgo

Nota: "Los firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y disposiciones legales aplicables al Fondo Adaptación, según corresponda."

Proyectó: Sara Clemencia Rodriguez Ruiz
Elaboró: Sara Clemencia Rodriguez Ruiz
Adjuntos: Acta de Liquidación Cto 312 de 2014 - UNION TEMPORAL VIAS DEL ORIENTE.pdf(1%); 02. Anexos Solicitud alcance certificado 30-05-2023.pdf(34)

(…)"

De acuerdo con lo anterior, en documento adjunto con la propuesta se dejó evidencia, mediante certificación emitida directamente por la Entidad contratante del Contrato de Orden 4 que, HMV INGENIEROS LTDA no solo fue responsable de las labores técnicas, sino que se dejó claridad que dentro de sus labores se incluían las estimaciones de demanda, responsabilidad compartida con el integrante AECOM; sin embargo, es prudente señalar que la Nota General 3, requería: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Subrayado fuera de texto) Por lo tanto, el certificado aportado por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS cumple a cabalidad con lo aquí requerido, puesto que, con el mismo, como ya se indicó, no solo se demuestra la responsabilidad de HMV INGENIEROS LTDA en las labores técnicas del contrato, sino que se indica de manera expresa su responsabilidad en las estimaciones de demandas, siento esto lo requerido en el subnumeral 1) ÁREA TÉCNICA, del numeral 4.3.1. del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. En consecuencia, dado que la observación presentada por la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 carece de fundamento y desconoce la documentación adjunta en la propuesta de la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS para el contrato de Orden 4, nos permitimos solicitar se desestime la misma y se mantenga la calificación de CUMPLE al contrato de Orden 4, puesto que el mismo acredita en debida forma lo requerido en el numeral 4.3.1. para la experiencia en el ÁREA TÉCNICA y, adicionalmente, corresponde a una Consultoría que incluye dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga y, el integrante que lo aporta, demuestra en debida forma su responsabilidad en la ejecución de esta actividad."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 73-UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
CONTRA OBSERVACIÓN A LA UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 8/4/2023 5:26:38 PM

"III. RESPUESTA A OBSERVACIÓN A CONTRATOS DE ORDEN 5 Y 6 Con relación a los contratos de orden 5 y 6 aportados por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, indica: "…Estando de acuerdo con lo indicado por la Entidad en su informe, se hace preciso indicar que además, teniendo en cuenta lo anotado en el numeral 7.1 anterior, respecto de los contratos de orden 1 y 3, a la fecha el P10 no ha acreditado en debida forma el Área indicada en el subnumeral 3) del numeral 4.3.1, lo anterior por cuanto para acreditar tal requisito es necesario aportar mínimo dos contratos. Encontrándose los contratos de orden 1 y 3 con falencias de acreditación, es preciso indicar que los contratos de orden 5 y 6 tampoco cuentan dentro de los documentos que soportan su acreditación con la certificación solicitada en la Nota 4 del 4.3.1 del PCD para acreditar que dichos proyectos fueron adjudicados de manera exitosa. Se hace entonces necesario que el Proponente subsane dichas experiencias aportando la certificación solicitada por el PCD. En el caso del contrato de orden 6 además debe indicarse que, de acuerdo con el PCD la certificación de que trata la Nota 4 del numeral 4.3.1 debe ser suscrita por la entidad contratante, es decir por la Corporación Financiera Internacional y por tanto, los contratos suscritos por el INCO, allegados con la oferta, no cumplen con lo señalado en la tantas veces mencionada Nota 4." Con relación a lo anterior, nos permitimos señalar que, si bien la Entidad no tuvo en cuenta el contrato de Orden 5, al indicar que no se dio cumplimiento a lo señalado en la NOTA GENERAL 1 del anexo de generalidades del pliego de condiciones: "El contrato aportado con No. de orden 5, no acredita lo estipulado dentro de la NOTA GENERAL 1 del anexo de generalidades del pliego de condiciones que establece lo siguiente "En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar. De acuerdo a lo anterior no se puede evidenciar que actividades ejecutó el integrante STRUCTURES SAS BANCA DE INVERSIÓN . Así las cosas este contrato no es tenido en cuenta para la sumatoria de experiencia habilitante, pero cumple con los contratos aportados." Es prudente indicar que el contrato de Orden 5, corresponde a la Estructuración Financiera del Proyecto para la Construcción, Operación proyecto: Mantenimiento de la Primera Línea del Metro para Bogotá- PLMB"; es decir, que el contrato en cuestión corresponde única y exclusivamente a Estructuración financiera; siendo así y, dado que el contrato no incluía otras actividades ajenas a la estructuración financiera, actividad que es la que se pretende acreditar mediante el contrato en cuestión, no le era aplicable lo indicado en la NOTA GENERAL 1, puesto que cualquiera que haya sido la labor de cada uno de los integrantes de la Unión Temporal, iban encaminadas única y exclusivamente al desarrollo del objeto del contrato, esto es, la Estructuración Financiera y esto fue lo que requirió la Entidad en el subnumeral 3) ÁREA FINANCIERA, del numeral 4.3.1. del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO. De igual forma, mediante certificación adjunta expedida por la FINANCNIERA DE DESARROLLO NACIONAL – FDN, se demostró que el proyecto fue exitoso:


"(…)
El proyecto fue adjudicado exitosamente el 15 de octubre de 2019. A la fecha se ha cumplido con la totalidad de actividades del contrato, exceptuando el Informe Final y liquidación del contrato.
(…)"

Por lo tanto, la consideración tenida en cuenta por la ANI para la no validación del contrato en mención no se encuentra acorde con lo señalado en el ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, puesto que este contrato no incluía actividades diferentes a la estructuración financiera. Ahora bien, con relación a la observación presentada al contrato de Orden 6, para el cual la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 señala que no se dio cumplimiento en debida forma a lo requerido en la NOTA GENERAL 4, puesto que no se incluyó certificación expedida por la Entidad Contratante que diera cuenta que el contrato fue exitoso, es prudente señalar que, la ANI en la sección 4.3.1 Área Financiera subnumeral 3) permite " …presentar Estructuraciones Financieras en proyectos APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para…. y/u organismos multilaterales, que hayan sido exitosos." Es importante recalcar que los organismos multilaterales tienen como objeto apoyar entidades públicas para el desarrollo de proyectos y NO son ejecutores de proyectos de infraestructura per se. Se entiende que ese es el objetivo

de haber incluido la viabilidad de presentar contratos para entidades multilaterales en la estructuración financiera, dado que es una práctica común en países en desarrollo. Tomando en cuenta lo anterior, la certificación presentada y expedida por la Corporación Financiera Internacional es válida para soportar y cumplir un contrato que cumple el romanillo I. del subnumeral 3). Por otro lado, siendo este contrato la consultoría financiera para la estructuración del Proyecto Vial "Ruta del Sol", adjudicado directamente por el INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES – INCO, hoy la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, la condición de éxito y monto de inversión estaba dado por los contratos posteriormente suscritos por esta Entidad con los correspondientes concesionarios; es decir que, de acuerdo con lo señalado en el numeral 4.3.1.1. literal g), tal condición podía ser validada directamente por la Entidad en sus archivos internos y con el ánimo de facilitar su validación, se suministraron los contratos de concesión con los detalles de la información.

En consecuencia, solicitamos se desestime la observación presentada por la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 con relación al contrato de orden 6 aportado por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS y se mantenga la calificación de CUMPLE. En conclusión, es evidente que las observaciones presentadas por la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 a la experiencia aportada por la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS carecen de sustento y argumentos y se alejan tanto de lo requerido en el ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO y lo presentado por el proponente No. 10; por lo tanto, solicitamos a la Entidad no sean tenidas en cuenta y se mantenga la calificación de "HÁBIL TÉCNICAMENTE" a la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS y se otorgue el puntaje correspondiente, al haber cumplido con los requisitos de orden jurídico, técnico y financieros en concordación con el pliego de condiciones del proceso de la referencia. Agradecemos de antemano la atención prestada".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 74-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"1. OBSERVACIONES PROP 3 - UT ARDANUY – D&O – DELOITTE 1.1. CONSTITUCIÓN DE SUCURSAL EN COLOMBIA Según el Decreto 410 de 1971 Por el cual se expide el Código de Comercio, las sociedades consideradas como extranjeras, es decir, que se hayan constituido bajo las leyes de otro país y que tenga domicilio principal en el exterior, deben asegurar una serie de requisitos y trámites para poder desarrollar negocios permanentes dentro de Colombia. Entonces se debe advertir como primera medida, que se define por actividades permanentes, para lo cual nos tenemos que regir por lo establecido en el artículo 474 del código de comercio, el cual dispone lo siguiente: ARTÍCULO 474. ACTIVIDADES QUE SE TIENEN COMO PERMANENTES. Se tienen por actividades permanentes para efectos del artículo 471, las siguientes: 1) Abrir dentro del territorio de la República establecimientos mercantiles u oficinas de negocios aunque éstas solamente tengan un carácter técnico o de asesoría; 2) Intervenir como contratista en la ejecución de obras o en la prestación de servicios; 3) Participar en cualquier forma en actividades que tengan por objeto el manejo, aprovechamiento o inversión de fondos provenientes del ahorro privado; El contrato de orden 2 presentado en este concurso de méritos por el propoenente No. 10, fue ejecutado por la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, de la cual hizo parte el integrante extranjero Deloitte Advisory S.L. como se evidencia en el contrato suscrito:



CONTRATISTA : U.T. EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO. INTEGRANTES: (EUROESTUDIOS 50% - DELOITTE 30% - DURAN & OSORIO 20%)
VALOR : $ 21.112.638.000 M/CTE INCLUIDO IVA Y DEMÁS IMPUESTOS A QUE HAYA LUGAR
PLAZO : HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, CONTADO A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO

El **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE**, Empresa Industrial y Comercial del Estado, de naturaleza especial de carácter financiero, dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, vinculada al Departamento Nacional de Planeación, creada mediante el Decreto 3068 de 1968 y reestructurado mediante los Decretos 2168 de 1992 y 288 de 2004, que para efectos de este acto se denomina **FONADE**, representado por **ISABEL ABELLO ALBINO**, identificado con cédula de ciudadanía número 36.547.362 de Santa Marta, en su calidad de Subgerente de Contratación, nombrada mediante resolución No. 396 del 23 de diciembre de 2011 y debidamente posesionada mediante Acta No.004 del 28 de diciembre de 2011, en ejercicio de las facultades conferidas mediante Resolución No. 083 del 27 de junio de 2012, de una parte, y por la otra, **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, obrando en nombre y representación legal de la **UNIÓN TEMPORAL EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO**, en su condición de segundo suplente del representante legal de la Unión Temporal, identificada con NIT 900.532.653-7, constituida mediante documento del 30 de marzo de 2012, integrado por las sociedades: **EUROESTUDIOS S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representado legalmente por **VICTOR JOSÉ SÁNCHEZ APONTE**, identificado con cédula de extranjería No. E345220, con sucursal en Colombia, domiciliada en la Carrera 13 A No.86 A – 40 Oficina 402 de Bogotá D.C., identificada con NIT 830.121.728-3, con una participación del 50%, **DELOITTE ADVISORY S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representado legalmente por **ÁLVARO RÍOS RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.083.391 expedida en Medellín, sin sucursal en Colombia, domiciliada en Plaza de Pablo Ruiz Picasso, número 1, Torre Picasso, identificada con CIF B-86466448, con una participación del 30%, y **DURAN & OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS**, sociedad de nacionalidad colombiana, representada legalmente por **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, con domicilio en la Carrera 4 No. 74

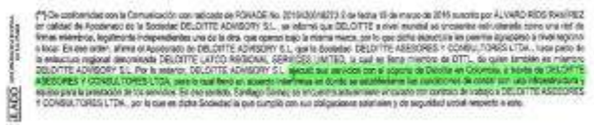
Así las cosas, cuando se le adjudicó a la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, el integrante Deloitte Advisory S.L. incurre en la causal 2) descrita en el artículo 474, esto es, Intervenir como contratista en la prestación de servicios; por obligación legal debió constituir o establecer sucursal con domicilio en el territorio nacional como lo explica el artículo 471 del código de comercio: ARTÍCULO 471. REQUISITOS PARA EMPRENDER NEGOCIOS PERMANENTES EN COLOMBIA. Para que una sociedad extranjera pueda emprender negocios permanentes en Colombia, establecerá una sucursal con domicilio en el territorio nacional, para lo cual cumplirá los siguientes requisitos: 1) Protocolizar en una notaría del lugar elegido para su domicilio en el país, copias auténticas del documento de su fundación, de sus estatutos, la resolución o acto que acordó su establecimiento en Colombia y de los que acrediten la existencia de la sociedad y la personería de sus representantes, y 2) Obtener de la Superintendencia de Sociedades o de la Bancaria, según el caso, permiso para funcionar en el país. Los datos de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO son los extraídos del acta de liquidación presentada en la oferta y son los relacionados a continuación:



Revisando las bases de datos en temas tributarios, jurídicos y financieros, accedimos a la plataforma de consulta de la DIAN[1] y allí encontramos que la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO sigue activa en el territorio nacional:



Con la información expuesta anteriormente se concluye lo siguiente: i. El integrante Deloitte Advisory S.L de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, por ley debió constituir sucursal en Colombia para el desarrollo del contrato. ii. Dicha sucursal debió contar con establecimiento en el territorio nacional. iii. Cuando ocurre la fusión entre Deloitte Advisory, S.L. y Deloitte Consulting, S.L.U. que manifiesta bajo la gravedad de juramento el representante Legal Deloitte Consulting, S.L.U. la firma resultante de la fusión y denominada Deloitte Consulting, S.L.U., debió adquirir todas las obligaciones y patrimonio de los fusionados inclusive los establecimientos abiertos en los países donde desarrolle sus actividades y así también los que debió tener activos en Colombia. Respecto de lo anterior, en los documentos aportados por el proponente en su oferta es encuentra el acta de liquidación del contrato de consultoría que detalla:



Se estableció entonces la ejecución de un subcontrato en el cuál Deloitte Asesores y Consultores LTDA ejecutaría las actividades de carácter financiero del contrato de estructuración integral, actividades descritas en la certificación del subcontrato como sigue: • Realizar las labores de apoyo al Líder del contrato. • Realizar las labores de adjunto al Coordinador del contrato, asistiendo a

reuniones programadas relevantes para la coordinación general del proyecto, y dando apoyo en los contactos y gestiones con las administraciones públicas y entidades financieras. • Apoyar en la confección y en las revisiones periódicas de los modelos financieros realizados en el marco del contrato. • Apoyar en la asistencia en financiación de proyectos en el mercado colombiano en sus distintas modalidades (Project Finance y emisión de bonos). • Apoyar en la preparación y elaboración de presentaciones, documentos y entregables necesarios en el marco del contrato. • Apoyar en materia fiscal y contable tanto para la elaboración y revisión de los modelos económico financieros que se preparen, como en la asistencia al cliente en todo lo que demande. • Apoyar en la revisión y evaluación de las ofertas financieras recibidas en los concursos de concesión que deriven de la estructuración realizada. • Asesorar y apoyo administrativo necesario para la gestión y realización del contrato Esta información es verificable en el certificado de RUP, pues según este documento, el contrato No. 107 inscrito es el subcontrato celebrado por Deloitte Asesores y Consultores LTDA con Deloitte Consulting S. L. U.



También se encuentra la certificación del subcontrato debidamente suscrita por el representante legal de Deloitte Colsulting S. L. U., la cual se anexa al presente oficio para su verificación.



Certificación de Prestación de Servicios

Al firmar la presente declaratoria doy fe que Deloitte Asesores y Consultores Ltda (Deloitte Colombia), identificada con NIT: 860.519.556-2, con domicilio en la Carrera 7 No. 74-09, Bogotá, Colombia, actuó como subcontratista de Deloitte Consulting SLU (Deloitte España), identificada con CIF: B-81690471, con domicilio en la Plaza de Pablo Ruiz Picasso, 1, Edificio Torre Picasso, durante el desarrollo del siguiente contrato de consultoría:

Cliente Final	FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE Calle 26 No. 13 – 19-22, 25, 26 - 10
Cliente (Contratista)	Deloitte Consulting SLU Plaza de Pablo Ruiz Picasso, 1, Edificio Torre Picasso, Madrid, España
Unión Temporal	Euroestudios (58%), Deloitte Consulting SLU (previamente Deloitte SL) (38%) y Duran & Osorio Abogados Asociados (2%)
Objeto del Contrato	El objeto del contrato es la ejecución, por parte de El Contratista, de la Consultoría Especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: GRUPO 3 CENTRO ORIENTE, el cual incluya los siguientes corredores: (1) PERIMETRAL DE ORIENTE DE CUNDINAMARCA, (2) BOGOTÁ – VILLAVICENCIO (SECTORES 1 Y 2), (3) VILLAVICENCIO – ARAUCA INCLUYE EL SECTOR TRANSVERSAL DEL SISGA – (CHIQUINTA – AGUAYCLARA), (4) MALLA VIAL META y (5) PUENTE ARIMENA – PUERTO CARREÑO CIRCUNVALAR DE GUATAVITA
Valor de los servicios de consultoría (IVA incluido)	COP $26.160.158.000
Valor de los servicios pagados a Deloitte Asesores y Consultores Ltda. (IVA incluido)	COP $3.924.022.500

iv. Adicionalmente, se evidencia discrepancia entre la identificación del contratista, pues en el acta de adjudicación dice que hace parte de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO el integrante Deloitte Advisory S.L identificado con CIF B-79104469 mientras que en el contrato aparece el integrante Deloitte Advisory S.L identificado con CIF B 86466448, por lo anterior no se debe tener en cuenta el acta de liquidación, pues presenta información errónea e inconsistente.

El representante legal de Deloitte Consulting S. L. U., manifiesta bajo la gravedad de juramento que fue el responsable en su totalidad de las actividades del área financiera:



Dado que las actividades financieras fueron subcontratadas, Deloitte Consulting S. L. U no fue quién realmente ejecutó las actividades financieras del contrato, dichas actividades estuvieron a cargo de un tercero como se muestra en el certificado del subcontrato

Adicional a lo anterior, la adenda 2 al pliego de condiciones estableció lo siguiente:

> *NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así:*
> *1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. **Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente**."*

Evidenciamos dentro de la oferta presentada por el proponente, que dicha manifestación jurada fue suscrita únicamente por el representante legal de la compañía Deloitte Consulting S.L.U. quedando como ausente la firma del revisor fiscal y/o contador público. Por esta razón dicho contrato no debe ser tenido en cuenta, pues no está cumpliendo la totalidad de requisitos para acreditar las actividades exigidas en la experiencia.

Por los motivos expuestos anteriormente, solicitamos respetuosamente a la entidad lo siguiente: i. No tener en cuenta el contrato de orden 4 del proponente UT ARDANUY – D&O – DELOITTE dado que el integrante Deloitte Consulting S. L. U. no ejecutó las actividades financieras de la estructuración integral acreditada, se demostró que subcontrató dichas actividades a la empresa Deloitte Asesores y Consultores LTDA. ii. No tener en cuenta el contrato de orden orden 4 del proponente UT ARDANUY – D&O – DELOITTE dado que en la oferta no se presentó manifestación jurada suscrita por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda,"

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 75-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P.04)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"2. OBSERVACIONES PROP 4 - UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA 2.1. RENOVACIÓN DEL RUP CONTRATO DE ORDEN 1 El integrante DB Engineering & Consulting (DB E&C) no puede acreditar experiencia con el contrato de orden 1 por las razones expuestas a continuación: 4.2.3. REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES - RUP Los Proponentes que presenten propuesta de manera individual o los integrantes del proponente plural que deban estar inscritos en el RUP, deberán acreditar que su inscripción se encuentra vigente y en firme a la fecha de cierre del proceso de selección. La fecha de expedición del RUP debe ser de máximo treinta (30) días calendario anteriores a la fecha prevista para la presentación de la propuesta. En caso de modificarse la fecha de Cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo indicado la originalmente establecida en el Pliego de Condiciones Definitivo. En caso de requerir subsanación, respecto de la presentación del RUP, será aceptado uno expedido con posterioridad al cierre, no obstante, no se tendrá en cuenta información que haya sido modificada con posterioridad al cierre del proceso. Examinando los mecanismos de consulta pública dispuestos por la cámara de comercio de Bogotá, en el repositorio de gestión de expedientes2 se evidencia que el integrante DB Engineering & Consulting GmbH (DB E&C) realizó el registro de actualización el día jueves 6 de julio de 2023:



En dicho registro de actualización de documentos, DB E&C inscribe los contratos NO. 10 y No. 11 en su RUP. Es importante recalcar que todos los actos de inscripción ante la cámara de comercio deben surtír el trámite a que se refiere el articulo 6.3 de la Ley 1150 de 2007, en la que se establece que la información certificada queda en firme 10 días háibles después de su publicación. La publicación del acto de actualización quedó en los expedientes el 6 de julio de 2023 bajo el No de registro 00822432 y por tanto los diez días hábiles para que quedara en firme la información adicionada ocurrió el viernes 21 de julio, esto es 8 días hábiles posteriores al cierre del proceso. Esta situación es la establecida en el RUP aportado en su propuesta:



El numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Negrilla fuera de texto Al ser un contrato requerido para la habilitación de experiencia del proponente, toda vez que al momento de presentación de la oferta el proponente no tenía la experiencia idónea inscrita conforme las Leyes de Colombia para procesos de contratación, es decir, debidamente inscrita y en firme al momento de presentación de la oferta. Es como decir que para participar en un proceso que cierra hoy voy a poner un contrato que me van a certificar dentro de dos semanas posteriores al cierre. Es preciso recordar a la entidad los principios de evaluación objetiva y es pertinente utilizar las mismas reglas de participación de los demás proponentes, es decir con la información vigente y en firme de la empresa al día 11 de julio del 2023 que fue la presentación de la oferta y en ese sentido a la referida fecha, el integrante DB E&C no tenía vigente el contrato No. 11 en el RUP y por tanto no es un proponente idóneo con las características de experiencia debidamente acreditadas."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 76-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P.04)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"2.2. Contrato de orden 7 2.2.1. RENOVACIÓN DEL RUP CONTRATO DE ORDEN 7 el Integrante INCOPLAN IN S. A. S. no puede acreditar experiencia por las razones expuestas a continuación: El pliego de condiciones establece: 4.2.3. REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES - RUP Los Proponentes que presenten propuesta de manera individual o los integrantes del proponente plural que deban estar inscritos en el RUP, deberán acreditar que su inscripción se encuentra vigente y en firme a la fecha de cierre del proceso de selección. La fecha de expedición del RUP debe ser de máximo treinta (30) días calendario anteriores a la fecha prevista para la presentación de la propuesta. En caso de modificarse la fecha de Cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo indicado la originalmente establecida en el Pliego de Condiciones Definitivo. En caso de requerir subsanación, respecto de la presentación del RUP, será aceptado uno expedido con posterioridad al cierre, no obstante, no se tendrá en cuenta información que haya sido modificada con posterioridad al cierre del proceso. Examinando los mecanismos de consulta pública dispuestos por la cámara de comercio de Bogotá, en el repositorio de gestión de expedientes3 se evidencia que el integrante INCOPLAN realizó el registro de actualización el día jueves 6 de julio de 2023:



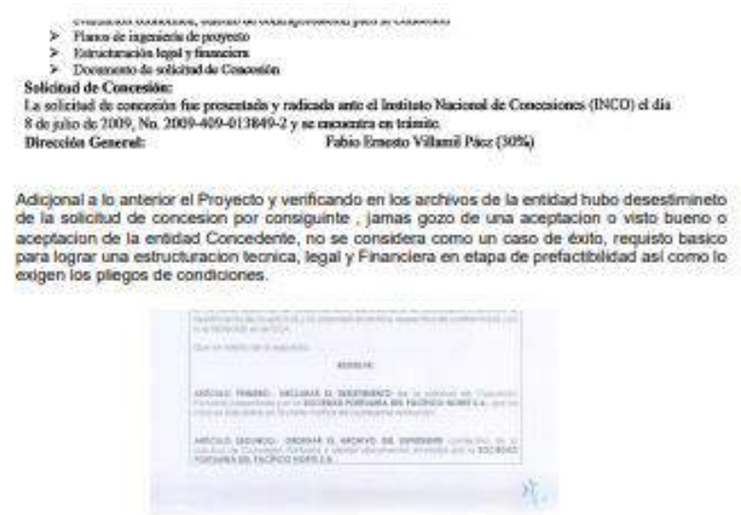
El numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Negrilla fuera de texto Al ser un contrato requerido para la habilitación de experiencia del proponente, toda vez que al momento de presentación de la oferta el proponente no tenía la experiencia idónea inscrita conforme las Leyes de Colombia para procesos de contratación, es decir, debidamente inscrita y en firme al momento de presentación de la oferta. Es como decir que para participar en un proceso que cierra hoy voy a poner un contrato que me van a certificar dentro de dos semanas posteriores al cierre. Es preciso recordar a la entidad los principios de evaluación objetiva y es pertinente utilizar las mismas reglas de participación de los demás proponentes, es decir con la información vigente y en firme de la empresa al día 11 de julio del 2023 que fue la presentación de la oferta y en ese sentido a la referida fecha, el integrante INCOPLAN no tenía vigente el contrato No. 265 en el RUP y por tanto no es un proponente idóneo con las características de experiencia debidamente acreditadas."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 77-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FÉRREA (P.04) Y CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P.06)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"2.3. No acredita experiencia específica financiera con caso de éxito Como se puede evidenciar en los objetos del contrato aportados por el integrante INCOPLAN IN SAS de orden 4 "Estudios y diseños de ingeniería y la estructuración técnica, legal y financiera, para el puerto marítimo de Cupica y la solicitud de la concesión portuaria chocópacifico. solicitud para el trámite de la solicitud de concesión del puerto de Cupica." Corresponden a actividades en subcontrato para la solicitud de trámite de una concesión portuaria, las actividades que pretende acreditar el integrante difieren mucho de las actividades de estructuración legal que la Entidad solicita en los pliegos de condiciones I. Que incluya la debida diligencia legal y/o la estructuración legal de proyectos de infraestructura de transporte. II. Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/u organismos multilaterales, que hayan sido exitosos. La actividad no se evidencia la debida diligencia ni las actividades de estructuración legal propias del proyectos de concesión o APP como son: redacción de contrato, construcción de pliegos de condiciones, redacción de apéndices y demás.



- Plazos de ingeniería de proyecto
- Estructuración legal y financiera
- Documento de solicitud de Concesión

Solicitud de Concesión:
La solicitud de concesión fue presentada y radicada ante el Instituto Nacional de Concesiones (INCO) el día 8 de julio de 2009, No. 2009-409-013849-2 y se encuentra en trámite.
Dirección General: Fabio Ernesto Villamil Páez (30%)

Adicional a lo anterior el Proyecto y verificando en los archivos de la entidad hubo desestimineto de la solicitud de concesion por consiguinte , jamas gozo de una aceptacion o visto bueno o aceptacion de la entidad Concedente, no se considera como un caso de éxito, requisto basico para lograr una estructuracion tecnica, legal y Financiera en etapa de prefactibilidad así como lo exigen los pliegos de condiciones.

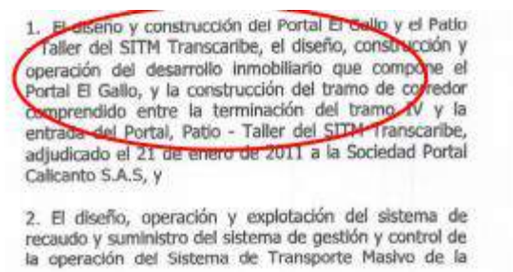
Por estos motivos se solicita a la entidad no aceptar para los criterios legal y financiero el contrato de orden 4 aportado por el integrante INCOPLAN para el proponente No. 6".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 78-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"3. OBSERVACIONES PROP 8 - UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI Como se puede evidenciar en los objetos del contrato aportado por el integrante IKON BANCA DE INVERSION SAS "la asesoría para la estructuración financiera y posterior colocación de un crédito sindicado para la financiación de la estructura del proyecto transcribe y la cauterización de los vehículos a desvincular por la entrada del sistema, así como la estructuración financiera de alternativas de vinculación del sector privado para el desarrollo de la infraestructura del sistema y que deben financiarse con recursos diferentes del crédito sindicado" El objeto aportado por el integrante IKON NO CUMPLE lo establecido en los pliegos de condiciones como infraestructura de transporte vial, pues el proyecto transcribe y chatarrizacion no son infraestructura de transporte, corresponde a proyectos de movilidad y no de infraestructura. c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: Son todas aquellas obras cuyo alcance sea la construcción de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano. d. Infraestructura de Transporte Vial: Son: a) Las obras de infraestructura de carreteras pavimentadas con un ancho de carril mayor o igual a 3.50 metros, que incluyan obras de drenaje; ó b) Las obras de infraestructura de carreteras primarias pavimentadas que cumplen la función básica de integración de ciudades o localidades entre sí y/o conexión con zonas portuarias o fronterizas; y/o las obras de infraestructura de carreteras secundarias pavimentadas que unen cabeceras municipales entre sí y/o que provienen de una cabecera municipal y conectan con una carretera primaria; ó c.) Las obras de infraestructura de vías urbanas, que en su construcción tengan pavimentos rígidos y/o flexibles. Para el caso de vías urbanas serán aquellas que se consideren de la malla vial arterial. Realizando una revsion del contrato aportado por IKON se evidencia que la infraestructura a que hace referencia dicha certyificacion es a portal, patio taller, tramo de la terminación del tramo y el patio taller y el mobiliario para del portal , además de la operación del recaudo, infraestructura que no cumple copn lo solicitado por la entidad y establecido como infraestructura de transporte vial.


1. El diseño y construcción del Portal El Gallo y el Patio Taller del SITM Transcaribe, el diseño, construcción y operación del desarrollo inmobiliario que compone el Portal El Gallo, y la construcción del tramo de corredor comprendido entre la terminación del tramo IV y la entrada del Portal, Patio - Taller del SITM Transcaribe, adjudicado el 21 de enero de 2011 a la Sociedad Portal Calicanto S.A.S, y

2. El diseño, operación y explotación del sistema de recaudo y suministro del sistema de gestión y control de la operación del Sistema de Transporte Masivo de la

Por este motivo solicitamos a la entidad y de conformidad y dando cumplimiento a los pliegos de referencia del proceso se evalué el contrato de orden 6 de este proponente como NO CUMPLE para los criterios de acreditar la experiencia financiera."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 79-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P.09)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

"4. OBSERVACIONES PROP 9 - CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS 4.1. Contrato de orden 5 Se puede evidenciar que el contrato aportando por el integrante CORAL DELGADO ABOGADOS pretende certificar experiencia legal y financiera en proyectos , su objeto fue "ESTRUCTURACIÓN TÉCNICA, LEGAL Y FINANCIERA DE UN MECANISMO DE VINCULACIÓN DE CAPITAL PRIVADO PARA EL DESARROLLO DE LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA A SER FINANCIADAS MEDIANTE LAS VIGENCIAS FUTURAS APROBADAS POR LA ASAMBLEA DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA, MEDIANTE ORDENANZA NO. 280 DE 2009 Y ACOMPAÑAMIENTO DURANTE EL PROCESO DE SELECCIÓN DE (LOS) PRIVADO(S) QUE LLEVE(N) A CABO LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS REQUERIDAS" 4.3. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS Respecto de los Requisitos Habilitantes Técnicos, se deben seguir las siguientes reglas: Literal … c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: Son todas aquellas obras cuyo alcance sea la construcción de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano. d. Infraestructura de Transporte Vial: Son: a) Las obras de infraestructura de carreteras pavimentadas con un ancho de carril mayor o igual a 3.50 metros, que incluyan obras de drenaje; ó b) Las obras de infraestructura de carreteras primarias pavimentadas que cumplen la función básica de integración de ciudades o localidades entre sí y/o conexión con zonas portuarias o fronterizas; y/o las obras de infraestructura de carreteras secundarias pavimentadas que unen cabeceras municipales entre sí y/o que provienen de una cabecera municipal y conectan con una carretera primaria; ó c.) Las obras de infraestructura de vías urbanas, que en su construcción tengan pavimentos rígidos y/o flexibles. Para el caso de vías urbanas serán aquellas que se consideren de la malla vial arterial

Proceso Licitatorio: LP –SHCP–001–2009.
Fecha de Adjudicación: 18 de Diciembre de 2009.
Objeto: Financiación, los estudios, diseños, gestión predial, gestión social, gestión ambiental, labores de manejo de tráfico y construcción de las obras y proyectos de infraestructura vial urbana y rural en el Departamento del Valle del Cauca de conformidad con la autorización otorgada al Gobernador del Departamento mediante la Ordenanza No. 280 de 2009 expedida por la Asamblea Departamental del Valle del Cauca.
Valor Estimado del Contrato: Doscientos treinta y cinco mil setenta y un millones quinientos ochenta y cuatro mil seiscientos quince pesos constantes de junio de 2009 (Cop$235.071.584.615.oo), el cual incluye y remunerará todas las actividades que el Contratista adelante directa como indirectamente por la ejecución del Contrato de Concesión.
Duración del Contrato: Ciento treinta y dos (132) meses.
Adjudicatario: Vías Del Valle S.A.S.

ransacción (estructuración) 2:

Proceso Licitatorio: LP –SHCP–002–2009.
Fecha de Adjudicación: 18 de diciembre de 2009.
Objeto: Financiación, estudios, diseños, gestión social, gestión ambiental, labores de manejo de tráfico y construcción de las obras y proyectos de infraestructura y urbanismo

NIT 890399029-5
Palacio de San Francisco – Carrera 6 Calle 8 y 10 Teléfono 8209000 Fax 2-11
Sitio WEB www.valledelcauca.gov.co e-mail secretariageneral@valledelcauca.gov.co
Santiago de Cali, Valle del Cauca, Colombia

para vivienda de interés social, saneamiento básico para viviendas urbanas y rurales y mitigación de riesgos y obras de infraestructura, equipamiento y renovación urbana en el Departamento del Valle del Cauca de conformidad con la autorización otorgada al Gobernador del Departamento mediante la Ordenanza No. 280 de 2009 expedida por la Asamblea Departamental del Valle del Cauca.
Valor Estimado del Contrato: Doscientos cuarenta y cinco mil setenta y cuatro millones seiscientos treinta mil setecientos sesenta y nueve pesos constantes de junio de 2009 ($245.074.630.769.oo), el cual incluye y remunerará todas las actividades que el Contratista adelante directa como indirectamente por la ejecución del Contrato de Concesión.
Duración del Contrato: Ciento treinta y dos (132) meses.
Adjudicatario: Renovación Urbana del Valle S.A.S. – Reurvalle S.A.S.

Transacción (estructuración) 3:

Proceso Licitatorio: LP –SHCP–003–2009.
Fecha de Adjudicación: 18 de diciembre de 2009.
Objeto: Financiación, los estudios, diseños, gestión social, gestión ambiental, labores de manejo de tráfico, obras para redes de servicios públicos domiciliarios y construcción de las obras de infraestructura deportiva, educativa, de dotación y fortalecimiento de seguridad y de desarrollo turístico en el Departamento del valle del cauca de conformidad con la autorización otorgada al Gobernador del Departamento mediante la Ordenanza No. 280 de 2009 expedida por la Asamblea Departamental del Valle del Cauca.

[illegible] mil cincuenta y un millones setecientos

Como se puede evidenciar en la certificación adjunta del proponente los obras objeto de la estructuración se alejan mucho de la definición de infraestructura de transporte, las vías para urbanismo rurales secundarias, para viviendas de interés social, saneamiento básico para viviendas urbanas y rurales, y obras de equipamiento y renovación urbana, infraestructura deportiva, que nada tiene

que ver con la definición y con las características de infraestructura de transporte en sus dimensiones. Por este motivo solicitamos a la entidad y de conformidad y dando cumplimiento a los pliegos de referencia del proceso se evalué el contrato de orden 4 de este proponente como NO CUMPLE para los criterios de acreditar la experiencia legal y financiera."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 80-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS (P.10)
FECHA: 8/4/2023 9:05:36 PM

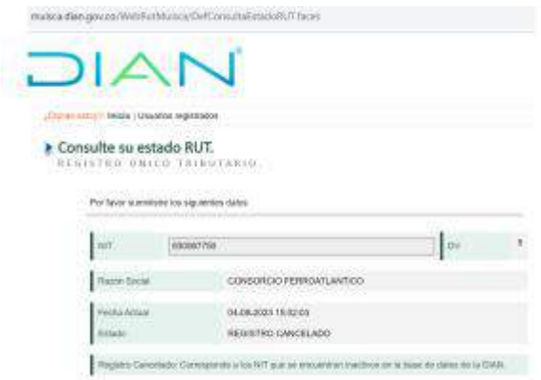
"5. OBSERVACIONES PROP 10 - UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS 5.1. Contrato de orden 2 Evidenciamos que el contrato de orden 2 del proponente No. 10, es un subcontrato como se demostrará a continuación: La empresa contratante de los Estudios de Ingeniería de detalle concesión Red Férrea del Atlántico es el CONSORCIOFERRO ATLÁNTICO S.A., con NIT 830.067.750-5, la empresa que figura como contratista es Consultoría Colombiana S.A, esta situación se puede evidenciar en la certificación aportada en la oferta del proponente No. 10, de la cuál presentamos el siguiente extracto:



CERTIFICACION

El suscrito Gerente Adjunto y Representante Legal del CONSORCIO FERROATLÁNTICO S.A. con NIT 830.067.750-5, hace constar que la firma CONSULTORÍA COLOMBIANA SA, identificada con el NIT 860.031.361-7, ejecutó para CONSORCIO FERROATLÁNTICO S.A. el contrato No. SB80402/GG-009/2001 descrito a continuación:

Desde el 03 de Marzo de 2000, FERROVÍAS entregó mediante contrato de Concesión, los trabajos de Rehabilitación, Conservación y Operación de la Concesión Férrea del Atlántico a la Empresa Ferrocarriles del Norte de Colombia, FENOCO S.A. FENOCO S.A., en virtud de los trabajos que debe adelantar, contrató con el CONSORCIO FERROATLANTICO, las labores de rehabilitación y Conservación de la red férrea. Asu vez, el el CONSORCIOFERRO ATLÁNTICO S.A., con NIT 830.067.750-5 subcontrató a Consultoría Colombiana S.A, Estudios de Ingeniería de detalle concesión Red Férrea del Atlántico Destacamos que el CONSORCIOFERRO ATLÁNTICO S.A. era una figura privada y cuyo registro fue cancelado en la base de datos de la DIAN.



Adicional a lo anterior, revisando el concurso de méritos No. VJ-VE-CM-015-20154 en donde ya se ha presentado esta certificación, en ese entonces por el proponente No. 1 CONSULTORÍA COLOMBIANA SA para acreditar experiencia específica, la ANI en su momento hizo la siguiente observación respecto de la evaluación técnica del contrato: Informe de Evaluación de Propuestas del Concurso de Méritos No. VJ-VE-CM015-2015 Experiencia Específica Con relación al contrato suscrito con Consorcio Ferroatlantico S.A., CON LAS certificaciones aportadas por el proponente, no es posible verificar el alcance del contrato para efectos de asignación de puntaje, ni la fecha de terminación del contrato, ni el valor total cancelado del contrato. Tampoco es posible validar el número del contrato pues el documento "Subcontrato de Obra" (página 11 de la oferta técnica) registra un número de referencia diferente a las demás certificaciones que soportan este contrato. Se le solicita al proponente allegar un documento idóneo, de conformidad con el Pliego de Condiciones, que aclare la información solicitada Extracto del informe de evaluación VJ-VE-CM-015-2015



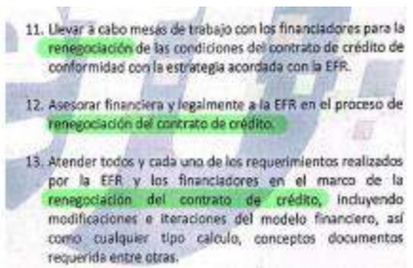
Con todo lo anterior queda demostrado que el contrato de orden 2 aportado por WSP no puede ser tenido en cuenta dado que es un SUBCONTRATO. Al respecto el pleigo de condiciones establece: 4.3.3.1. Consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante h) Para efectos de la verificación de requisitos habilitantes técnicos y de evaluación, se consideran contratos válidos para la acreditación de la experiencia aquellos ejecutados por un contratista directamente con el contratante. En tal sentido, no son válidos los subcontratos. El Proponente que quiera acreditar contratos que hayan sido objeto de cesión, ya sea como cedente ocesionario, solamente podrá acreditarlo si demuestra que ha ejecutado al menos el cincuenta y uno por ciento (51%) del valor total del Contrato. Subrayado y negrilla fuera de texto Por todo lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI que sea descartado el contrato de orden 2 del proponente 10 - UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS toda vez que no cumple con las condiciones establecidas en el pliego de condiciones. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 81-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 8/8/2023 4:23:25 PM

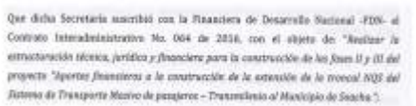
"1. OBSERVACIONES PROP 5 - UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 La experiencia requerida para el área financiera según el pliego de condiciones es la siguiente: 3) ÁREA FINANCIERA: De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte, cuyo objeto y/o alcance cumplan con alguna de las condiciones descritas a continuación: I. Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/o organismos multilaterales, que hayan sido exitosos. II. Asesoría para el financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosos. III. Asesoría en Banca de Inversión en proyectos APP o Concesión de Infraestructura de Transporte, para el sector público a nivel nacional o internacional. 1.1. Contrato de orden 5 No. EFR-CD-074-2022 DEL 2022, celebrado con EMPRESA FÉRREA REGIONAL S.A.S. - EFR S.A.S. El objeto del referido contrato es el siguiente: PRESTAR SERVICIOS DE ASESORÍA ESPECIALIZADA PARA LA RENEGOCIACIÓN DEL CONTRATO DE CRÉDITO, SUSCRITO ENTRE LA EFR Y LOS BANCOS ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. Y BANCOLOMBIA S.A. PARA LA FINANCIACIÓN DEL PROYECTO EXTENSIÓN DE LA TRONCAL NQS DEL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO DE BOGOTÁ D.C. EN EL MUNICIPIO DE SOACHA FASES II Y III. Tal como se observa de dicho contrato lo requerido por el asesor fue un proceso de asesoría para la renegociación de contratos de crédito ya existentes y de un proyecto previamente estructurado, adjudicado y con cierre financiero previo, lo cual además es consistente tanto con la fecha del contrato (27 de enero de 2022) frente a proyectos en operación y funcionamiento años atrás de dicha fecha y con un plazo de ejecución prevista de poco más de 5 meses (fecha de terminación 30 de junio de 2022) que no coincide ni resulta viable para un proceso de estructuración y colocación o adjudicación (vinculación de recursos) de un proyecto, pero si consistente no solo con el objeto sino con la asesoría y acompañamiento señalada. Destacamos que dentro del alcance del proyecto se relaciona con la renegociación de un contrato de crédito: "Tipo de contrato: Operación de crédito público", más no la Asesoría para el financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones, esto se evidencia en la certificación aportada, de la cuál anexamos las actividades que destacan el alcance del proyecto:


11. Llevar a cabo mesas de trabajo con los financiadores para la renegociación de las condiciones del contrato de crédito de conformidad con la estrategia acordada con la EFR.

12. Asesorar financiera y legalmente a la EFR en el proceso de renegociación del contrato de crédito.

13. Atender todos y cada uno de los requerimientos realizados por la EFR y los financiadores en el marco de la renegociación del contrato de crédito, incluyendo modificaciones e iteraciones del modelo financiero, así como cualquier tipo calculo, conceptos documentos requerida entre otras.

Es importante hacer énfasis en que la experiencia solicitada en el pliego de condiciones versa sobre asesoría para la financiación o estructuración financiera de casos exitosos de proyectos de infraestructura de transporte y que no es aplicable ni comparable experiencias en renegociación de contratos financieros existentes, pues en este último caso se habla de unos contratos ya en ejecución, es decir, que su etapa de estructuración financiera y/ asesoría para la consecución de financiamiento del proyecto ya fue ejecutada, solo que ahora tendrá cambios respecto de las condiciones estructuradas inicialmente. Así las cosas, solicitamos a la ANI no tener en cuenta dicho contrato, pues estaría evaluando diferencialmente esta oferta respecto de los proponentes que si aportamos la experiencia según las condiciones exigidas en el pliego de condiciones. Por otra parte, la experiencia en su objeto ni alcance corresponden a la etapa de consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) de un proyecto de infraestructura de transporte, i. Las fechas de ejecución del contrato de orden 5 aportado por el integrante SUMATORIA SAS son desde el 27 de enero de 2022 hasta el 28 de febrero de 2023, situación que se extrae de la certificación aportada.
ii. El proyecto de consultoría que SI contiene la experiencia exigida en el presente concurso de méritos fue el ejecutado mediante el contrato No. 064 de 2016 por la Financiera de Desarrollo Nacional - FDN según consta en la resolución 045 del 11 de diciembre de 2018, expedida por la Empresa férrea regional y por medio de la cual se hace el anuncio del proyecto extensión de la troncal NQS del sistema integrado de transporte masivo de Bogotá D.C. en el municipio de Soacha Fase II y III iii. A su vez, la FDN, el 17 de mayo de 2017 suscribió con la UNIÓN TEMPORAL DELOITTE - DURAN & OSORIO el contrato cuyo objeto consistió en la prestación del servicio de consultoría por parte del Contratista para realizar la estructuración financiera y legal para la construcción de las fases 2 y 3 de la extensión de la troncal NQS del Sistema de Transporte Masivo (SITM) en el municipio de Soacha, de conformidad con los Términos de Referencia y los anexos a este Contrato1 . iv. El contrato de concesión de construcción del Transmilenio de Soacha se adjudicó mediante el proceso LP-EFR-006-2019 adelantado por la Empresa Férrea Regional en diciembre del año 2019. Por lo que el contrato de concesión se encuentra activo desde esa fecha y vigente y en construcción en la actualidad. De lo anterior se concluye que la experiencia exigida es en proyectos de consultoría en fase de anteproyecto, es decir, proyectos de consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle). Adicionalmente en el caso del área financiera, la exigencia va enfocada hacia proyectos que posterior a la consultoría realizada, se haya contratado y construido el sistema de transporte y que así sea considerado como un caso de éxito. El contrato de concesión de construcción del Transmilenio de Soacha se adjudicó mediante el proceso LP-EFR-006-2019 adelantado por la Empresa Férrea Regional en diciembre del año 2019. Por lo que el contrato de concesión se encuentra activo desde esa fecha y vigente y en construcción en la actualidad, por lo que la experiencia acreditada con el Contrato de orden 5, no debe ser válida, pues fue adquirida en la etapa de construcción del contrato de construcción del Transmilenio de Soacha y NO en la etapa de consultoría. Por lo anterior, el único contrato que contiene la experiencia exigida en el presente concurso de méritos fue el ejecutado mediante el contrato 064 de 2016 por la Financiera de Desarrollo Nacional - FDN según consta en la resolución 045 del 11 de diciembre de 2018, expedida por la Empresa férrea regional y por medio de la cual se hace el anuncio del proyecto extensión de la troncal NQS del sistema integrado de transporte masivo de Bogotá D.C. en el municipio de Soacha Fase II y III


Que dicha Secretaría suscribió con la Financiera de Desarrollo Nacional -FDN- el Contrato Interadministrativo No. 064 de 2016, con el objeto de: "*Realizar la estructuración técnica, jurídica y financiera para la construcción de las fases II y III del proyecto "Aportes financieros a la construcción de la extensión de la troncal NQS del Sistema de Transporte Masivo de pasajeros – Transmilenio al Municipio de Soacha*".

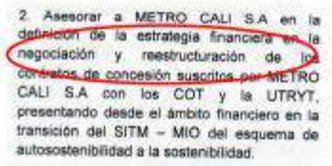
Así queda demostrado que la experiencia acreditada por SUMATORIA SAS con el contrato de orden 5, n no debe ser tenida en cuenta por la ANI por las dos razones expuestas: i. No es un contrato de consultoría en de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) ii. No es un contrato de estructuración financiera ni de Asesoría para el financiamiento de proyectos, puesto que estas etapas ya habían surtido efecto y fueron ejecutados por empresas diferentes a SUMATORIA SAS.

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

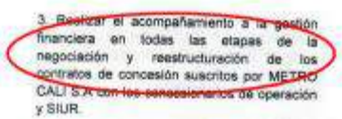
OBSERVACIÓN N° 82-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
FECHA: 8/8/2023 4:23:25 PM

"1.2. Contrato de orden 6 No. 917-104-2-321- DE 2017celebrado con METRO CALI S.A El objeto del referido contrato es el siguiente: PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES DE ASESORÍA FINANCIERA ESPECIALIZADA PARA EL ACOMPAÑAMIENTO Y APOYO A METRO CALI S.A. EN LA NEGOCIACIÓN DE LOS CUATRO (4) CONTRATOS DE CONCESIÓN "PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE MASIVO DE PASAJEROS DENTRO DEL SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO DE SANTIAGO DE CALI" Y EL CONTRATO DE CONCESIÓN "PARA EL DISEÑO, IMPLEMENTACIÓN, INTEGRACIÓN, FINANCIACIÓN, PUESTA EN MARCHA, OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN UNIFICADO DE RESPUESTA DEL SISTEMA MIO - SIUR" Las obligaciones contractualmente establecidas al interesado en la experiencia que este busca acreditar señalan claramente: a) "Asesorar al Mio de Cali en la negociación y reestructuración de los contratos de concesión suscritos por METROCALI con los COT y la UTRYT" (subrayado fuera de texto) Es decir, los proyectos ya se encontraban estructurados y adjudicados para la época en la que b) 5. "Desarrollar a partir de lo anterior, una estrategia financiera que busque lograr un acuerdo orientado al mejoramiento de la prestación del servicio de transporte de pasajeros (…)" (subrayado fuera de texto) Al momento de la suscripción del referido contrato de orden 6, los proyectos ya estaban prestando el servicio y el sistema estaba en operación. c) Concluye la documentación presentada por el interesado de manera literal: Con la asesoría se logró la estructuración de un plan para la reestructuración (desde el punto de vista financiero) del proyecto de transporte Sistema Integrado De Transporte Masivo Sit Mio a través de la reestructuración integral de los contratos de concesión" Adicional a lo anterior esta situación se puede evidenciar en cada una de las actividades acordadas y definidas en un contrato y ahora presentadas por el miembro del proponente 5, en cada una de ellas: Actividad 2:



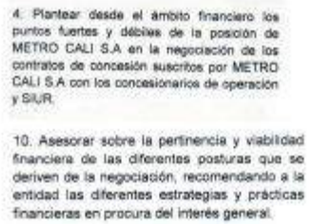
Es claro que su actividad primaria fue: asesorar en la definición de una estrategia para la **negociación y reestructuración de contratos suscritos (firmados)** entre los concesionarios y el SITM – MIO

Actividad 3:

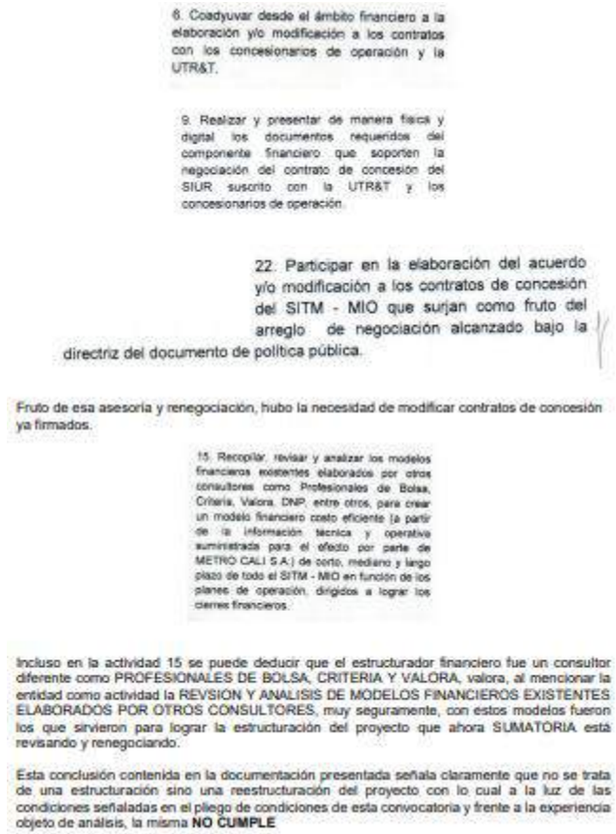


Es claro que su actividad primaria fue: acompañamiento a la gestión financiera en las diferentes etapas para la **negociación y reestructuración de contratos suscritos (firmados)** entre los concesionarios y el SITM – MIO

Actividad 4 y 10



Es claro que su actividad: Plantear alternativas de negociación puntos fuertes y débiles en las diferentes etapas para la **negociación y reestructuración de contratos suscritos (firmados)** entre los concesionarios y el SITM – MIO
Actividad 6, 9, y 22:



6. Coadyuvar desde el ámbito financiero a la elaboración y/o modificación a los contratos con los concesionarios de operación y la UTR&T.

9. Realizar y presentar de manera física y digital los documentos requeridos del componente financiero que soporten la negociación del contrato de concesión del SIUR suscrito con la UTR&T y los concesionarios de operación.

22. Participar en la elaboración del acuerdo y/o modificación a los contratos de concesión del SITM - MIO que surjan como fruto del arreglo de negociación alcanzado bajo la directriz del documento de política pública.

Fruto de esa asesoría y renegociación, hubo la necesidad de modificar contratos de concesión ya firmados.

15. Recopilar, revisar y analizar los modelos financieros existentes elaborados por otros consultores como Profesionales de Bolsa, Criteria, Valora, DNP, entre otros, para crear un modelo financiero costo eficiente (a partir de la información técnica y operativa suministrada para el efecto por parte de METRO CALI S.A.) de corto, mediano y largo plazo de todo el SITM - MIO en función de los planes de operación, dirigidos a lograr los cierres financieros.

Incluso en la actividad 15 se puede deducir que el estructurador financiero fue un consultor diferente como PROFESIONALES DE BOLSA, CRITERIA Y VALORA, valora, al mencionar la entidad como actividad la REVSION Y ANALISIS DE MODELOS FINANCIEROS EXISTENTES ELABORADOS POR OTROS CONSULTORES, muy seguramente, con estos modelos fueron los que sirvieron para lograr la estructuración del proyecto que ahora SUMATORIA está revisando y renegociando.

Esta conclusión contenida en la documentación presentada señala claramente que no se trata de una estructuración sino una reestructuración del proyecto con lo cual a la luz de las condiciones señaladas en el pliego de condiciones de esta convocatoria y frente a la experiencia objeto de análisis, la misma **NO CUMPLE**

Así queda demostrado que la experiencia acreditada por SUMATORIA SAS con el contrato de orden 6, no debe ser tenida en cuenta por la ANI por las dos razones expuestas: i. No es un contrato de consultoría en de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) ii. No es un contrato de estructuración financiera ni de Asesoría para el financiamiento de proyectos, puesto que estas etapas ya habían surtido efecto y fueron ejecutados por empresas diferentes a SUMATORIA SAS. Es un contrato de reestructuración financiera, situación que no está permitida en los pliegos de condiciones. Por todo lo anteriormente expuesto, solicitamos respetuosamente a la ANI que sea rechazada la oferta presentada por el proponente 5 UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023, toda vez que los contratos de orden 5 y 6 no cumplen los requisitos exigidos, esto es, consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) para un proyecto de infraestructura de transporte que haya sido exitoso y por tanto dichos contratos no deben ser tenidos en cuenta. Se debe

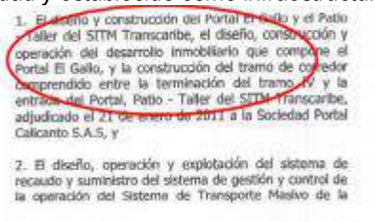
rechazar la propuesta toda vez que no cumple con los requisitos de experiencia del ÁREA FINANCIERA: De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte. Resaltamos la importancia de la evaluación objetiva, imparcial y en igualdad de condiciones para todos los proponentes según las reglas establecidas en los pliegos de condiciones, para el caso de experiencia financiera esto es, proyectos de estructuración financiera y NO proyectos de reestructuración, pues esta situación claramente no está permitida en los pliegos de condiciones".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 83-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 8/8/2023 4:23:25 PM

"2. OBSERVACIONES PROP 8 - UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI Como se puede evidenciar en los objetos del contrato aportado por el integrante IKON BANCA DE INVERSION SAS "la asesoría para la estructuración financiera y posterior colocación de un crédito sindicado para la financiación de la estructura del proyecto transcribe y la cauterización de los vehículos a desvincular por la entrada del sistema, así como la estructuración financiera de alternativas de vinculación del sector privado para el desarrollo de la infraestructura del sistema y que deben financiarse con recursos diferentes del crédito sindicado" El objeto aportado por el integrante IKON NO CUMPLE lo establecido en los pliegos de condiciones como infraestructura de transporte vial, pues el proyecto transcribe y chatarrización no son infraestructura de transporte, corresponde a proyectos de movilidad y no de infraestructura. c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: Son todas aquellas obras cuyo alcance sea la construcción de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano. d. Infraestructura de Transporte Vial: Son: a) Las obras de infraestructura de carreteras pavimentadas con un ancho de carril mayor o igual a 3.50 metros, que incluyan obras de drenaje; o b) Las obras de infraestructura de carreteras primarias pavimentadas que cumplen la función básica de integración de ciudades o localidades entre sí y/o conexión con zonas portuarias o fronterizas; y/o las obras de infraestructura de carreteras secundarias pavimentadas que unen cabeceras municipales entre sí y/o que provienen de una cabecera municipal y conectan con una carretera primaria; o c.) Las obras de infraestructura de vías urbanas, que en su construcción tengan pavimentos rígidos y/o flexibles. Para el caso de vías urbanas serán aquellas que se consideren de la malla vial arterial. Realizando una revisión del contrato aportado por IKON se evidencia que la infraestructura a que hace referencia dicha certificación es a portal, patio taller, tramo de la terminación del tramo y el patio taller y el mobiliario para del portal, además de la operación del recaudo, infraestructura que no cumple con lo solicitado por la entidad y establecido como infraestructura de transporte vial.


1. El diseño y construcción del Portal El Gallo y el Patio - Taller del SITM Transcaribe, el diseño, construcción y operación del desarrollo inmobiliario que comprende el Portal El Gallo, y la construcción del tramo de corredor comprendido entre la terminación del tramo IV y la entrada del Portal, Patio - Taller del SITM Transcaribe, adjudicado el 21 de enero de 2011 a la Sociedad Portal Calicanto S.A.S, y

2. El diseño, operación y explotación del sistema de recaudo y suministro del sistema de gestión y control de la operación del Sistema de Transporte Masivo de la

Por este motivo solicitamos a la entidad y de conformidad y dando cumplimiento a los pliegos de referencia del proceso se evalué el contrato de orden 6 de este proponente como NO CUMPLE para los criterios de acreditar la experiencia financiera. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 84-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
CONTRA OBSERVACIONES UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/8/2023 5:06:55 PM

"Respetados señores, Previo a dar respuesta a las observaciones presentadas por otros oferentes a nuestra oferta, el CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS, a través del presente oficio precisa y confirma lo evaluado por la Agencia en el informe de evaluación preliminar publicado a través de la plataforma SECOP II. Se hace énfasis en que dicho informe fue emitido bajo el concepto, análisis y revisión de un Grupo Evaluador conformado por profesionales especializados, por lo tanto, consideramos que la evaluación fue realizada de acuerdo con las exigencias propias del pliego y del ordenamiento jurídico vigente. Por otro lado, y con respecto a las observaciones presentadas por los oferentes UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 y CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, este consorcio evidencia que, en las mismas, pretende reevaluar condiciones que ya fueron expuestas por la ANI, con la intención de persuadir a la Entidad sobre malas interpretaciones que buscan inducir al error, en aras de modificar el posible orden de elegibilidad. Hechas estas manifestaciones, a continuación, presentamos respuestas y aclaraciones, con el propósito de dar tranquilidad a la Entidad sobre la evaluación que ya fue efectuada, la cual consideramos se encuentra acorde con las exigencias del pliego de condiciones. Por lo expuesto anteriormente, nos permitimos responder en los siguientes términos. SOLICITUD 1. No tener en cuenta las observaciones presentadas por la UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023. 2. No tener en cuenta las observaciones presentadas por la CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO. 3. Mantenerse y reafirmarse en la evaluación realizada por la entidad al CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS.

Las anteriores solicitudes se encuentran fundadas en las siguientes consideraciones: RESPUESTA A UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 OBSERVACIÓN JURÍDICA Observación No. 1. El oferente afirma que se debe declarar nuestra oferta como NO HÁBIL, toda vez, que según ellos los representantes legales de GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S Y SETEC ANDINA S.A.S (integrantes del Consorcio Corredor Férreo GICS) no están autorizados para presentar oferta, lo anterior fundado en el siguiente argumento: "En ambos casos es claro que las respectivas asambleas de socios decidieron permitir que los representantes legales de cada una de las empresas pudieran únicamente obtener la póliza de seriedad de oferta. En gracia de discusión, se podría decir que el texto también menciona la participación de las empresas en el presente proceso de selección; sin embargo, hay que resaltar que la decisión va orientada únicamente a permitir la obtención de la garantía de seriedad de la oferta y no a habilitar la presentación de las respectivas empresas; aunque se mencione la presentación, la decisión busca únicamente la obtención de la garantía de seriedad de la oferta". AL RESPECTO SE CONTESTA. NO ES CIERTO. A continuación, se procede a dar claridad a la Entidad sobre las facultades y limitaciones con las que cuenta el Representante Legal de GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. y de SETEC ANDINA S.A.S. Para comenzar, debemos hacer referencia al texto COMPLETO del literal L del acápite de Facultades y Limitaciones del Representante Legal del Certificado de Existencia y representación legal de estas compañías toda vez que corresponde a la misma disposición y al mismo espíritu con el que se redactaron sus estatutos: ¨(L) Abstenerse de celebrar cualquier acto o contrato (o series de actos o contratos relacionados), sin la autorización previa y expresa de la Asamblea General de Accionistas, que implique: (I) Concesión en nombre de la Sociedad de garantías, hipotecas o prendas sobre fondos de comercios, cesiones de inmuebles por naturaleza, así como cualquier garantía real, cualquier obligación

de deuda, por un importe superior a MIL MILLONES DE PESOS (COP 1.000.000.000).¨. De lo anterior, resulta de fuerza concluir que NO EXISTE limitación alguna por el valor (presupuesto oficial) del contrato a celebrar, en consecuencia, a los representantes legales de la sociedades desde los Estatutos ya poseen las facultades para la celebración de contratos públicos o privados sin que la cuantía del contrato a celebrar sea una limitación. A su vez, los estatutos de ambas compañías no obligan a que el representante legal obtenga autorización previa y expresa para presentar propuestas ni en el sector público ni en el sector privado. Lo que traduce el literal L es que se debe contar con autorización cuando las garantías, hipotecas o prendas superen el límite establecido en los Estatutos; entonces, es erróneo y acomodado por demás, pensar que esta disposición aplica transversamente para todos los actos jurídicos que efectúen los representantes legales, ya que claramente se evidencia cual fue la intención del redactor de este acápite. Es por lo anterior que es incorrecta la interpretación que efectúa a su conveniencia y de manera acomodada la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 cuando indica: ¨…Teniendo en cuenta el presupuesto oficial del presente proceso de selección (COP$ 19.267.443.223), es claro que los representantes legales —en principio— tenían prohibido legalmente presentarse a este proceso pues en él se obtendrían obligaciones por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000)...¨. Adicionalmente, la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO realiza un nuevo juicio de interpretación errónea y subjetiva sobre uno de los apartados de los Estatutos de las sociedades, dejando en evidencia su clara intención de inducir a error a la entidad, toda vez que no se inserta el acápite completo de la disposición Estatutaria, si no que se recorta de forma mal intencionada para dar un nuevo sentido al texto y reinterpretar a su favor lo expuesto en él, indicando: : ¨Volvamos a la limitación que establece cada uno de los Certificado de Existencia y Representación Legal de cada una de las empresas: (L) Abstenerse de celebrar cualquier acto o contrato (o series de actos o contratos relacionados), sin la autorización, previa y expresa de la asamblea general de accionistas, que implique (…) cualquier obligación de deuda, por un importe superior a mil millones de pesos (COP 1.000.000.0000); En esta limitación es claro que a los representantes legales les está prohibido ejecutar cualquier acto o contrato que implique obligaciones por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000), no solo la obtención de las garantías precontractuales. No es jurídicamente viable afirmar que al firmar el contrato o que al firmar las garantías contractuales o postcontractuales las respectivas empresas no adquirirán obligaciones de deuda por más de mil millones de pesos colombianos (COP$ 1.000.000.000)..¨. Subrayado fuera de texto. Sobre lo anterior, es pertinente aclarar que el concepto de ¨obligación de deuda¨ si definición se enfoca desde el punto de vista financiero y hace referencia a cualquier modalidad común con la que las compañías pueden obtener dinero para su financiación de manera que les permita desarrollar su actividad económica (préstamos, créditos etc.), es decir, no hace referencia a limitación para suscripción de contratos. Ahora bien, la limitación que se indica en los Estatutos radica en si del futuro contrato a celebrar se deriva una ¨(I) Concesión en nombre de la Sociedad de garantías, hipotecas o prendas sobre fondos de comercios, cesiones de inmuebles por naturaleza, así como cualquier garantía real, cualquier obligación de deuda, por un importe superior a MIL MILLONES DE PESOS (COP 1.000.000.000)¨. Por lo tanto, para el caso que nos ocupa, se revisaron las garantías requeridas en el Pliego de Condiciones Definitivo, siendo la primera en analizar la de seriedad de oferta - requerida en esta etapa del proceso-; evidenciando que esta supera el límite allí establecido y por ello se contó con la respectiva autorización a través de las Actas de Reunión Extraordinaria de Asamblea General de Accionistas números 110 y 09, Actas en las que además se menciona que para emitir estas autorizaciones se tuvo en cuenta que las garantías contractuales superan este rango, transcripción que la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 omite intencionalmente traer a colación, generando confusión a la Entidad: El Acta 110 de GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. y 9 de SETEC ANDINA S.A.S. señalan: ¨…El Accionista Único puso de presente que esta autorización al Director Ejecutivo es necesaria toda vez que las garantías de seriedad de oferta, de cumplimiento y de responsabilidad extracontractual y las potenciales pólizas de seguro superan los COP. 1.000.000.000..¨. Se debe precisar respecto a las garantías contractuales, que estas son requisitos de ejecución contractual, más no un requisito habilitante como lo podría ser la garantía de seriedad de la oferta, la cual respalda el principio de irrevocabilidad de la oferta y constituye un mecanismo conminatorio en la medida en que obliga a celebrar el contrato adjudicado, so pena de hacerla efectiva, efecto jurídico que conocen perfectamente los accionistas y el representante legal. En consecuencia, al otorgar la autorización desde la emisión de la póliza de seriedad de oferta, se entiende y es lógico que las compañías han quedado autorizadas para la suscripción del contrato (reiterando como se explicó, que no hay limitación estatutaria por el valor del contrato a celebrar) y obligarse a lo que en él se pacte. En conclusión, las sociedades GÓMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.S. y SETEC ANDINA S.A.S. cuentan con la capacidad jurídica para obligarse en todas las etapas de este proceso desde la presentación de la propuesta. No obstante, solo en aras de dar tranquilidad a la entidad, se adjuntan las Actas aclaratorias que hacen parte integral de las Actas 110 y 09. Por lo anterior, solicitamos amablemente a la Entidad no considerar la observación del oferente, y mantener la condición de Hábil en este aspecto".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 85-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
CONTRA OBSERVACIONES UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/8/2023 5:06:55 PM

"2. OBSERVACIONES TÉCNICAS De acuerdo con las observaciones realizadas por el oferente UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, es importante reiterar a la Entidad la mala intención del proponente con sus observaciones, toda vez que se evidencia que la evaluación que ellos desarrollan la han efectuado parcializando las estipulaciones del pliego de condiciones con la intención de favorecer su evaluación, en contra de las disposiciones que ya ha evaluado la ANI a través de su equipo de especialistas, razón por la cual nuestra intención a través del presente comunicado es mostrar a la Entidad que su evaluación efectuada se encuentra acorde con los lineamientos del pliego, así: Observación Contrato de Orden No. 1. De acuerdo con la observación del Oferente U T CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 sobre el contrato aportado en orden No. 1, es errónea toda vez que indica que el contrato no cumple con ninguna de las condiciones técnicas, sustentando su observación así: a. El alcance de la certificación no permite ver que se realizó la evaluación del trazado. b. No incluye estudios y diseños de Infraestructura y Superestructura, de acuerdo con las definiciones establecidas por la ADIF. AL RESPECTO SE CONTESTA: NO ES CIERTO El CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS, aclara al observante, lo siguiente a. El pliego de condiciones establece la definición aplicable a infraestructura de transporte férreo la cual traemos a colación a continuación: Infraestructura de Transporte Férreo: es el conjunto de estructuras de ingeniería e instalaciones necesarias para prestar los servicios férreos y todos aquellos elementos asociados a este modo de transporte, tales como la construcción o adecuación del terreno natural intervenido y/o no intervenido y/o mejorado y/o vías férreas y/o rieles y/o traviesas y/o balasto y/o estructuras como muros, puentes, sistemas de drenaje, pasosa nivel, canales cercas y equipo de protección contra el ruido, con cualquier ancho, tipología y/o sistema férreo. b. La información aportada como experiencia permite leer dentro de su alcance, entre otras cosas lo siguiente: • Se ejecutó la redacción y control de estructuras, en viaductos férreos. • Redacción de la construcción de una plataforma férrea. • Diseño de la plataforma ferroviaria. • Estudio Hidráulico. • Prospección arqueológica. • La certificación establece que hubo un responsable del trazado. Ahora bien, el oferente trae a colación unas definiciones, con las cuales este concluye que "la plataforma ferroviaria y la superestructura de vía son elementos diferentes e independientes que componen una infraestructura férrea". Sin embargo, en las definiciones no se hace referencia a una plataforma ferroviaria, si no a plataformas viales, que no se pueden entender como sinónimos; la plataforma ferroviaria es el conjunto, dentro de estas se incluye las infraestructuras y superestructuras necesarias para poner en funcionamiento el modo de transporte férreo. Precisamente, en el certificado aportado se menciona como una de las características principales del proyecto 74.937,266 m3 de subbalasto, material que se utiliza en las superestructuras. Por lo anterior, el observante no tiene en cuenta que las reglas vinculantes son las que se exponen en el pliego de condiciones del presente proceso. Lo anterior, evidencia la necesidad del proponente en dejar ver nuestra propuesta como no Hábil, basándose en reglas que no son aplicables, y asegurando que el contrato aportado no cumple, con la intención de confundir a la Entidad sobre conceptos que no se encuentran establecidas en el Pliego. Ahora bien, si para el oferente no era coherente y/o suficiente la definición expuesta por la ANI en el pliego definitivo, debió observar dentro del término establecido para ello, y no relucir en esta etapa condiciones no requeridas. Por lo anterior, solicitamos amablemente a la Entidad no considerar la observación, y mantener el contrato como CUMPLE Técnicamente. Contrato de Orden No. 3 – Válido para acreditar Experiencia Jurídica y Financiera De acuerdo con la observación del oferente, se concluye que según su interpretación subjetiva el contrato no cumple considerando que: a. No cumple con el área Técnica al no ser un proyecto de infraestructura de transporte de Carga. b. No cumple con el área financiera al no presentar la conversión de moneda de la transacción convertido a dólares americanos. AL RESPECTO SE CONTESTA NO ES CIERTO. Es importante mencionar al observante que el contrato de orden No. 3 fue ejecutado con la ANI, y que para contratos ejecutados con la Entidad no es necesaria la inclusión de información toda vez que la ANI puede hacer la verificación dentro

de sus documentos internos, tal como lo establece el numeral 4.3.1.1. Consideraciones Adicionales Aplicables a la Experiencia Habilitante, del pliego de condiciones definitivo, así las cosas, respondemos así: a. El observante está equivocado al indicar que nuestra intención es aportar el contrato para acreditar la evaluación técnica, puesto que en ningún documento aportado en nuestra oferta se permite evidenciar lo afirmado por el observante b. Que no es correcta la observación del oferente al indicar que no cumple con el área financiera porque no se allegó transacción convertido a dólares americanos. c. Que tal como lo evaluó la Entidad dentro del informe preliminar, la intención del oferente es certificar el contrato dentro del área Financiera y Legal. De acuerdo con lo anterior, es importante ver que las observaciones del oferente carecen de fundamento jurídico, toda vez que parcializa las condiciones del pliego, y solo tiene en cuenta porciones que no le permiten una evaluación correcta, por lo anterior, solicitamos amablemente a la ANI desestimar la observación del oferente. Contrato de Orden No. 5 - Válido para acreditar Experiencia Jurídica y Financiera El observante solicita a la ANI, que no se tenga en cuenta el contrato aportado en orden No. 5, toda vez que: a. Para el área financiera no se allega formato con la conversión de la transacción de pesos a dólares. b. Para el componente jurídico, considerando que no se logra evidenciar carta mediante la cual bajo la gravedad de juramento se confirme componente ejecutó el integrante Coral Delgado y Asociados SAS dentro de la estructura plural. AL RESPECTO SE CONTESTA: NO ES CIERTO Es preciso señalar al proponente que el pliego es ley para las partes, por lo que el documento debe entenderse como un todo y no parcializarlo como lo hace el observante a través de su comunicado, razón por la cual, confirmamos que la evaluación efectuada a nuestro contrato de orden No. 5 se realiza correctamente, toda vez que: a. En la información aportada se evidencia que el contrato fue ejecutado en consorcio, razón por la cual, el observante debe entender que la ejecución de un contrato bajo la figura asociativa de consorcio, todos los integrantes tienen responsabilidad solidaria y deber de trabajo sobre cada uno de los componentes hasta la culminación de su ejecución. Por lo anterior la observación del proponente carece de todo soporte al indicar que se inhabilite el contrato porque no se puede evidenciar ninguno de los dos requisitos establecidos en la Nota General No. 3. No obstante lo anterior, confirmamos que el integrante Coral Delgado y Asociados S.A.S, incluyó dentro de la oferta certificación bajo la gravedad de juramento suscrita por el representante Legal y Revisor fiscal mediante el cual CUMPLE con lo solicitado en la Nota General 3, por lo que la observación del proponente no es correcta. b. Sobre la observación que el contrato no aporta la información suficiente para poder considerarlo hábil en el área financiera, solicitamos a la ANI, no tener en cuenta la observación puesto que, dentro de los requisitos establecidos en el pliego y sus documentos modificatorios, se evidencia que es válido si se comprueba que el contrato objeto de estructuración fue adjudicado, información que fue allegada en la propuesta y que puede ser consultada en la página del SECOP. Adicionalmente el observante pretende imponer una nueva carga para la acreditación, la cual es convertir la moneda de Pesos colombianos a dólares americanos, malinterpretando así la adenda 2, la cual reza que: la Adenda No. 2 al PCD indica que "[P]ara cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose para el caso (i) como exitoso la adjudicación del proceso producto de la estructuración (condición I); y para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre financiero o financiamiento (condición II y III). La transacción producto de la estructuración (condición I) y/o asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará mediante certificación expedida por la entidad contratante en el primer caso; o con el respectivo contrato o certificación de la entidad contratante en el segundo caso. Si el valor de la transacción se encuentra en una moneda diferente al Dólar americano (USD) se deberá aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado." Revisando a profundidad el anterior acápite, encontramos que la transacción de la condición I) debe ser mayor a cien millones de dólares americanos, evento que se encuentra debidamente acreditada en la certificación anexa a nuestra propuesta. Por otro lado, y con respecto al requisito de conversión inventado por el observante, se debe precisar que la adenda lo único que exige es que se de aplicación al numeral 3.6 del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones, el cual establece que "Se remite a las reglas establecidas en el presente anexo de generalidades". Teniendo en cuenta lo anterior y revisando a profundidad el pliego observamos las siguientes reglas sobre conversión de monedas: 1. LITERAL K DEL NUMERAL 4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE: "En el evento que la información solicitada en los numerales anteriores no incluya el día, pero sí el mes y el año, para efectos de la conversión de moneda la Agencia tomará la TRM del primer día hábil del mes indicado en el documento respectivo." 2. LITERAL M DEL NUMERAL 4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE: La evaluación de la experiencia para contratos terminados se realizará con el SMMLV correspondiente tomado del RUP. En el caso de proponentes no obligados a inscribirse en el RUP, se tomará como valor del contrato acreditado, el valor ejecutado y este será el que se tendrá en cuenta para efectos del cálculo de la experiencia. La conversión se hará tomando la fecha certificada de terminación del contrato."

"4.4.3 Requisitos para presentación de Moneda Extranjera: La información financiera diligenciada en el Formato respectivo deberá ser presentada en pesos colombianos; en este orden, cuando los Estados Financieros estén expresados en monedas extranjeras deberán convertirse a pesos colombianos siguiendo el procedimiento que a continuación se describe "Si está expresado originalmente en dólares de los Estados Unidos de Norte América los valores se convertirán a pesos colombianos, utilizando para ello el valor de la tasa representativa del mercado (TRM) correspondiente a la fecha de cierre del balance, certificada por el Banco de la República, para lo cual el proponente deberá indicar la tasa representativa del mercado utilizada para la conversión. Si está expresado originalmente en una moneda o unidad de cuenta diferente a dólares de los Estados Unidos de Norte América, deberá convertirse a esta moneda, utilizando para ello el valor correspondiente a la tasa de cambio vigente entre el dólar y dicha moneda a la fecha de cierre del balance (utilizando para tal efecto la página web http://www.oanda.com en la pestaña Currency Converter, Conversor de Divisas). Hecho esto, se procederá en la forma que señala el numeral anterior." 3. 6.1.1 EXPERIENCIA PONDERABLE DEL PROPONENTE : "Nota B2: Cuando se trate de contratos de proponentes no obligados a estar inscritos en el RUP, la conversión a SMMLV se realizará según los lineamientos expuestos en el presente documento, y se aplicará el redondeo al valor de dichos contratos a la centésima, es decir, máximo dos (2) decimales, así: cuando la milésima sea igual o superior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula-45- =Redondear (número;2) de Excel), por exceso a la centésima siguiente y cuando la milésima sea inferior a cinco (5) se redondeará (mediante la fórmula =Redondear (número;2) de Excel) por defecto al número entero de la centésima." De lo anterior, se puede evidenciar que no existía ninguna carga en cabeza de los oferentes para realizar las conversiones a dólares americanos como lo imagina el observante, incluso seria contradictorio al pliego de condiciones puesto que en varias partes de este se dice que la evaluación se hará en SMMLV. Además de las anteriores reglas trascritas, solo le es aplicable a la experiencia la 3 por lo tanto desconocemos de donde el observante creó o imaginó la obligación de presentar una conversión. Es importante apegarnos a la literalidad del pliego y no basarse en interpretaciones subjetivas las cuales pueden vulnerar principios como igualdad y selección objetiva. Observación Contrato de Orden 6 - Válido para acreditar experiencia Técnica El Observante afirma que el contrato aportado no cumple con: a. El estudio de demanda no se está haciendo a un proyecto de infraestructura de transporte. b. El apostille no corresponde a las reglas del pliego de condiciones. AL RESPECTO SE CONTESTA NO ES CIERTO, es importante indicar que la evaluación de la ANI se encuentra en debida forma y alienada en un todo, a las condiciones establecidas en el pliego, razón por la cual la evaluación emitida por la ANI es acorde a lo establecido en él. Adicionalmente, es preciso señalar que: a. El alcance del proyecto permite evidenciar que hubo actividades de Estudios e Ingeniería, razón por la cual es claro que las actividades de estudios y diseños se encuentra debidamente certificada en el alcance de la información aportada en nuestra propuesta. b. La Entidad solicita que los estudios de demanda sean aplicables a INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE CARGA y al ser un proyecto férreo no es correcto que la definición aplicable corresponda a la de infraestructura de transporte, sino por el contrario a la de infraestructura de transporte férreo. Por lo anterior, reiteramos que el oferente está observando sin entender el pliego como un todo. Por lo anterior, solicitamos amablemente a la ANI, mantener la evaluación de los contratos del presente consorcio, toda vez que cumple con las reglas del pliego de condiciones. Ahora con relación al apostille del documento, el proponente basa su observación en el numeral 3.12.2, no obstante, se evidencia que la observación realizada por el oferente se encuentra elaborada de forma equivocada, puesto que su observación es sobre el apostille de un documento público, no obstante, el contrato aportado se ejecutó para una Entidad privada, razón por la cual, es evidente que su observación carece de todo concepto jurídico y permite ver que el oferente realizó su observación sin el estudio juicioso de los documentos. Por lo anterior, solicitamos amablemente a la ANI desestimar la observación realizada por el oferente a los contratos aportados por el CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS, puesto que cumple con lo establecido en el pliego de manera íntegra."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 86-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
CONTRA OBSERVACIONES UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/8/2023 5:06:55 PM

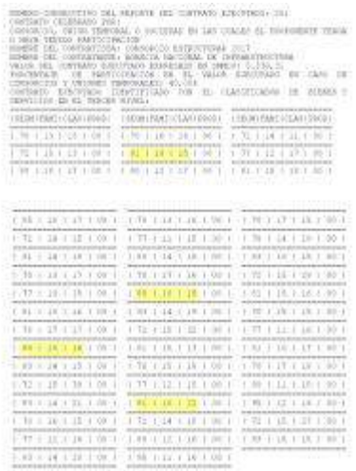
"Observación condición de Mipyme. De acuerdo con la observación del proponente, mediante el cual indica que no se tenga en cuenta la condición de MiPymes, puesto que no se allega certificación del representante Legal y Revisor fiscal. AL RESPECTO SE CONTESTA: NO ES CIERTO, tal como se manifiesta el observante, la Entidad da la opción de acreditar el requisito a través de la NOTA No. 1 – Registro único de Proponente, razón por la cual con este documento fue aportado en nuestra oferta, por lo tanto solicitamos amablemente a la Entidad desestimar la observación del oferente. Adicional a lo anterior el artículo 2.2.1.2.4.2.4. Parágrafo Primero del Decreto 1860 de 2021, establece: "En todo caso, las Mipyme también podrán acreditar esta condición con la copia del certificado del Registro Único de Proponentes, el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momento de su presentación."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 87-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
CONTRA OBSERVACIONES UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/8/2023 5:06:55 PM

"2. RESPUESTA A OBSERVACIONES PROPONENTE No. 7 - CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO Antes de pronunciarnos sobre la observación propuesta, es importante señalar a la Entidad que las observaciones emitidas por el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, se publicaron con fecha posterior al termino preclusivo y perentorio para hacerlas, por lo tanto, se solicita no tenerlas en cuenta. Sin embargo, a continuación, presentaremos respuesta a la apreciación presentada por el observante: Observación No. 1 al contrato de Orden No. 3 El observante señala dentro de su comunicado que no se tenga en cuenta el contrato aportado en orden No. 3, puesto que el integrante del Consorcio, Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. no ejecutó la actividad financiera dentro del contrato, puesto que el integrante Ikon, fue el ejecutor, basando su observación en los códigos UNSPSC del Registro único de proponente. Respuesta del Oferente: De acuerdo con la evaluación realizada por el oferente No. 7, es importante tener en cuenta las siguientes premisas: • El pliego de condiciones establece que los Códigos UNSPSC aplicables para el proceso son los siguientes: 801015 – 801016 – 811015 – 811022. • De los códigos establecidos para el presente proceso, la Entidad establece que los contratos aportados como experiencia habilitante, deben estar considerados en al menos uno de los códigos señalados anteriormente. • Traemos a colación la definición de Consorcios, con la intención de darle claridad al oferentes, puesto que es una figura en donde: i) sus miembros responden solidariamente por la ejecución del contrato, por todas las actuaciones administrativas y judiciales relacionadas con el Proceso de Contratación, y en general, por todas las obligaciones del contrato en concordancia con el artículo 7 de la Ley 80 de 1993 y ii) teniendo en cuenta la gran diferencia entre los Consorcios y las Uniones Temporales -además de su responsabilidad- , es que para estos últimos es obligatorio y necesario que su acuerdo de conformación incluya las actividades que cada miembro desarrollará, o las actividades de las cuales se responsabilizará cada miembro frente a la Entidad Estatal. Con base en las premisas anteriores, a continuación, es importante señalar que: • Que el contrato aportado por Gómez Cajiao y Asociados S.A.S. integrante del CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS en consecutivo de RUP 251, se puede evidenciar que el contrato incluye dentro de su registro los cuatro códigos requeridos por la Entidad, es decir, 801015 – 801016 – 811015 – 811022, razón por la cual, el contrato CUMPLE con lo establecido en el pliego de condiciones.



• Con base en lo anterior, es importante señalarle al observante que el pliego es Ley para las partes por lo anterior, debe ceñirse a las reglas establecidas en él, ahora bien, si para el observante los códigos establecidos por la Entidad no eran suficientes para considerar la experiencia dentro proceso, el observante debió manifestarlo durante las étapas establecidos para eso y no inventar nuevas reglas, por lo anterior, la observación del oferente se basa en reglas subjetivas no establecidas en el pliego. • Respecto al apartado que indica que las actividades de orden financiero fueron ejecutadas por IKON, reiteramos que la figura de consorcio es solidaria en la ejecución de las actividades del proyecto, por lo tanto, las suposiciones del observante carecen de sustento jurídico para hacerlas. • Ahora bien, es importante señalar que el pliego de condiciones en su numeral 4.2.1.2.2.2. Personas jurídicas, establece claramente las condiciones que se deben considerar para la presentación de la propuesta, por lo anterior, las suposiciones del observante están basadas en condiciones que no son aplicables, ahora bien, si el observante consideraba que las reglas del pliego no eran acordes, debió observar dentro del término establecido para esto y no inventar a la luz de la evaluación definitivo reglas nuevas, que repetimos son subjetivas. Por lo anterior, solicitamos amablemente a la Entidad desestimar las observaciones del oferente, por cuanto sus observaciones carecen de sustento jurídico y están basadas en suposiciones del observante".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 88-CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
CONTRA OBSERVACIONES UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/8/2023 5:06:55 PM

"Observación No. 2 al contrato de orden No. 5 Observación: De acuerdo con la observación del oferente, mediante el cual indican que no se debe tener en cuenta el contrato aportado en Orden No. 5, toda vez que no hace parte de infraestructura de transporte, respondemos lo siguiente basados en las premisas expuestas a continuación: • El contrato aportado como experiencia en orden No. 5 tiene como objeto: "Estructuración Técnica, Legal, financiera de un mecanismo e vinculación de Capital Privado para el desarrollo de las obras de infraestructura a ser financiadas mediante las Vigencias futuras, aprobadas por la Asamblea a Departamental del Valle del Cauca…", que dentro del alcance de dicha estructuración se encuentra el "financiamiento, los estudios, diseños, gestión predial, gestión social, gestión ambiental, labores de manejo de tráfico y construcción de las obras y proyectos de infraestructura vial urbana y rural del Departamento del Valle del Cauca, de conformidad con la autorización otorgada por el Gobernador…" • Que la Entidad dentro del documento de pliego de condiciones no establece una definición para Infraestructura de transporte vial, por lo que la observación del proponente está basada en reglas no establecidas en el pliego, en aras a confundir a la Entidad. De acuerdo con las premisas expuestas anteriormente, es importante evidenciar que, el contrato de orden No. 5, corresponde a un proyecto de infraestructura de transporte a una concesión que dentro de su alcance permite ver que es en vías, por lo que la observación del proponente no es procedente, puesto que no está alineada a las reglas establecidas en el pliego definitivo, no obstante, la Entidad lo ha evaluado correctamente en su informe preliminar".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 89-UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
CONTRA OBSERVACIÓN A CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/9/2023 11:08:20 AM

"Cordial saludo. El pasado 3 de agosto el Consorcio Conexión Férrea Centro presentó una observación donde indica lo siguiente: El proponente aporta en oficio de subsanación mediante comunicación enviada por la plataforma SECOP II el día 31/07/2023 con referencia del mensaje CO1.MSG.5101573, en la cual anexa un nuevo certificado de pagos de seguridad social y aportes parafiscales firmado el 27 de julio de 2023. En este nuevo documento si bien se corrigen e integran los aspectos requeridos por la entidad, es un nuevo documento firmado con posterioridad al cierre del proceso licitatorio, ocurrido el pasado 11 de julio de 2023 Con el fin de mostrar la errada interpretación de la regla de subsanabilidad que hace el mencionado Consorcio, a continuación desarrollaremos los siguientes temas: i) reiteración de la regla de subsanabilidad; ii) interpretación del Consejo de Estado y Colombia Compra Eficiente (CCE) de la regla de subsanabilidad y iii) análisis del caso en concreto. i) Reiteración de la regla de subsanabilidad Teniendo en cuenta que este es un proceso que se rige por el Estatuto General de la Contratación Estatal, la regla de subsanabilidad se encuentra en el artículo 5° de la Ley 1150 de 2007. El parágrafo 1° de dicho artículo dice: Parágrafo 1° La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos

proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso. ii) Interpretación del Consejo de Estado y Colombia Compra Eficiente (CCE) de la regla de subsanabilidad Está régimen de subsanabilidad ha sido interpretado por el Consejo de Estado y por Colombia Compra Eficiente en múltiples ocasiones, dejando claro lo siguiente. El Consejo de Estado ha dicho que la posibilidad de aclarar y corregir una propuesta en el marco de un proceso de selección es un derecho que tienen los proponentes. Con la expedición de la Ley 1150 de 2007, la jurisprudencia ha advertido que "la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, para bien del interés general. Por tanto, si las entidades no conceden a los proponentes la oportunidad de corregir la oferta incompleta o que no se comprende –sólo en aquellos aspectos susceptibles de corregirse- violan el derecho del oferente a hacerlo, e incumplirán la obligación que les asigna la ley"1 (Negrilla y subrayado fuera de texto original) Esta misma corporación ha dicho que es clara la distinción que ha hecho la ley entre los requisitos que pueden ser subsanados y los que no pueden serlo: En adelante, el criterio de diferenciación entre los requisitos subsanables y no subsanables de una oferta dejó de ser abstracto, (…) ahora son subsanables (…) todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje2 . Específicamente frente a la regla que fundamenta la observación del Consorcio Conexión Férrea Centro —es decir: aquella que dice que los oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso— el Consejo de Estado ha dicho que lo que se subsana es la prueba y no el requisito En este punto, hay que diferenciar entre lo que significa cumplir los requisitos habilitantes y probar o acreditar que los mismos se cumplen: lo que se puede subsanar o sanear es la prueba de las condiciones habilitantes, pero no el requisito como tal, porque resultaría materialmente imposible tratar de subsanar algo que no existe. Lo anterior supone que lo subsanable es aquello que, a pesar de que se tiene, no aparece claramente acreditado en el proceso de selección; pero, no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de proponer, porque entonces se estaría hablando de la complementación, adición o mejora de la propuesta (…) Por ejemplo, si un oferente no goza de capacidad jurídica (referida a la capacidad legal específicamente), porque es incapaz absoluto o relativo, no hay forma de que pueda participar en el proceso de selección y tampoco es posible que pueda subsanar esa carencia, pues, por más que quiera, no puede convertirse en capaz por su sola voluntad3 Sumado a lo anterior, Colombia Compra eficiente ha dicho que otra característica del derecho de subsanar es el ámbito temporal: La regla general es que el límite para que la entidad solicite y para que el proponente corrija lo que haga falta es hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección. La excepción es que el anterior límite no aplica para los procesos de mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta Respecto de la prohibición de acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, Colombia Compra Eficiente ha dicho lo siguiente: Un mejor entendimiento del significado de la expresión «circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso» lleva necesariamente a distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban cumplidos al momento de presentar la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso. Por ejemplo: i) si un oferente olvidó adjuntar con su propuesta el certificado que da cuenta de su inscripción en el RUP, el requisito será subsanable siempre que la prueba allegada demuestre que el hecho, esto es, la inscripción en el registro, ocurrió con anterioridad al cierre del proceso; ii) si un oferente presentó la propuesta sin aportar la autorización al representante legal, por parte de la junta directiva de la sociedad, el certificado, aunque sea posterior, debe dar cuenta de que el hecho que pretende acreditar (la autorización de la junta) ocurrió antes del vencimiento del término para ofertar; iii) si un oferente no anexó el certificado de existencia y representación legal, el documento aportado con posterioridad debe dar cuenta de que la sociedad existe desde antes del cierre del proceso; iv) si un oferente olvidó adjuntar un certificado que demuestra un título universitario, el documento, aunque tenga fecha posterior al cierre del proceso, debe acreditar que el título académico se obtuvo con anterioridad al cierre del proceso; v) si un oferente no aportó un certificado de experiencia, el documento que subsana –sin importar que tenga fecha posterior– debe demostrar que la experiencia que se pretende hacer valer se obtuvo antes de vencerse el término para presentar ofertas, y vi) si el oferente olvidó firmar la propuesta o presentar una copia de ella, puede subsanar sin que se entienda que acreditó una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar un requisito, el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta (...) lo que se puede remediar es la

prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»4 . Lo anterior nos deja las siguientes conclusiones respecto del régimen de subsanabilidad: (1) la subsanación es un derecho de los proponentes; (2) un requisito es subsanable si no afecta la asignación de puntaje; (3) el plazo para subsanar es hasta el término de traslado del informe de evaluación; y (4) lo que no puede ser acreditado con posterioridad a la fecha de cierre del proceso es el requisito y no la prueba del requisito o lo que es lo mismo, la prueba del requisito puede tener fecha posterior al cierre del proceso siempre que el requisito haya existido antes de la fecha de presentación de la oferta. iii) Análisis del caso en concreto Teniendo en cuenta las cuatro características antes abstraídas de las interpretaciones que han hecho el Consejo de Estado y Colombia Compra Eficiente del régimen de subsanabilidad, es importante llevarlo al caso en concreto para que no quepa duda de la correcta subsanación de nuestra propuesta: El 31 de julio del presente año —antes del término del traslado del informe de evaluación— se envió la subsanación solicitada por la ANI respecto de la Certificación del pago de seguridad social y parafiscales. La solicitud de dicha certificación se encuentra consignado en el numeral 4.2. - Requisitos Habilitantes Jurídicos del Anexo de Generalidades al Pliego de Condiciones Definitivo. Hasta aquí tenemos que el requisito objetado era habilitante (y por lo tanto subsanable) y que nosotros como proponentes ejercimos nuestro derecho dentro del plazo establecido para ello. Ahora, es importante revisar qué se subsanó y revisar si esto incumple la regla de no acreditar requisitos ocurridos con posterioridad al cierre del proceso. Respecto a lo que se subsanó, la ANI encontró que la certificación aportada inicialmente en la propuesta fue firmada el 27 de junio del 2023, fecha que impedía que el Revisor Fiscal de Transconsult Sucursal Colombia certificara que esta empresa se encontraba al día en el pago a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y Servicio Nacional de Aprendizaje, según corresponda, de los seis meses anteriores a la fecha de cierre del proceso (11 de julio de 2023). En ese sentido, en la subsanación se aportó el respectivo Formato 6 (firmado el 27 de julio de 2023) donde el Revisor Fiscal (debidamente inscrito en la Cámara de Comercio) certificó que: Transconsult Sucursal Colombia ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales Aquí nos tenemos que hacer la siguiente pregunta: ¿qué busca corroborar la ANI solicitando una certificación que manifieste que el proponente (o sus integrantes) se encuentran al día en el pago de seguridad social y parafiscales? La pregunta ya trae la respuesta: corroborar que el proponente (o sus integrantes) se encuentran al día en el pago de seguridad social y parafiscales en los 6 meses anteriores al cierre del proceso. Lo anterior es importante porque —como ya lo vimos— una cosa es el requisito y otra es la prueba del requisito. En este caso el requisito es estar al día con el pago de la seguridad social y los parafiscales en los 6 meses anteriores al cierre del proceso; otra cosa es la prueba del requisito, que en este caso corresponde al Formato 6 donde se encuentra la manifestación de que se cumple con el requisito. Es decir: aunque la fecha de la Certificación del pago de seguridad social y parafiscales es posterior al cierre del proceso, este documento no está acreditando circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso. El mismo documento aportado como subsanación lo dice: Transconsult Sucursal Colombia ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales Volvamos a lo dicho por Colombia Compra Eficiente: Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar un requisito, el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso5 . Aceptar una interpretación como la propuesta por el Consorcio Conexión Férrea Centro hace que sea imposible hacer uso del derecho a subsanar. Por ejemplo, si se acepta la tesis del Consorcio Conexión Férrea Centro, no se podría subsanar un Certificado de Existencia y Representación que no se hubiera presentado con los 30 días máximos de expedición. Lo anterior porque cuando la entidad lo solicite subsanar (en la etapa de traslado del informe de evaluación) el proponente al solicitarlo a la Cámara de Comercio solo obtendría uno que tiene una fecha posterior al cierre del proceso de selección. Es claro que los 30 días máximos de expedición solo buscan tener un documento reciente que acredite los verdaderos requisitos: la constitución de la empresa, la capacidad jurídica de los representantes legales, la duración de la sociedad, etc. Todo los anterior muestra dos cosas: 1. La incorrecta interpretación que hace el Consorcio Conexión Férrea Centro de la regla de subsanabilidad, en especial de la prohibición para acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso. 2. La correcta subsanación que hicimos del Certificado del pago de los aportes a la seguridad social y parafiscales. Por todo lo dicho, solicitamos se desestime la observación hecha por el Consorcio Conexión Férrea Centro respecto de nuestra propuesta.

RESPUESTA:

La entidad no aceptó la observación, por las siguientes razones:

1. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. En el numeral 4.2.4.1. Personas Jurídicas del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:
   "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…"

3. La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: *"…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al*

primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…" (énfasis nuestro).

4. En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: *"…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica* ***distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo****. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso"* (énfasis nuestro).

5. A través de la ruta de "informes" el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (hora y fecha: 7/31/2023 3:17:16 PM) allegó la aclaración de la certificación en la que se precisó lo siguiente: "Para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, el suscrito Revisor Fiscal LUIS ENRIQUE ARIAS GUZMAN de la sociedad TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA, identificada con NIT No. 900.636.311-0, se permite(n) certificar que la mencionada sociedad ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas **de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta** (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales" (énfasis nuestro), por lo anterior, se aclara que el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 subsanó lo requerido y no se está acreditando una condición posterior al cierre.

OBSERVACIÓN N° 90- UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 8/10/2023 11:59:30 AM

"1. UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P8) 1.1. Acuerdo de Garantía Cemosa Colombia El numeral 4.3.1.2 del PCD contempla: "(…) c) Para la acreditación de la experiencia a través de la matriz del proponente, la sociedad que pretenda acreditarla deberá aportar el "Acuerdo de Garantía" o "Garantía", que corresponde al contrato atípico que se suscribirá, para el Proceso de Selección y que se entregará junto con la propuesta, que tendrá como fn principal el otorgamiento de un compromiso irrevocable y no subordinado, es decir, sin benefcio de excusión el cual deberá ser suscrito en los términos del Pliego de Condiciones y del texto indicativo del FORMATO 7 establecido en el pliego de condiciones. El acuerdo de garantía deberá acompañarse del certifcado de existencia y representación legal de la matriz, si es nacional, que debe haberse expedido máximo treinta (30) días calendario anteriores contados desde la fecha para la presentación de la propuesta, o el que haga sus veces de acuerdo con las reglas aquí previstas en caso de ser extranjera, expedido por lo menos dentro de los cuatro (4) meses anteriores contados desde la fecha de cierre de este Concurso de Méritos Abierto en el cual conste que el Representante Legal corresponde a quien suscribe el Acuerdo de Garantía como Garante (matriz) (…)" (énfasis fuera de texto) Aun cuando la compañía Cemosa Colombia presenta el Formato 7 – Acuerdo de Garantía debidamente suscrito por Luis Alfonso Jiménez Redondo como Representante Legal de Centro de Estudios de Materiales y Control de Obra S.A. (El Garante) y Claudia Patricia Correa Malaver como Representante Legal de Cemosa Colombia (El Garantizado), no se esta aportando la totalidad de documentación requerida en el pliego de condiciones, toda vez que, el numeral referenciado anteriormente establece claramente que en conjunto con el Acuerdo de Garantía se debe presentar el certifcado de existencia y representación legal o su equivalente. En este orden de ideas, dado que en conjunto con el Formato 7 – Acuerdo de Garantía no se está presentando, en este caso, el Registro Mercantil de la sociedad extranjera y por tanto no es posible verifcar que quien frma como Garante tiene capacidad de hacerlo, solicitamos a la entidad declarar como No Hábil al proponente, dado que no cumple con la totalidad de requisitos jurídicos solicitados en el presente proceso de contratación.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 91- UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 8/10/2023 11:59:30 AM

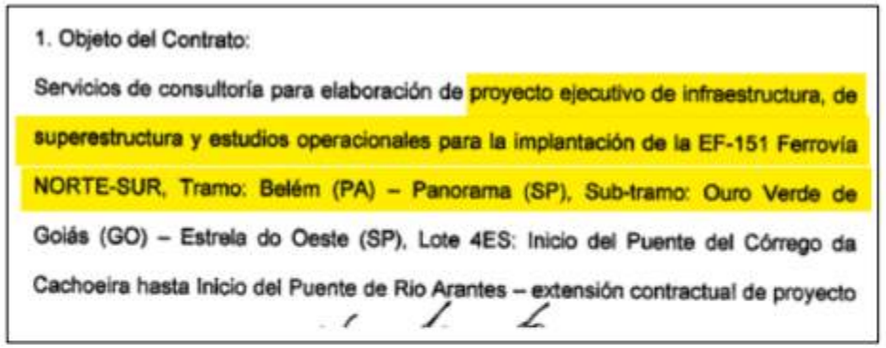
"1.2. Contrato de Orden 1 En el numeral 3.12.2., del pliego de condiciones defnitivo, se encuentra contemplado: Apostilla "(…) Cuando se trate de documentos de naturaleza pública otorgados en el exterior, de conformidad con lo previsto en la Ley 455 de 1998, no se requerirá del trámite de Consularización señalado en el numeral anterior, siempre que provenga de uno de los países signatarios de la Convención de La Haya del 5 de octubre de 1961, sobre abolición del requisito de legalización para documentos públicos extranjeros, aprobada por la Ley 455 de 1998. En este caso sólo será exigible la Apostilla, trámite que consiste en el certifcado mediante el cual se avala la autenticidad de la frma y el título a que ha actuado la persona frmante del documento y que se surte ante la autoridad competente en el país de origen. Para efectos del trámite de apostille de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace (…)". (énfasis fuera de texto) El integrante CEMOSA presenta la experiencia de orden 1 y como soporte aporta una certifcación expedida por la entidad contratante. Debido a que estos documentos otorgados en el exterior para ser válidos en Colombia, debe surtir el trámite de apostilla, observamos que la certifcación aportada por el integrante no se encuentra apostillada de forma correcta y por tanto la información no es válida para acreditar experiencia en el presente proceso de contratación. Según lo contemplado tanto en el pliego de condiciones como en la Resolución 1959 de 2020, el trámite de apostilla consiste en el certifcado mediante el cual se avala la autenticidad de la frma y el titulo en que actúa la persona frmante del documento. Sin embargo, el trámite realizado sobre el documento proveniente de España corresponde únicamente a lo que la misma normativa defne como la "Autenticación de copia de un documento" y un posterior trámite de apostille sobre la frma del notario que autenticó la copia. Adicionalmente, el mismo Testimonio del notario expresa que "(…) El presente testimonio por exhibición de documento no se extiende a la legitimación de las frmas estampadas en el mismo". En ese orden de ideas, con el trámite de autenticación y la apostilla tal y como se encuentra en este momento, de ninguna manera se está avalando la autenticidad de la frma y el titulo en que actúa la persona o funcionario público que emite o frma los documentos, en este caso, el certifcado. A partir de lo anterior, y conociendo que con la diligencia realizada sobre el documento público otorgado en el exterior NO se está cumpliendo con la fnalidad de la apostilla, es decir se encuentra mal apostillado el documento y por tanto no puede surtir efectos en Colombia, consideramos que este contrato no es válido para aportar experiencia y por tanto la entidad debe rechazarlo dentro de la evaluación de la oferta."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

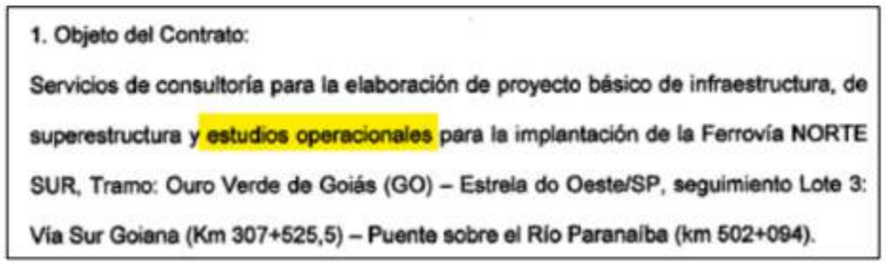
OBSERVACIÓN N° 92- UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
FECHA: 8/10/2023 11:59:30 AM

"1.3. Contratos de Orden 6 y 8 El numeral 4.3.1. del PCD, contempla: "1) ÁREA TÉCNICA: ii. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga." (énfasis fuera de texto) Por otra parte, el numeral 4.3.1.1 Consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante, literal e), contempla: "(…) e) La experiencia defnida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación (…) La verifcación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verifcarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP. En caso de inconsistencia entre dos (2) o más documentos adicionales al RUP aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación: (i) Una certifcación emitida por el contratante en la que conste la información (ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. (iii) Documentos ofciales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especifcaciones técnicas de los contratos (…)". (énfasis fuera de texto) En el informe de Evaluación Preliminar publicado por la Entidad, la ANI determinó que los contratos que aportó el proponente no son validos para acreditar esta experiencia, dado que dentro de su alcance no se relaciona que se ejecutaran estudios de demanda. Sin embargo, observamos que, en el documento de Subsanación enviado por el proponente, esté expresa que los contratos son válidos para acreditar el requisito dado que dentro de los objetos se encuentran relacionados los "estudios operacionales" y señala lo siguiente:



1. Objeto del Contrato:

Servicios de consultoría para elaboración de proyecto ejecutivo de infraestructura, de superestructura y estudios operacionales para la implantación de la EF-151 Ferrovía NORTE-SUR, Tramo: Belém (PA) – Panorama (SP), Sub-tramo: Ouro Verde de Goiás (GO) – Estrela do Oeste (SP), Lote 4ES: Inicio del Puente del Córrego da Cachoeira hasta Inicio del Puente de Rio Arantes – extensión contractual de proyecto



1. Objeto del Contrato:

Servicios de consultoría para la elaboración de proyecto básico de infraestructura, de superestructura y estudios operacionales para la implantación de la Ferrovía NORTE SUR, Tramo: Ouro Verde de Goiás (GO) – Estrela do Oeste/SP, seguimiento Lote 3: Vía Sur Goiana (Km 307+525,5) – Puente sobre el Río Paranaíba (km 502+094).

Respecto a esta aclaración que intenta hacer el proponente, es imposible que por el hecho de que el objeto del contrato relacione "estudios operacionales" la entidad deba asumir o suponer que dentro de estos se realizó el Estudio de Demanda. Adicionalmente, y tal y como se expresó anteriormente el presente PCD permite que los proponentes presenten no solo certifcaciones de experiencia expedidas por la entidad contratante, sino también, documentos tales como actas, contratos, apéndices técnicos y demás, con los cuales se pueda probar las actividades efectivamente ejecutadas. Así las cosas, dado que el proponente no presentó documentos adicionales a las certifcaciones de experiencia, mediante los cuales se evidenciará clara y explícitamente que realizó dentro de los contratos estudios de demanda y sabiendo que la Entidad no puede ni debe hacer suposiciones, solicitamos no tener en cuenta los contratos de orden 6 y 8 para acreditar la experiencia del Área Técnica requerida en el romanito ii."

RESPUESTA:

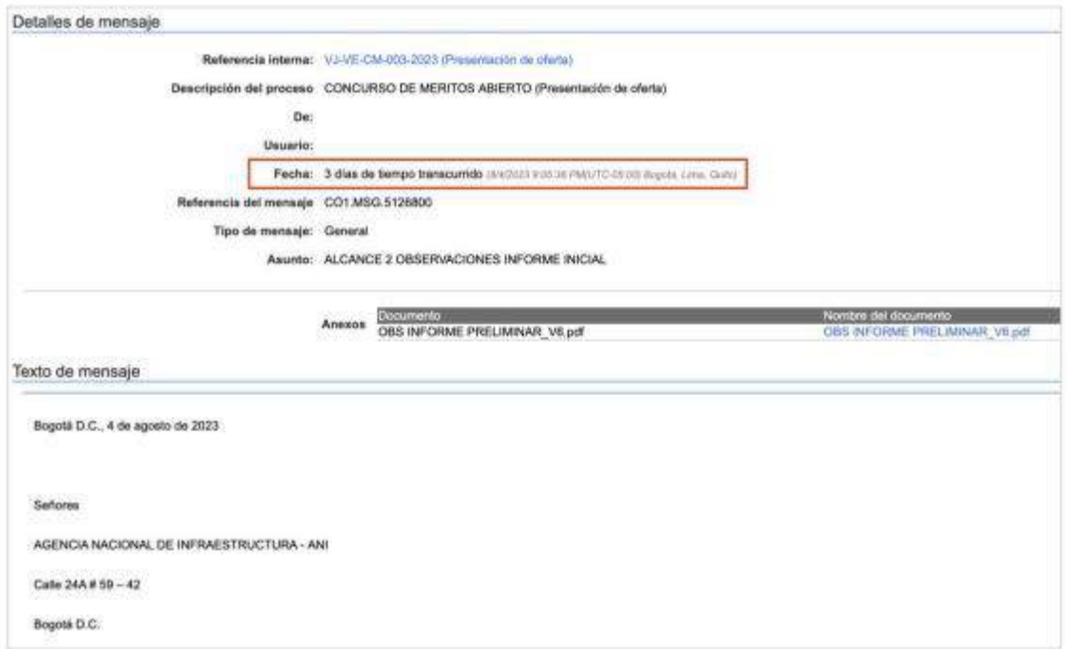
Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 93- UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
CONTRA OBSERVACION AL CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 2:18:23 PM

"*En el marco del proceso de selección de la referencia y teniendo en cuenta las observaciones presentadas extemporáneamente por el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO al Informe de Evaluación Preliminar de Verificación y Evaluación (el "Informe") publicado en la plataforma SECOP II por la Agencia Nacional de Infraestructura (la "ANI"), nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos a los comentarios hechos por dicho proponente a la oferta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE: 1. LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR EL CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO SON EXTEMPORÁNEAS Y, POR ENDE, CARECEN DE CUALQUIER MÉRITO. En el cronograma del proceso de selección publicado por la ANI, el tiempo de traslado del Informe y plazo para la presentación de observaciones al mismo se vencía el 31 de julio de 2023:*

Plazo máximo para expedir adendas	7/5/2023 7:00:00 PM *((UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Presentación de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido *(7/11/2023 10:00:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Apertura de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido *(7/11/2023 10:01:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Informe de presentación de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido *(7/11/2023 10:30:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Publicación del informe de evaluación de las Ofertas	12 días de tiempo transcurrido *(7/26/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Presentación de observaciones al informe evaluación de las ofertas	7 días de tiempo transcurrido *(7/31/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Expedición del acto de adjudicación o de declaratoria desierta	1 día para terminar *(8/9/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Firma del Contrato	2 días para terminar *(8/10/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Entrega de las garantías de ejecución del contrato	9 días para terminar *(8/17/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*
Aprobación de Póliza e inicio de ejecución del contrato	10 días para terminar *(8/18/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)*

No obstante, el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO presentó sus observaciones a la oferta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE extemporáneamente, el día 4 de agosto de 2023, tal como se evidencia en la siguiente imagen:



Detalles de mensaje

Referencia interna: VJ-VE-CM-003-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso: CONCURSO DE MERITOS ABIERTO (Presentación de oferta)
De:
Usuario:
Fecha: 3 días de tiempo transcurrido (3/4/2023 9:05:36 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Referencia del mensaje: CO1.MSG.5126800
Tipo de mensaje: General
Asunto: ALCANCE 2 OBSERVACIONES INFORME INICIAL

Anexos

Documento	Nombre del documento
OBS INFORME PRELIMINAR_V6.pdf	OBS INFORME PRELIMINAR_V6.pdf

Texto de mensaje

Bogotá D.C., 4 de agosto de 2023

Señores

AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI

Calle 24A # 59 – 42

Bogotá D.C.

Vale aclarar que el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por la Ley 1882 de 2018, establece que: Parágrafo 1°. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. En este sentido, es evidente que este y todos los otros plazos de un proceso de selección son perentorios y preclusivos, tal como lo consagra el artículo 25 numeral 1 de la Ley 80 de 1993. Esto significa que los términos extinguen o cancelan la posibilidad o el derecho que durante él no se ejerció y que estos procesos se caracterizan por dividirse en etapas, cada una de las cuales finaliza la anterior, sin otorgar la posibilidad de replantear lo decidido en una etapa anterior. Sobre este tema, el Consejo de Estado ha sostenido: En segundo lugar, y como corolario del debido proceso, en los procesos de selección deben cumplirse únicamente las etapas estrictamente necesarias con el fin de asegurar la selección objetiva de la propuesta más favorable; además, con este mismo propósito los términos son preclusivos y perentorios y las autoridades están en la obligación de dar impulso oficioso a las actuaciones (art. 25 No.1). Bajo este mismo criterio de eficiencia, son deberes de las entidades

públicas adelantar los trámites con austeridad de tiempo, medios y gastos, impidiendo las dilataciones y los retardos (art. 25 No. 4); abstenerse de someter el acto de adjudicación del contrato a aprobaciones o revisiones administrativas posteriores, o a cualquier otra clase de exigencias o requisitos, diferentes de los previstos en el estatuto (No. 8 art. 25), y adoptar procedimientos que garanticen la pronta solución de las diferencias y controversias que con motivo del proceso de selección y celebración del contrato se presenten1 . En conclusión, amablemente solicitamos a la ANI desestimar las observaciones hechas extemporáneamente por el proponente CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, dado que carecen de todo mérito y validez jurídica por haber sido presentados por fuera del término preclusivo y perentorio establecido por la ANI."

RESPUESTA:

1. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales ***y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección****, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. La ley 1882 de 2018 incorporó un ámbito temporal (límite para la subsanación) y un criterio material (aspectos subsanables), respecto al ámbito temporal la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente ha indicado lo siguiente (Concepto C – 275 de 2023 de fecha 13 de julio de 2023):

   …"El primero es el ámbito temporal para ejercer la ***facultad de subsanar la oferta****, pues la Ley 1882 de 2018 fijó una regla general y una excepción.* ***La regla general es que el límite para que la entidad solicite y para que el proponente corrija lo que haga falta es hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección****. La excepción es que el límite anterior no aplica para los procesos de mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta, este último al cual hace referencia en su consulta, y en el que los documentos o requisitos subsanables pueden y deben solicitarse por parte de las entidades estatales, como límite, hasta el momento previo a la celebración de la audiencia, en los términos que se explicarán en el numeral 2.2. En cuanto al proceso de mínima cuantía, el Decreto 1860 de 2021 que modifica el Decreto 1082 de 2015, en su artículo*

2.2.1.2.1.5.2., numeral 5° dispone que sin perjuicio de la oportunidad que deben otorgar las entidades para subsanar las ofertas, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, para lo cual se establecerá un término preclusivo para recibir los documentos subsanables. En el evento que no se regule este término los proponentes podrán subsanar sus ofertas hasta antes que finalice el traslado del informe de evaluación…" (énfasis nuestro).

3. Por lo anterior, se aclara al proponente que efectivamente existe un límite temporal para remitir subsanaciones a los aspectos requeridos por la entidad, pero esto no aplica para la prestación de observaciones entre proponentes, por lo cual, la Agencia Nacional de Infraestructura en aplicación del principio de transparencia cuenta con la competencia para analizar las observaciones recibidas con posterioridad al traslado del informe de verificación y evaluación preliminar.

OBSERVACIÓN N° 94- UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
CONTRA OBSERVACION AL CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 2:18:23 PM

"2. LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR EL CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO SON ERRÓNEAS Y DESACERTADAS Frente a las observaciones realizadas por el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, conformado por las empresas Cal y Mayor Asociados, Consultorías, Inversiones y Proyectos S.A.S y Cal y Mayor Colombia SAS, se evidencia claramente que estas empresas buscan generar una interpretación equivocada de la normativa partiendo de suposiciones y adicionalmente afectar negativamente el proceso, dando información parcial a la ANI sobre la firma Deloitte Consulting SLU. A continuación, nos permitimos presentar claridad a las observaciones que ha enviado dicho proponente: a) Observación 1 Frente a la observación inicial presentada por el Consorcio Conexión Férrea Centro sobre la constitución de sucursal en Colombia, donde manifiesta que: "1.1. CONSTITUCIÓN DE SUCURSAL EN COLOMBIA Según el Decreto 410 de 1971 Por el cual se expide el Código de Comercio, las sociedades consideradas como extranjeras, es decir, que se hayan constituido bajo las leyes de otro país y que tenga domicilio principal en el exterior, deben asegurar una serie de requisitos y trámites para poder desarrollar negocios permanentes dentro de Colombia. Entonces se debe advertir como primera medida, que se define por actividades permanentes, para lo cual nos tenemos que regir por lo establecido en el artículo 474 del código de comercio, el cual dispone lo siguiente:
ARTÍCULO 474. ACTIVIDADES QUE SE TIENEN COMO PERMANENTES. Se tienen por actividades permanentes para efectos del artículo 471, las siguientes: 1) Abrir dentro del territorio de la República establecimientos mercantiles u oficinas de negocios aunque éstas solamente tengan un carácter técnico o de asesoría; 2) Intervenir como contratista en la ejecución de obras o en la prestación de servicios; 3) Participar en cualquier forma en actividades que tengan por objeto el manejo, aprovechamiento o inversión de fondos provenientes del ahorro privado El contrato de orden 2 presentado en este concurso de méritos por el proponente No. 10, fue ejecutado por la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, de la cual hizo parte el integrante extranjero Deloitte Advisory S.L. como se evidencia en el contrato suscrito:



CONTRATISTA : U.T. EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO. INTEGRANTES: (EUROESTUDIOS 50% - DELOITTE 30% - DURAN & OSORIO 20%)
VALOR : $ 21.112.638.000 M/CTE INCLUIDO IVA Y DEMÁS IMPUESTOS A QUE HAYA LUGAR
PLAZO : HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, CONTADO A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO

El **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE**, Empresa Industrial y Comercial del Estado, de naturaleza especial de carácter financiero, dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, vinculada al Departamento Nacional de Planeación, creada mediante el Decreto 3068 de 1968 y reestructurado mediante los Decretos 2168 de 1992 y 288 de 2004, que para efectos de este acta se denomina **FONADE**, representada por **ISABEL ABELLO ALBINO**, identificada con cédula de ciudadanía número 36.547.262 de Santa Marta, en su calidad de Subgerente de Contratación, nombrada mediante resolución No. 395 del 23 de diciembre de 2011 y debidamente posesionada mediante Acta No.004 del 28 de diciembre de 2011, en ejercicio de las facultades conferidas mediante Resolución No. 063 del 27 de junio de 2012, de una parte, y por la otra, **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, obrando en nombre y representación legal de la **UNIÓN TEMPORAL EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO**, en su condición de segundo suplente del representante legal de la Unión Temporal, identificada con NIT 900.532.653-7, constituida mediante documento del 30 de marzo de 2012, integrado por las sociedades: **EUROESTUDIOS S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representada legalmente por **VICTOR JOSÉ SÁNCHEZ APONTE**, identificado con cédula de extranjería No. E345220, con sucursal en Colombia, domiciliada en la Carrera 13 A No.86 A – 40 Oficina 402 de Bogotá D.C., identificada con NIT 830.121.728-3, con una participación del 50%, **DELOITTE ADVISORY S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representada legalmente por **ÁLVARO RÍOS RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.083.391 expedida en Medellín, sin sucursal en Colombia, domiciliada en Plaza de Pablo Ruiz Picasso, número 1, Torre Picasso, identificada con CIF B-84466448, con una participación del 30%, y **DURAN & OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS**, sociedad de nacionalidad colombiana, representada legalmente por **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, con domicilio en la Carrera 4 No. 74

Así las cosas, cuando se le adjudicó a la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, el integrante Deloitte Advisory S.L. incurre en la causal 2) descrita en el artículo 474, esto es, Intervenir como contratista en la prestación de servicios; por obligación legal debió constituir o establecer sucursal con domicilio en el territorio nacional como lo explica el artículo 471 del código de comercio: ARTÍCULO 471. REQUISITOS PARA EMPRENDER NEGOCIOS PERMANENTES EN COLOMBIA. Para que una sociedad extranjera pueda emprender negocios permanentes en Colombia, establecerá una sucursal con domicilio en el territorio nacional, para lo cual cumplirá los siguientes requisitos: 1) Protocolizar en una notaría del lugar elegido para su domicilio en el país, copias auténticas del documento de su fundación, de sus estatutos, la resolución o acto que acordó su establecimiento en Colombia y de los que acrediten la existencia de la sociedad y la personería de sus representantes, y 2) Obtener de la Superintendencia de Sociedades o de la Bancaria, según el caso, permiso para funcionar en el país Los datos de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO son los extraídos del acta de liquidación presentada en la oferta y son los relacionados a continuación:

INFORMACIÓN DEL CONTRATISTA				
Nombre	UNIÓN TEMPORAL EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURÁN & OSORIO		Identificación	NIT 900.532.653-7
	Conformado por:	DELOITTE ADVISORY SL	Identificación	CIF B-79104469
			Porcentaje de participación	30%
		DURÁN & OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS	Identificación	NIT 830.016.327-7
			Porcentaje de participación	20%
		EUROESTUDIOS COLOMBIA	Identificación	NIT 830.121.726.3
			Porcentaje de participación	50%
Teléfono	6186519	Dirección	Cámara 13 A # 86 A – 42 Oficina 402	
		Ciudad domicilio	Bogotá D.C.	

Revisando las bases de datos en temas tributarios, jurídicos y financieros, accedimos a la plataforma de consulta de la DIAN1 y allí encontramos que la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO sigue activa en el territorio nacional:



Con la información expuesta anteriormente se concluye lo siguiente: i. El integrante Deloitte Advisory S.L de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, por ley debió constituir sucursal en Colombia para el desarrollo del contrato. ii. Dicha sucursal debió contar con establecimiento en el territorio nacional. iii. Cuando ocurre la fusión entre Deloitte Advisory, S.L. y Deloitte Consulting, S.L.U. que manifiesta bajo la gravedad de juramento el representante Legal Deloitte Consulting, S.L.U. la firma resultante de la fusión y denominada Deloitte Consulting, S.L.U., debió adquirir todas las obligaciones y patrimonio de los fusionados inclusive los establecimientos abiertos en los países donde desarrolle sus actividades y así también los que debió tener activos en Colombia." Al respecto precisamos:

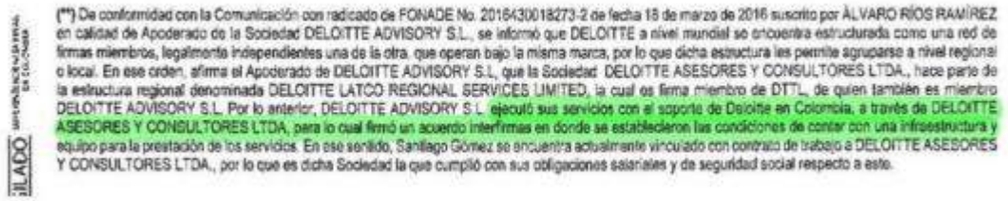
El término "permanencia" no se encuentra definido legalmente y resulta determinante para efectos de precisar la obligatoriedad de constitución de una sucursal en Colombia. Al respecto la ley en forma enunciativa relaciona las actividades consideradas actividad permanente, de una parte y, de la otra, la doctrina ha entendido que la permanencia conjuga elementos tales como perseverancia, estabilidad2, duración e inmutabilidad, los cuales resultan necesarios para configurar los presupuestos legales requeridos para incorporar una sucursal al territorio nacional. En este sentido, el artículo 474 del Código de Comercio colombiano, prevé actividades que por su naturaleza son permanentes, esto es que por el simple ejercicio de las mismas se requiere de la incorporación de una sucursal; y establece a su vez otras actividades, respecto de las cuales es necesario analizar cada caso particular a fin de determinar su carácter de permanente – por ejemplo, intervenir como contratista en la prestación de servicios. En efecto, respecto de la celebración de contratos de prestación de servicios por parte de sociedades extranjeras, la Superintendencia de Sociedades ha señalado expresamente que no basta que una sociedad extranjera haya celebrado uno o más contratos para que se configure la situación de hecho que la norma prevé, precisando que para la calificación de permanente de la actividad, además del tiempo de duración, se deberán analizar factores tales como la infraestructura que deba desplegarse por la sociedad extranjera en el país, la clase de negocios a celebrar, entre otros3. Sumado a lo anterior, y tomando de referencia lo presentado por el mismo Consorcio Conexión Férrea Centro dicho contrato fue liquidado, y aunque su Registro Único Tributario no se ha cerrado a la fecha las actividades que se desarrollaron de dicho contrato fueron finalizadas y no generó actividades adicionales posteriores a dicha liquidación del contrato por parte de la UT Euroestudios – Deloitte – Duran & Osorio. Teniendo en cuenta lo anterior, la suposición hecha por el Proponente CONCESIÓN FÉRREA CENTRO sobre la obligatoria existencia de una sucursal es incorrecta. La interpretación que presenta el proponente es incompleta y en el caso específico de la experiencia observada carece de sustento ya que el contrato sí fue ejecutado por Deloitte Consulting SLU.
Por último, vale precisar que la Agencia Nacional de Infraestructura en ocasiones anteriores ha permitido que la firma Deloitte Consulting SLU, sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, participe en los procesos público desarrollados por la entidad tomando de partida que dicha sociedad no cuenta con intención de permanencia en el país para el desarrollo de sus actividades. Por lo anterior, se solicita que la observación 1 a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE sea desestimada."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 95- UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
CONTRA OBSERVACION AL CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 2:18:23 PM

"b) Observación 2 Frente a la observación adicional presentada por el Consorcio Conexión Férrea Centro sobre la experiencia de orden 2, ejecutada por la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, de la cual hizo parte el integrante extranjero Deloitte Advisory S.L. ahora Deloitte Consulting SLU, consideramos que es una falta grave la que busca cometer el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO hacia el proceso de selección al presentar información parcial de la experiencia de Deloitte, como se extrae a continuación: "Respecto de lo anterior, en los documentos aportados por el proponente en su oferta es encuentra el acta de liquidación del contrato de consultoría que detalla:



(**) De conformidad con la Comunicación con radicado de FONADE No. 20164300182273-2 de fecha 18 de marzo de 2016 suscrito por ÀLVARO RÍOS RAMÍREZ en calidad de Apoderado de la Sociedad DELOITTE ADVISORY S.L., se informó que DELOITTE a nivel mundial se encuentra estructurada como una red de firmas miembros, legalmente independientes una de la otra, que operan bajo la misma marca, por lo que dicha estructura les permite agruparse a nivel regional o local. En ese orden, afirma el Apoderado de DELOITTE ADVISORY S.L, que la Sociedad DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES LTDA., hace parte de la estructura regional denominada DELOITTE LATCO REGIONAL SERVICES LIMITED, la cual es firma miembro de DTTL, de quien también es miembro DELOITTE ADVISORY S.L. Por lo anterior, DELOITTE ADVISORY S.L. ejecutó sus servicios con el soporte de Deloitte en Colombia, a través de DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES LTDA, para lo cual firmó un acuerdo interfirmas en donde se establecieron las condiciones de contar con una infraestructura y equipo para la prestación de los servicios. En ese sentido, Santiago Gómez se encuentra actualmente vinculado con contrato de trabajo a DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES LTDA., por lo que es dicha Sociedad la que cumplió con sus obligaciones salariales y de seguridad social respecto a este.

Se estableció entonces la ejecución de un subcontrato en el cuál Deloitte Asesores y Consultores LTDA ejecutaría las actividades de carácter financiero del contrato de estructuración integral, actividades descritas en la certificación del subcontrato como sigue: Realizar las labores de apoyo al Líder del contrato. Realizar las labores de adjunto al Coordinador del contrato, asistiendo a reuniones programadas relevantes para la coordinación general del proyecto, y dando apoyo en los contactos y gestiones con las administraciones públicas y entidades financieras. Apoyar en la confección y en las revisiones periódicas de los modelos financieros realizados en el marco del contrato. Apoyar en la asistencia en financiación de proyectos en el mercado colombiano en sus distintas modalidades (Project Finance y emisión de bonos). Apoyar en la preparación y elaboración de presentaciones, documentos y entregables necesarios en el marco del contrato. Apoyar en materia fiscal y contable tanto para la elaboración y revisión de los modelos económico financieros que se preparen, como en la asistencia al cliente en todo lo que demande. Apoyar en la revisión y evaluación de las ofertas financieras recibidas en los concursos de concesión que deriven de la estructuración realizada. Asesorar y apoyo administrativo necesario para la gestión y realización del contrato Esta información es verificable en el certificado de RUP, pues según este documento, el contrato No. 107 inscrito es el subcontrato celebrado por Deloitte Asesores y Consultores LTDA con Deloitte Consulting S. L. U.



CERTIFICA:

Que de acuerdo con el Clasificador de Bienes y Servicios (UNSPSC), los bienes, obras y servicios correspondientes al contrato totalmente ejecutado relacionado a continuación son:

CONTRATO No. _____ (IDENTIFICACIÓN DEL CONTRATO DADA POR EL TERCERO CONTRATANTE)

CONTRATISTA: DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES LTDA (PROPONENTE)

CONTRATANTE: DELOITTE CONSULTING SLU (NOMBRE O RAZÓN SOCIAL)

VALOR EN SMMLV: 6.089,89 (La conversión debe realizarse con el SMMLV del año de terminación del contrato)

ESTADO DEL CONTRATO: Totalmente Cumplido y Ejecutado

También se encuentra la certificación del subcontrato debidamente suscrita por el representante legal de Deloitte Colsulting S. L. U., la cual se anexa al presente oficio para su verificación.

Certificación de Prestación de Servicios

Al firmar la presente declaratoria doy fe que Deloitte Asesores y Consultores Ltda (Deloitte Colombia), identificado con NIT: 860.519.556-2, con domicilio en la Carrera 7 No. 74-09, Bogotá, Colombia, actuó como subcontratista de Deloitte Consulting SLU (Deloitte España), identificado con CIF: B-81690471, con domicilio en la Plaza de Pablo Ruiz Picasso, 1, Edificio Torre Picasso, durante el desarrollo del siguiente contrato de consultoría:

Cliente Final	FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO – FONADE Calle 26 No. 13 – 19-22, 25, 28 - 30
Cliente (Contratista)	Deloitte Consulting SLU Plaza de Pablo Ruiz Picasso, 1, Edificio Torre Picasso, Madrid, España
Unión Temporal	Euroestudios (50%), Deloitte Consulting SLU (previamente Deloitte SL) (30%) y Duran & Osorio Abogados Asociados (20%)
Objeto del Contrato	El objeto del contrato es la ejecución, por parte de El Contratista, de la Consultoría Especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado; GRUPO 3 CENTRO ORIENTE, el cual incluye los siguientes corredores: (1) PERIMETRAL DE ORIENTE DE CUNDINAMARCA, (2) BOGOTÁ – VILLAVICENCIO (SECTORES 1 Y 2), (3) VILLAVICENCIO – ARAUCA INCLUYE EL SECTOR TRANSVERSAL DEL SISGA – (CHOCONTÁ – AGUACLARA), (4) MALLA VIAL META y (5) PUENTE ARIMENA – PUERTO CARREÑO CIRCUNVALAR DE GUATAVITA
Valor de los servicios de consultoría (IVA incluido)	COP $26.160.150.000
Valor de los servicios pagados a Deloitte Asesores y Consultores Ltda. (IVA incluido)	COP $3.924.022.500

Adicionalmente, se evidencia discrepancia entre la identificación del contratista, pues en el acta de adjudicación dice que hace parte de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO el integrante Deloitte Advisory S.L identificado con CIF B-79104469 mientras que en el contrato aparece el integrante Deloitte Advisory S.L identificado con CIF B 86466448, por lo anterior no se debe tener en cuenta el acta de liquidación, pues presenta información errónea e inconsistente. El representante legal de Deloitte Consulting S. L. U., manifiesta bajo la gravedad de juramento que fue el responsable en su totalidad de las actividades del área financiera:



Cordial saludo,

En el marco del proceso de la referencia, el abajo suscrito certifico, **bajo la gravedad de juramento**, que **Deloitte Consulting, S.L.U.**, (anteriormente **Deloitte Advisory, S.L.** según consta en la estructura de Fusión y Segregación entre **Deloitte Advisory, S.L.** y **Deloitte Consulting, S.L.U.**)), identificada con CIF **B-81690471**, ejecutó el Contrato No. 2121821 suscrito el 27 de junio de 2012 entre la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y FONADE, cuyo objeto fue la *ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado "Grupo 3 Centro Oriente, Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio, (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá – Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño.*

En el desarrollo de este contrato, certificamos que Deloitte tuvo el 30% de participación en la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y que fue el responsable en su totalidad de las actividades del **área financiera** de la consultoría como consta en el acuerdo de Unión Temporal.

Atentamente,

Deloitte Consulting, S.L.

Miguel Laserna
D.N.I 15250610-T

Dado que las actividades financieras fueron subcontratadas, Deloitte Consulting S. L. U no fue quién realmente ejecutó las actividades financieras del contrato, dichas actividades estuvieron a cargo de un tercero como se muestra en el certificado del subcontrato Adicional a lo anterior, la adenda 2 al pliego de condiciones estableció lo siguiente: NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente.
Evidenciamos dentro de la oferta presentada por el proponente, que dicha manifestación jurada fue suscrita únicamente por el representante legal de la compañía Deloitte Consulting S.L.U. quedando como ausente la firma del revisor fiscal y/o contador público. Por esta razón dicho contrato no debe ser tenido en cuenta, pues no está cumpliendo la totalidad de requisitos para acreditar las actividades exigidas en la experiencia. Al respecto precisamos: En primer lugar, es importante recalcar que en los pliegos del presente proceso no limita que las experiencias desarrolladas previamente contemplen el apoyo de subcontratistas para la ejecución de las actividades técnicas, legales o financieras. Por lo que no identificamos la validez del comentario realizado por el proponente CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO y el oferente que realiza los comentarios falla en sustentar cual es el supuesto error respecto del contenido de la ley de este proceso de selección que se concreta en el pliego de condiciones de la Entidad. Sin perjuicio de lo anterior, y como es claramente expresado en la certificación emitida por el cliente, la experiencia fue desarrollada por Deloitte, mediante

Deloitte Advisory SL ahora Deloitte Consulting SLU, y con el apoyo de la firma local Deloitte Asesores y Consultores Ltda. Como el Consorcio Conexión Férrea Centro no presenta la totalidad de la experiencia de Deloitte Asesores y Consultores Ltda que, por cierto, no es sujeto de evaluación de este proceso, en dicha certificación que es omitida se valida que las actividades fueron apoyadas por esta empresa miembro de la red internacional de firmas miembro de Deloitte. El competente para certificar la experiencia es la entidad a quien se prestó el servicio, en este caso FONADE- ahora ENTerritorio, y es precisamente esta persona jurídica la que está otorgando la certificación de la experiencia de orden 2. Como complemento a lo anterior, se resalta lo presentado en la propuesta de la UT Ardanuy – D&O – Deloitte, donde Miguel Laserna representante de Deloitte Consulting certifica que con fecha 22 de diciembre de 2014, se inscribió en la Escritura Pública de Fusión y Segregación de las Sociedades "Deloitte Advisory S.L." (Como Sociedad Segregada) "Deloitte Consulting S.L.U." (Como Sociedad Absorbente y Beneficiaria) "Daemon Quest Participaciones S.L.U.", "DQ Peso y Mombiedro, S.L.U.", "Daemon Quest, S.A.", "Asesores de Infraestructuras S.L.U." y "Equipo de Técnicos en Transporte y territorio S.A.U." (como Sociedades Absorbidas) y "Deloitte Corporate Finance, S.L.U:" (como Sociedad Beneficiaria) Numero 3146 otorgada ante el notario de Madrid D. Manuel Gonzalez-Meneses Garda-Valdecasas. Como consecuencia de dicha absorción y segregación, Deloitte Consulting S.L.U. ha asumido todas las obligaciones y ha quedado subrogada en el ejercicio de todos los derechos y obligaciones de la referida rama de actividades de Consultoria y Asesoramiento Empresarial de Deloitte S.L., así como ha pasado a ser titular de la totalidad de las participaciones que esta última poseía en las entidades "Deloitte Advisory S.L.". En efecto, desde el 22 de diciembre de 2014, al tenor de lo dispuesto por la Superintendencia de Sociedades, Deloitte Consulting S.L.U. puede "invocar como suya la experiencia de la sociedad absorbida, ya que esta tambien entra a formar parte de/ patrimonio de la absorbente o nueva sociedad; como anota el doctor Gabino Pinzon, cuyo criterio acoge esta Entidad, "(...) no se trata de una fusion de empresarios sino de empresas, esto es, de la actividad de cada una de las sociedades." Finalmente, sobre la manifestación jurada se resalta que la misma cumple con lo solicitado en los términos de referencia, toda vez que al ser una sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, esta no cuenta con la figura de revisor fiscal como se establece en Colombia y particularmente en los términos de referencia no se identifica que esta figura pueda ser remplazada por la figura de contador público colombiano como si se solicitaba para los estados financieras convertidos a pesos. Tomando en cuenta lo anterior, se considera que Deloitte Consulting SLU, como miembro del proponente UT Ardanuy – D&O – Deloitte cumple con la totalidad de los requisitos solicitados en los términos de referencia referente a esta credencial. Por lo que solicitamos amablemente a la entidad considerar la misma como hábil y puntuable dentro del proceso de evaluación del proceso. Por lo anterior, se solicita que la observación 2 a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE sea desestimada. Por lo expuesto anteriormente, de manera respetuosa solicitamos a la ANI desestimar los comentarios enviados a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE por ser extemporáneas, erróneas y desacertadas y se continue con el proceso de selección reconociendo la validez de la experiencia presentada."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 96- CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
CONTRA OBSERVACIÓN UNION TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 3:11:58 PM

"1. OBSERVACIONES UNION TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 El proponente alega dentro de su observación que no se debe dar por válido el contrato de orden 3 teniendo en cuenta que dicho contrato fue realizado por una unión temporal y que no se aporta un certificado en donde se indique que el integrante del consorcio, Euroestudios Ingenieros de Consulta SAS, realizó

las labores técnicas del contrato aportado. Al respecto me permito transcribir lo descrito en la Nota General 3 del numeral 4.3.1 del Pliego de Condiciones, la cual relaciona el proponente dentro de su observación:

"NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, **en el contrato que se aporta,** lo cual deberá acreditarse así:

1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera.; **o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente."**

En el texto completo de la Nota se establece claramente que la condición de señalar el ser responsable de un área específica dentro de una unión temporal se puede realizar a través de un certificado expedido por la entidad contratante o un certificado firmado por representante legal y revisor fiscal, en ninguna parte se indica que se deban aportar dos documentos para acreditar esta condición. Así las cosas, en el certificado del proyecto aportado en la oferta, se puede evidenciar claramente que la Entidad Contratante, para este caso, la Promotora Ferrocarril de Antioquia S.A.S., certifica que Euroestudios Ingenieros de Consulta SAS realizó todas las actividades de carácter técnico dentro de la unión temporal:

Dentro del proyecto, a Euroestudios le correspondieron las obligaciones de desarrollar la totalidad de estudios técnicos contemplados en el contrato y en los requerimientos técnicos del proyecto, siendo ejecutados por Euroestudios Ingenieros de Consulta SAS.

Fecha de expedición: 23 de febrero de 2023

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente se solicita a la ANI no tener en cuenta la observación realizada por el proponente y ratificar la evaluación hecha al contrato de orden 3 aportado por este Consorcio puesto que el contrato CUMPLE con la totalidad de los requisitos exigidos para acreditar la experiencia técnica exigida en los pliegos de condiciones."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 97- CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
CONTRA OBSERVACIÓN UNION TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 3:11:58 PM

"2. OBSERVACIONES CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO - Señala el mencionado oferente que en el RUP de la firma C & M Consultores S.A.S se encuentran empresas en situación de control que no fueron relacionadas en el organigrama allegado en su oferta técnica y por ende el proponente Consorcio Estructurador Férreo debe ser rechazado. Al respecto, vale la pena mencionar al observante que no da a lugar la inconsistencia que señala, comoquiera que las empresas relacionadas en el RUP surtieron ajustes de tipo societario por lo cual ya no existen. Así las cosas, recomendamos revise el documento idóneo para verificar la situación de control, el cual es el Certificado de Existencia y Representación Legal, más exactamente en las páginas 12 y 13 donde se refleja la información correspondiente, a saber:

Por Documento Privado del 25 de enero de 2022 de Representante Legal, inscrito el 26 de enero de 2022 bajo el número 02785413 del libro IX, se comunicó que se ha configurado una situación de control por parte de la sociedad matriz: C & M CONSULTORES S.A.S, respecto de las siguientes sociedades subordinadas:
- ESI CONSULTING SAS BIC
Domicilio: Bogotá D.C.

Por Documento Privado No. SIN/NUM del 27 de enero de 2023 de Representante Legal, inscrito el 1 de febrero de 2023 bajo el número 02928620 del libro IX, se comunicó que se ha configurado una situación de control por parte de la sociedad matriz: C & M CONSULTORES S.A.S, respecto de las siguientes sociedades subordinadas:
- CONSULTORA CAPITAL SAS - BIC

RESPUESTA:

Se remite a respuesta anterior.

OBSERVACIÓN N° 98- CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
CONTRA OBSERVACIÓN UNION TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02) y CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 3:11:58 PM

"- Igualmente menciona el observante que los contratos de orden 1 y 2 allegados por C & M Consultores S.A.S no cumplen con lo requerido en el pliego toda vez que carecen de los códigos financieros y jurídicos. Sobre esta materia, no entendemos a qué códigos hace referencia el observante. En todo caso, aclaramos que los códigos UNPSC que dispuso la entidad para la presente convocatoria están contenidos en el numeral 4.3.1 del pliego de condiciones definitivos, no siendo optativo para ningún oferente incluir a su conveniencia nuevos requisitos. Así las cosas, los contratos de orden 1 y 2 al que hace alusión el oferente cumplen con los códigos requeridos en el respectivo anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 99- UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
CONTRA OBSERVACIÓN CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 4:26:33 PM

"*Respetados señores, Dando alcance a las observaciones proferidas por el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (Proponente No. 7), en aplicación del derecho de defensa - contradicción y dentro del tiempo otorgado por la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI (en adelante "La Entidad"), por medio del presente, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA se permite dar respuesta. 1. El CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO solicita a la Entidad que no valide el Contrato No. 1, aportado por DB Engineering & Consulting GmbH (antes DB International GmbH - DBI), aduciendo que en el mismo no se evidencia que dicha sociedad fue la responsable de la parte técnica en dicho contrato, de acuerdo con lo establecido en la Nota general 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo. Respuesta: De acuerdo con la Nota 3 del Numeral 4.3.1 de los Pliegos Definitivos, modificados por la Adenda No. 2, se establece que: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, lo cual deberá acreditarse así:*
Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente."." Al respecto, nos permitimos aclarar que el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO hace una interpretación errónea de la naturaleza del contrato aportado, al asumir que el mismo consistió en una estructuración integral (Técnica, Jurídica y financiera). Por lo anterior, se hace evidente que el alcance del citado contrato corresponde es a la ejecución de los "Diseños de la línea ferroviaria y al estudio de factibilidad de la misma, incluyendo el análisis costobeneficio y el informe de impacto ambiental del proyecto", como se ma.

El proyecto se puso en marcha a través de 3 tareas coordinadas ampliamente descritas en los Términos de referencia ("Términos de referencia - 4. Alcance de los trabajos - 4.1.1. Descripción de la asignación"):
Tarea 1: Diseño preliminar para la fase 1: reconstrucción, mejora y renovación de la línea ferroviaria M103 Dugo Selo (excluido) - Novska (incluido) - diseño preliminar y permiso de emplazamiento;
Tarea 2: Diseño principal para la fase 1 - subfase la: reconstrucción, actualización y renovación de la línea ferroviaria Dugo Selo (excluido) - Novska (incluido) - diseño principal y licencia de obras;
Tarea 3: Estudio de factibilidad, análisis de costo-beneficio, informe de impacto ambiental y borrador de la solicitud del proyecto principal.

Es importante resaltar, que la única mención que se hace en el certificado frente al concepto "financiero", tal y como se observa en la imagen a continuación, es aquella en la descripción del análisis costo-beneficio, el cual indica que para la realización de dicho análisis, se debe seguir una metodología específica en donde se deben incorporar estudios financieros, socioeconómicos, costos y beneficios.

Análisis coste-beneficio

Las estimaciones de costos que se utilizarán en el análisis de costo-beneficio serán determinadas por el Consultor y comprenderán los costos iniciales, es decir, los costos de inversión, así como los costos operativos durante el periodo de vida del proyecto. Las estimaciones deben ajustarse a las condiciones locales.

En cuanto al análisis financiero, el análisis socioeconómico, el análisis de costes y beneficios, el análisis de riesgos, el análisis de sensibilidad y el cálculo del déficit de financiación, el estudio se ajustará plenamente a la metodología establecida en el *Guía de Análisis Costo-Beneficio de Proyectos de Inversión, Dirección General Regional 2008* y *Orientación sobre la metodología para llevar a cabo el análisis de costos y beneficios*

Identificación de proyectos y definición de objetivos
El Consultor definirá y describirá el proyecto en base al diseño previamente acordado y aprobado por el Órgano de Contratación. Se analizarán posibles opciones alternativas, incluido el caso adecuado de "no hacer nada", frente al caso "con un proyecto".

Por otra parte, en el Acuerdo de Empresa Conjunta se establece que DB Internacional (DBI – actualmente DB E&C) fue designada como líder dentro de la empresa conjunta, para lo cual desarrolló actividades de organización, planificación, coordinación y supervisión de la ejecución de los servicios de todo el contrato, así:

Artículo 6 - DIRECCIÓN EN LA EMPRESA CONJUNTA

1. En relación con la ejecución del Contrato, DBI ha sido designado líder de la Empresa Conjunta ("**Líder**"), y en tal calidad desempeñará las siguientes funciones:
   a. Organizar en cooperación con las demás Partes el seguimiento del Proyecto;
   b. Organizar, planificar, coordinar y supervisar la ejecución de los Servicios por las Partes;
   c. Dirigir y coordinar negociaciones con el Cliente;
   d. Organizar la Empresa Conjunta con miras a lograr un desempeño eficiente y fluido del Contrato en general;
   e. Supervisar todos los asuntos administrativos, comerciales, financieros y fiscales relacionados con la Empresa Conjunta;
   f. Llevar los libros de la Empresa Conjunta, emitir facturas a nombre de la Empresa Conjunta y distribuir los montos recibidos del Cliente o cualquier otra parte a las Partes, o subcontratistas de la Empresa Conjunta, si los hubiere, sobre la base de los Servicios prestados;
   g. Abrir y mantener una cuenta bancaria a nombre de la Empresa Conjunta;
   h. Representar los intereses de la Empresa Conjunta que trata con el Cliente y cualquier otra parte, siempre que, sin embargo, antes de enviar cualquier correspondencia relacionada con la participación de las otras Partes en el Alcance de los servicios u otra correspondencia de relevancia significativa para las otras Partes o para la Empresa Conjunta, las Partes deberán llegar a un acuerdo sobre tales asuntos por adelantado; y
   i. Actuar como presidente del Consejo de Supervisión.

Considerando todo lo anterior, se evidencia que el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO está realizando una interpretación errónea al asumir que en el contrato en comento se acredita la estructuración de integral de un proyecto, y que como ya se demostró, dicho Contrato obedece a la realización de Estudios y Diseños de una Línea Ferroviaria, el cual cumple con todos los requisitos establecidos por la Entidad en los Pliegos de Condiciones y los documentos que los modifican, razón por la cual se solicita a la Entidad mantener la evaluación inicial de este contrato y por ende descartar la observación del Proponente No. 7."

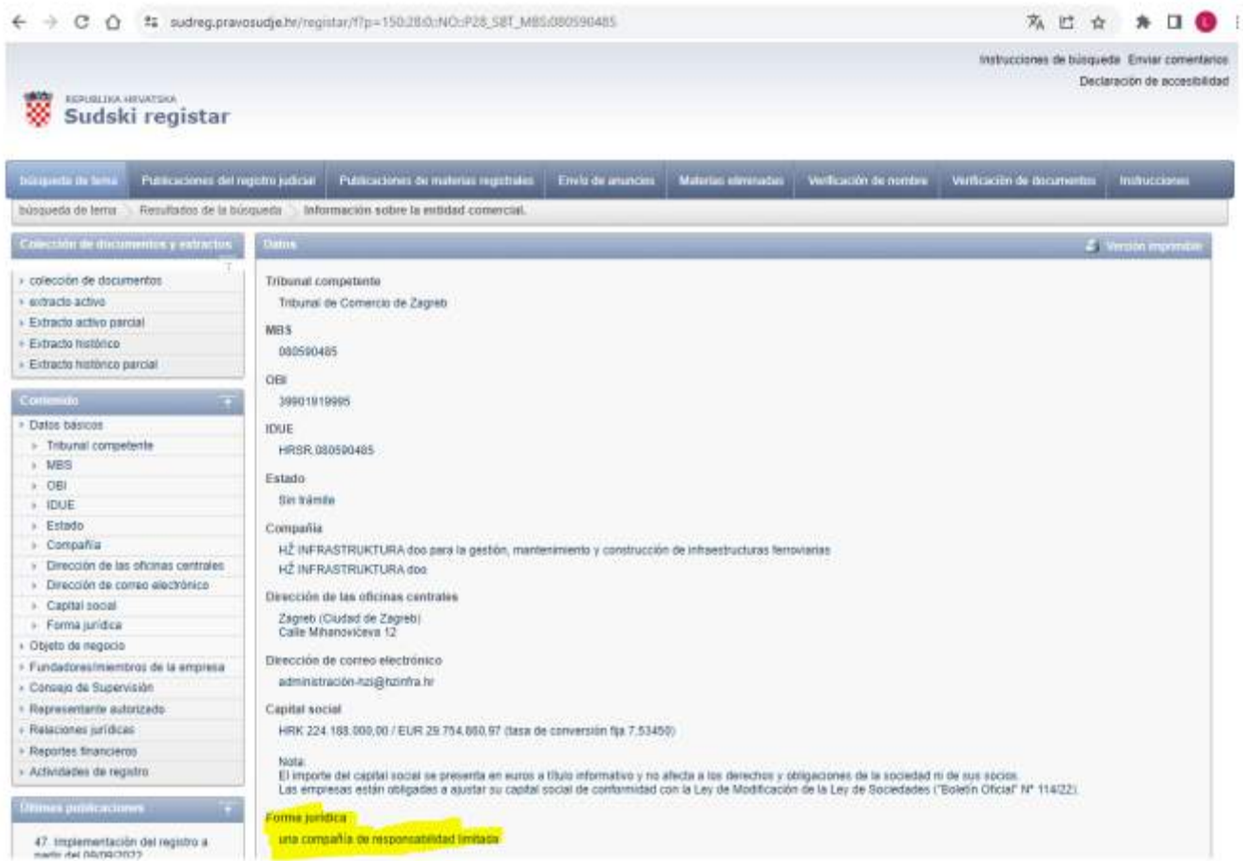
RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

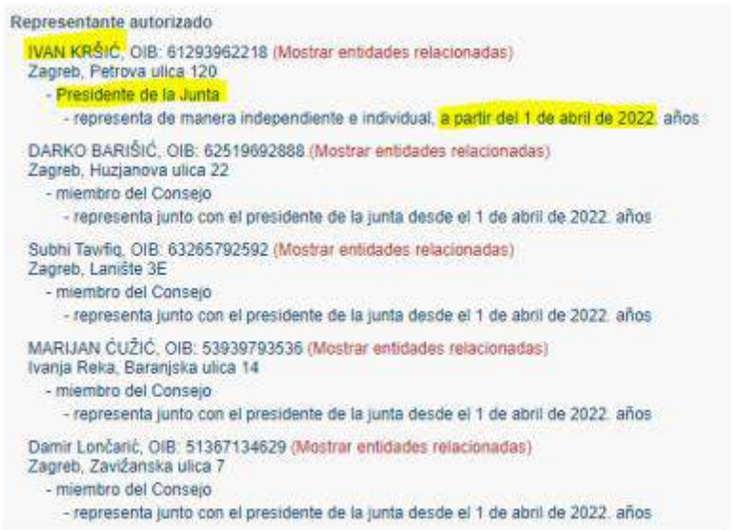
OBSERVACIÓN N° 100- UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
CONTRA OBSERVACIÓN CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 4:26:33 PM

"2. El CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO señala que la certificación del Contrato No. 1 debe estar apostillada de conformidad con el Acuerdo de la Haya de 1961, aduciendo que de acuerdo a la información de la página web de HZ Infraestruktura D.O.O. dicha Entidad es pública ya que su único accionista es la República de Croacia, así mismo el Proponente No. 7 indica que al estar el certificado suscrito por un funcionario público, dicho certificado es público y susceptible de apostilla. Respuesta: Tal y como se mencionó en el documento de subsanación presentado a la ANI el pasado , nos permitimos aclarar que el Contrato No. 1 en mención, es un contrato de naturaleza privada; suscrito entre DB ENGINEERING & CONSULTING GmbH (antes DB International GmbH) y HZ Infraestruktura D.O.O.

Lo anterior se sustenta en que la sociedad HZ Infrastruktura d.o.o. es una sociedad de responsabilidad limitada de naturaleza privada, en donde si bien su único accionista es la República de Croacia, esto no la constituye como una entidad estatal o de naturaleza publica, tal y como consta y como consta en el registro mercantil de la sociedad a continuación, el cual puede ser verificado y extraído de la página web: (https://sudreg.pravosudje.hr/registar/f?p=150:28:0::NO::P28_SBT_MBS:080590485).



Por otra parte, es importante mencionar que el suscriptor del certificado en comento es Ivan Kršić, quien de acuerdo con el registro mercantil actúa como Presidente de la Junta Directiva de la sociedad desde el 1 de abril de 2022, pero esto no implica que sea un servidor público.


Representante autorizado

IVAN KRŠIĆ, OIB: 61293962218 (Mostrar entidades relacionadas)
Zagreb, Petrova ulica 120
- Presidente de la Junta
- representa de manera independiente e individual, a partir del 1 de abril de 2022. años

DARKO BARIŠIĆ, OIB: 62519692888 (Mostrar entidades relacionadas)
Zagreb, Huzjanova ulica 22
- miembro del Consejo
- representa junto con el presidente de la junta desde el 1 de abril de 2022. años

Subhi Tawfiq, OIB: 63265792592 (Mostrar entidades relacionadas)
Zagreb, Lanište 3E
- miembro del Consejo
- representa junto con el presidente de la junta desde el 1 de abril de 2022. años

MARIJAN ĆUŽIĆ, OIB: 53939793536 (Mostrar entidades relacionadas)
Ivanja Reka, Baranjska ulica 14
- miembro del Consejo
- representa junto con el presidente de la junta desde el 1 de abril de 2022. años

Damir Lončarić, OIB: 51367134629 (Mostrar entidades relacionadas)
Zagreb, Zavižanska ulica 7
- miembro del Consejo
- representa junto con el presidente de la junta desde el 1 de abril de 2022. años

El numeral 3.12 de los Pliegos de Condiciones definitivos establece que "Los documentos privados otorgados en el extranjero no requieren Apostilla ni Legalización, salvo los que con posterioridad sean intervenidos por un funcionario público, en cuyo caso deben tener Apostilla o Legalización" Teniendo en cuenta lo anterior y habiendo aclarado que HZ Infrastruktura d.o.o es una empresa de naturaleza privada, es claro que su certificación no requería apostilla de acuerdo a lo establecido en el numeral 3.12 citado, con lo cual dicho contrato cumple con todos los requisitos establecidos por la Entidad en los Pliegos de Condiciones y los documentos que los modifican, razón por la cual se solicita a la Entidad mantener la evaluación inicial de este contrato y por ende descartar la observación del Proponente No. 7. (i) CONCLUSIÓN: Teniendo en cuenta todo lo expuesto se solicita a la Entidad, descartar todas las observaciones del CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO por no ser procedentes."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 101- UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
RESPUESTA A REQUERIMIENTO DE SUBSANACIÓN
FECHA: 8/10/2023 4:44:48 PM

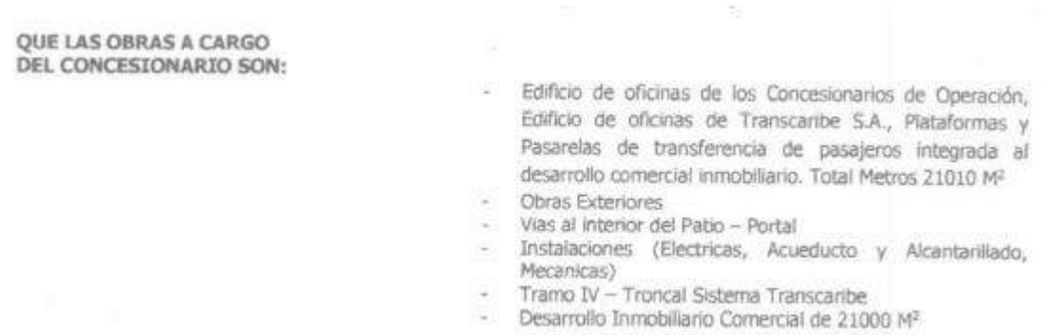
"Por medio del presente documento, UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI nos permitimos subsanar el requerimiento de la entidad publicado el 8 e agosto de 2023 en la plataforma SECOP II, y replicar las observaciones presentadas por el Consorcio Conexión Férrea Centro. 1. Requerimiento por parte de la ANI: "Respecto del PROPONENTE 8 - UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI, sírvase solicitar a: GERALDA PEREIRA BESERRA – traductora de los contratos de orden 6 y 8 (Brasil) del integrante ENGEVIX, (Traductora de Portugués a español y viceversa) la cual remite a un certificado de idoneidad profesional No. 0199 de la Universidad Nacional de Colombia, el cual no aporta, por lo anterior el proponente deberá aportar el documento idóneo que acredite la condición de traductor(a) oficial ante el Ministerio o entidad competente de Colombia para la época en que se haya expedido su licencia como traductora" Respuesta: Adjuntamos al presente documento el Certificado de Idoneidad Profesional No. 0199 de la Señora Geralda Pereira Beserra. Con lo anterior damos cumplimiento al requerimiento solicitado por la Entidad."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 102- UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
CONTRA OBSERVACIÓN CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/10/2023 4:44:48 PM

"2. Observación al Contrato de Orden No. 4 entre Ikon Banca de Inversión y Transcaribe S.A. El proponente observa: "El objeto aportado por el integrante IKON NO CUMPLE lo establecido en los pliegos de condiciones como infraestructura de transporte vial, pues el proyecto transcribe y chatarrización no son infraestructura de transporte, corresponde a proyectos de movilidad y no de infraestructura."
Así mismo agrega: "Realizando una revisión del contrato aportado por IKON se evidencia que la infraestructura a que hace referencia dicha certificación es a portal, patio taller, tramo de la terminación del tramo y el patio taller y el mobiliario para del portal, además de la operación del recaudo, infraestructura que no cumple con lo solicitado por la entidad y establecido como infraestructura de transporte vial." Replica: El proponente UT Corredor Férrea Centro intenta argumentar de manera incorrecta que el contrato de orden No. 4 no cumple. En primer lugar, el Pliego de Condiciones Definitivo es claro en que la experiencia del Área Financiera debe ser en Infraestructura de Transporte para lo cual define: "c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: son todos aquellos proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano." Al respecto, una de las dos certificaciones aportadas de Transcaribe S.A. dice:



QUE LAS OBRAS A CARGO DEL CONCESIONARIO SON:

- Edificio de oficinas de los Concesionarios de Operación, Edificio de oficinas de Transcaribe S.A., Plataformas y Pasarelas de transferencia de pasajeros integrada al desarrollo comercial inmobiliario. Total Metros 21010 M²
- Obras Exteriores
- Vias al interior del Patio – Portal
- Instalaciones (Electricas, Acueducto y Alcantarillado, Mecanicas)
- Tramo IV – Troncal Sistema Transcaribe
- Desarrollo Inmobiliario Comercial de 21000 M²

Como se puede apreciar, todas las anteriores obras están contenidas en la definición de Infraestructura de Transporte citada anteriormente que hace parte del Pliego de Condiciones. El documento certifica que el concesionario tenía a su cargo obras de infraestructura Vial de pasajeros urbanos como la vía del Tramo IV – Troncal Sistema Transcaribe, Vías al Interior del Patio – Portal, Pasarelas de Transferencia de pasajeros y edificios de los concesionarios y del Ente Gestor. Adicionalmente, se certifica que el contrato fue exitoso y que la transacción fue por un valor superior a los 100 Millones de Dólares como lo exige el Pliego de Condiciones Definitivo.

Por lo anterior no queda ninguna duda que el contrato cumple. Adicionalmente, en aras de aportar un argumento adicional que demuestre que dicho contrato cumple, queremos poner de presente que el mismo contrato fue aportado en un proceso anterior de la Agencia Nacional de Infraestructura, donde requería exactamente lo mismo y fue aceptado generando un precedente incontrovertible. Para el proceso VJ-VE-CM-006-2017 de la ANI para "Seleccionar mediante concurso de méritos abierto una consultoría especializada para la estructuración integral técnica, administrativa, social, predial, ambiental, financiera, contable y jurídica para la continuación del proyecto de concesión vial Ruta del Sol – Sector II", Ikon Banca de Inversión hizo parte del "Consorcio Estructurar 2017" el cual fue el ganador de dicho proceso. En el mencionado proceso, se requería acreditar la Experiencia Financiera de la misma manera que para el presente proceso, y Ikon también aportó el contrato 073 de 2009 con Transcaribe S.A. el cual fue calificado como Hábil por la Entidad. Por último, cabe mencionar que el Articulo 4 de la Ley 1682 de 2013 en su numeral 10 dice: "ARTÍCULO 4. Integración de la infraestructura de transporte. La infraestructura de transporte está integrada, entre otros por: 10. La infraestructura urbana que soporta sistemas de transporte público, sistemas integrados de transporte masivo, sistemas estratégicos de transporte público y sistemas integrados de transporte público; el espacio público que lo conforman andenes, separadores, zonas verdes, áreas de control ambiental, áreas de parqueo ocasional, así como ciclo rutas, paraderos, terminales, estaciones y plataformas tecnológicas." Teniendo en cuenta todos los argumentos anteriores, amablemente solicitamos a la Entidad no aceptar la observación del Consorcio Conexión Férrea Centro y ratificarse en la calificación de Hábil a dicho contrato."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 103- UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
RESPUESTA AL REQUERIMIENTO DE SUBSANACIÓN
FECHA: 8/11/2023 7:31:54 AM

"Dando alcance al informe de evaluación publicado el pasado 21 de julio de 2023 en aplicación del derecho de defensa - contradicción y dentro del plazo otorgado por la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI (en adelante "La Entidad"), por medio del presente, la UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA se permite subsanar la documentación solicitada conforme lo requerido, de la siguiente manera: (i) EXPERIENCIA La Entidad indica que: "1. Respecto del PROPONENTE 4.- UNION TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA, sírvase solicitar: GERALDA PEREIRA BESERRA – traductora del contrato de orden 4 (Brasil) del integrante EGIS, (Traductora de Portugués a español y viceversa) la cual remite a un certificado de idoneidad profesional No. 0199 de la Universidad Nacional de Colombia, el cual no aporta, por lo anterior el proponente deberá aportar el documento idóneo que acredite la condición de traductor(a) oficial ante el Ministerio o entidad competente de Colombia para la época en que se haya expedido su licencia como traductora." Respuesta: Frente a la solicitud referida nos permitimos aclarar que el certificado de idoneidad se encuentra rubricado en todos los documentos objeto de traducción, como se indica en la imagen a continuación con el sello, firma y licencia del traductor oficial, información que se considera "prueba suficiente" para corroborar la idoneidad del traductor de acuerdo con la Ley 962 de 2005."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 104- UNIÓN TEMPORAL NUEVA CONEXIÓN FERREA (P.04)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/11/2023 7:48:26 AM

"Estimados señores,
Dando alcance al cronograma del proceso, observamos que no existe una Audiencia para la adjudicación de la Estructuración, razón por la cual se solicita de manera atenta, establecer la fecha de la citada audiencia, con el objetivo de que primero los proponentes tengan un espacio previo a la adjudicación para observar y/o replicar el informe de evaluación final así como las aseveraciones enviadas por los demás proponentes y segundo, se pueda establecer el orden de elegibilidad del Concurso de Méritos de manera pública."

RESPUESTA:

Se aclara al proponente que la modalidad de concurso de méritos no contempla la realización de una audiencia de adjudicación, esta sólo aplica para la modalidad de licitación pública.

Respecto a la fecha y hora de realización de la diligencia o audiencia de comunicación del orden de elegibilidad, se informarán a través de mensajes en la plataforma SECOP II.

OBSERVACIÓN N° 105- UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 8/11/2023 11:35:57 AM

"Respetados señores: El pasado 26 de julio de los corrientes, fue publicado el informe preliminar de verifcación y de evaluación (el "Informe"), contentivo de las matrices de verifcación de los requisitos fnancieros, jurídicos y de experiencia de la oferta de mi representada para el proceso de la referencia. De acuerdo con la matriz de evaluación de experiencia y particularmente respecto de la experiencia ofrecida por la Unión Temporal que represento, la Entidad indicó que "No Aplica Solicitud de Subsane". Sin embargo, respecto del contrato de orden 61 manifestó que: "5) Para efectos de acreditar cada uno de los requisitos habilitantes Técnicos se resalta que la única información, valores y experiencia que se tendrá como válida será la relacionada directamente con actividades requeridas como experiencia que estén certifcadas y que consten en el RUP, o las que en virtud de la expedición del Decreto 1082 de 2015 deban ser verifcadas por la Agencia. De igual manera, los proponentes extranjeros que no se encuentren obligados a inscribirse en el RUP únicamente podrán acreditar los requisitos habilitantes Técnicos a través de información, valores y experiencia directamente relacionada con actividades requeridas como experiencia. La información adicional relacionada con la experiencia requerida por la Entidad que no conste en el RUP podrá ser verifcada por la Agencia de acuerdo con lo previsto en el pliego de condiciones. NO APORTO ACTA DE LIQUIDACIÒN, CONTRATO Y/ O CERTIFICACIÒN DEL CONTRATATNTE, DOCUMENTOS PREQUERIDOS POR EL PLIEGO DE CONDICIONES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA Y LAS ACTIVIDADES DESARROLLADAS". (Resaltado fuera de texto) En efecto, una vez revisado el informe en su totalidad, la Entidad no requirió subsanar dicho contrato, sin embargo, de manera respetuosa quisiéramos aclarar a la Entidad que las razones anotadas en la cita anterior carecen de fundamento y por tanto la afrmación hecha acerca de que "[D]e los 8 Contratos Presentados por el Proponente Cumple con 7 y obtiene la califcación de HÁBIL", no refleja la realidad de nuestra oferta, por las razones que procederemos a enumerar.
1. De la oportunidad de la presente aclaración Sea lo primero indicar que el presente escrito no tiene por objeto subsanar sino aclarar un elemento de nuestra propuesta. En ese sentido es importante traer la distinción que ha hecho el Consejo de Estado de la facultad de subsanación y de la de aclaración: "Como se observa, subsanar (…) implica reparar un defecto de la propuesta, con mayor precisión la omisión de algún requisito, ya que la norma se refere a la "la ausencia de requisitos o la falta de documentos" (…), siempre y cuando no incidan sobre la comparación de las ofertas pueden ser reparados o subsanados, es decir, que ello implica adicionar un documento o requisito que la propuesta no tiene. (…) Aclarar o explicar es diferente. El supuesto de partida no presume agregar a la oferta requisitos omitidos, luego solicitados por la entidad; la idea inicial más fuerte de su signifcado es hacer manifesto, más perceptible, comprensible o dar a entender las causas de lo que sí se encuentra en la oferta, es decir, no se trata de agregar algo a lo propuesto, sino de dar a entender lo que contiene. En consecuencia, se trata de conceptos independientes en signifcado y alcance…2 " (Negrilla fuera de texto original) Reiteramos que el presente escrito no busca incluir documentación adicional a la presentada en nuestra propuesta, sino sólo aclarar parte de la documentación presentada. Continuamos destacando que la ANI en el primer informe de evaluación no nos pidió subsanar el requisito del que aquí hablaremos, simplemente se limitó a descartarlo sin pedir al proponente que lo subsanara, aun cuando es un requisito habilitante. En el informe de evaluación se puede leer respecto a este criterio lo siguiente: No Aplica Solicitud de Subsane. Este texto se

encuentra en la columna "AX" del Excel destinado para la experiencia de los proponentes; esta columna tiene el fn de que la entidad haga las solicitudes de subsanación, tal como su título lo indica: Solicitudes de subsane. Teniendo en cuenta que es obligación del Comité Evaluador realizar claramente las respectivas solicitudes de subsanación y que tal obligación no se cumple en nuestro caso, nuestro primer derecho sería que la entidad nos permita subsanar el mencionado requisito. Lo anterior conforme a lo que se establece en los PCD: "[E]n caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fn de que los allegue" No podemos olvidar que la ANI publicó una nueva solicitud de subsanaciones dirigido a ciertos proponentes, por lo que sería un trato desigual completamente injustifcado que a otros proponentes se les permita subsanar lo no solicitado (lo que implica incluso
modifcar requisitos habilitantes de la propuesta) y no se nos permita presentar una aclaración respecto de un criterio que la entidad no fue clara en solicitar su subsanación. Ante una misma situación jurídica (un requisito respecto del cual la ANI no hizo la debida solicitud de subsanación) nos encontraríamos con tratos completamente diferentes (a unos se les permite subsanar y a nosotros no se nos permite ni siquiera aclarar), sin que medie una justifcación para ello. En caso de que la entidad no considere que aún nos cobija el derecho de subsane porque en su criterio es errado indicar que no se cumplió con el deber de solicitar claramente la respectiva subsanación, a continuación, expondremos nuestro segundo derecho. Aquí se vuelve importante hacer una aclaración respecto a los términos para subsanar y para aclarar, los cuales no son los mismos. El termino para subsanar (aunque reiteramos que la ANI no nos pidió subsanar este requisito) está establecido en el Parágrafo 1 del artículo 5° de la ley 1150 de 2007. En dicho parágrafo se indica los proponentes tienen derecho a subsanar (si la entidad se lo hubiese pedido) hasta el termino de traslado del informe de evaluación. Por su lado, las aclaraciones de la propuesta se pueden realizar durante la etapa de evaluación, etapa en la que todavía nos encontramos. Así lo ha dicho Colombia Compra Efciente: Finalmente, como dispone el artículo 30.7 de la Ley 80 de 1993, la aclaración de las propuestas se realiza durante la evaluación de estas, pues es necesario esclarecer los aspectos dudosos de las ofertas antes de la adjudicación3 . Al encontrarnos todavía en la etapa de evaluación de las propuestas, es claro que nuestro derecho de aclarar se encuentra vigente, lo que reafrma la pertinencia de este escrito. 2. Lo que exige el PCD El numeral 4.3.1. Experiencia Habilitante del Proponente, indica en su numeral 2) que para acreditar experiencia en el Área Financiera será necesario aportar "De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte, cuyo objeto y/o alcance cumplan con alguna de las condiciones descritas a continuación: (…) II. Asesoría para el fnanciamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosos." Por su parte, la Adenda No. 2, incorporó requisitos adicionales a ser cumplidos por la asesoría que se pretendía acreditar a saber: "NOTA GENERAL 4. Para cualquiera de los requisitos establecidos en el numeral 3) entendiéndose (…) para el caso (ii) como exitoso la obtención del cierre fnanciero o fnanciamiento (condición II y III). La transacción producto de la (…) asesoría (condición II y III) debe haber sido igual o superior a cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000), requisito que se acreditará (…) con el respectivo contrato o certifcación de la entidad contratante en el segundo caso. Si el valor de la transacción se encuentra en una moneda diferente al Dólar americano (USD) se deberá aplicar lo dispuesto en el numeral 3.6 del del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Defnitivo tomando como referencia la fecha de terminación del contrato acreditado." Finalmente, a efecto de acreditar lo anterior, además de lo indicado en la Nota 4, la Entidad señaló las siguientes reglas indicadas en el numeral 4.3.1.1.: "e) La experiencia defnida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación (…) La verifcación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verifcarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos (sic) (i) Una certifcación emitida por el contratante (…) (ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación (…) (iii) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos ofciales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especifcaciones técnicas de los contratos. (…)" Finalmente y para dar aún más claridad, la Entidad respondió el 6 de junio de los corrientes, respecto de la forma para acreditar la experiencia que: "[S]e reitera que conforme las normas generales del sistema de compras públicas, el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007 establece que el RUP constituye el medio idóneo para verifcar las condiciones de los proponentes en procesos de contratación pública. Asimismo, el Manual para determinar y verifcar los requisitos habilitantes en los Procesos de Contratación señala que el "Registro Único de Proponentes es el instrumento a través del cual los proponentes acreditan su capacidad jurídica, fnanciera, organizacional y su experiencia.

El certifcado del RUP es la prueba de tales condiciones." En consecuencia, la experiencia, debe inscribirse, renovarse o actualizarse en el RUP con copia de los contratos o con certifcados de los contratos celebrados por el proponente con diferentes contratantes, quienes como terceros certifcan los contratos y son quienes recibieron los bienes, obras o servicios de parte del proponente." (Cf. Respuesta No. 40) Así las cosas, lo que pedía el PCD y reiteran las respuestas, era acreditar la experiencia en un contrato de asesoría para la consecución de un cierre fnanciero por más de USD100 millones de un proyecto de infraestructura de transporte para el sector público a nivel nacional, relacionado en el Formato 4, que constara en el RUP y además remitir, cualquier documento de los indicados, incluyendo el respectivo contrato y certifcación de la Entidad que diera cuenta del cierre fnanciero. En la medida en que el contrato de orden 6 cumple con todo ello, solicitamos a la Entidad reconocer tal situación y por tanto, incluir tal contrato dentro de los válidos y dentro del valor de los SMMLV de la experiencia, debidamente acreditada por mi representada.

El cumplimiento de lo dicho anteriormente es evidente en la documentación enviada con nuestra oferta y por tanto no hay necesidad de enviar ningún documento adicional, al tratarse además de una aclaración a la Entidad. En efecto, el contrato de orden 6 fue incluido en el Formato 4, consta en el RUP bajo el consecutivo 25, se trata de la asesoría fnanciera para lograr el Cierre Financiero al proyecto de transporte denominado Conexión Norte cuyo monto según la propia certifcación de la ANi que se adjuntó a la oferta fue superior a USD100 millones, para lo cual además se allegó el respectivo cálculo. Finalmente se allegó el contrato de asesoría compuesto de un lado, por el contrato entre el Socio Gestor y la sociedad concesionaria y de otro, el contrato de cuentas en participación que da cuenta de la participación de Proft Bi, como socio oculto en tal contrato. Es este el momento para indicar, de manera respetuosa, lo que la propia Corte Constitucional ya ha indicado y es que "[l]a elaboración de los pliegos de condiciones es la tarea más importante de la actividad contractual, que, en desarrollo de los principios que rigen el ejercicio de las funciones administrativas, exige una adecuada planeación previa4 , respeto de las normas superiores, previsión, claridad y precisión en la defnición de su contenido5 , así como una actuación pública acorde al principio constitucional de buena fe6 , cuyo respeto es exigido por parte de los servidores públicos, en el artículo 83 de la Constitución y cuyo desconocimiento genera tanto invalidez de los pliegos, como responsabilidad de sus autores. (…) Se trata de una invitación pública a ofrecer7 en los que la autoridad administrativa ejerce su facultad de autosujeción por lo que, su respeto no sólo se predica de quienes pretendan plegarse a dichos términos para participar en el procedimiento de selección de contratista, sino de la entidad misma que los profrió8 la que, en principio, carece de competencia para modifcarlos9 ."10 (Resaltado fuera de texto) Es claro como en ejercicio de la discrecionalidad administrativa propia de las entidades públicas11, la ANi tiene la capacidad para elaborar los pliegos de condiciones de sus procesos de contratación. Dicha discrecionalidad, en la etapa de elaboración está limitada no obstante por los principios que rigen la contratación pública, "por el ordenamiento jurídico, la búsqueda del interés general y los derechos de quienes participan en el procedimiento para la selección del contratista; pero también, dicha discrecionalidad está limitada, en la etapa de aplicación de tales reglas, a que la Entidad debe, en todo, plegarse a lo indicado por ella misma en el pliego, pues no podemos olvidar que "[E]l pliego de condiciones se tratade un acto jurídico prenegocial con carácter vinculante y obligatorio para los partícipes del proceso de licitación"12, incluida la entidad contratante. No sobra reiterar que la conducta del Comité Evaluador en un proceso de contratación público está delimitada por las condiciones establecidas en los Pliegos de Condiciones y sus respectivas adendas, teniendo que atenerse a lo allí establecido sin que le sea permitido desconocerlo, modifcarlo, precisarlo o ajustarlo. Así lo ha dicho el Consejo de Estado: El comité evaluador es un grupo interdisciplinario conformado por funcionarios públicos o por asesores externos encargado de realizar la evaluación de las ofertas dentro del marco de cada proceso de contratación. Tal labor no puede desatender lo prescrito en el pliego de condiciones, ni mucho menos modifcarlo, ajustarlo o precisarlo, porque tal proceder comporta una clara modifcación de las reglas del proceso de contratación en detrimento de los principios rectores, particularmente el de igualdad y de la selección objetiva. En consecuencia, se colige que la facultad interpretativa del comité evaluador del pliego de condiciones es restrictiva; mientras su contenido sea claro, aquel se debe atener estrictamente a los criterios de evaluación fjados en el pliego13. (negrilla fuera de texto original) Que el Comité Evaluador se mueva dentro del marco que da el pliego de condiciones y sus adendas, garantiza la selección objetiva de la mejor oferta y deja de lado cualquier clase de motivación subjetiva. Así, la oferta más favorable —como lo indica el numeral 2 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007— será aquella que, teniendo en cuenta los factores técnicos y económicos de escogencia y la ponderación precisa y detallada de los mismos contenida en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, resulte ser la más ventajosa para la entidad, sin que la favorabilidad la constituyan factores diferentes a los contenidos en dichos documentos.

Es por esto por lo que si no se nos da la oportunidad de aclarar algo que ya se encuentra en nuestra oferta, es decir, la entidad decide aplicar un tema forma sobre uno de fondo, dan lugar a que no se aplique el principio de selección objetiva al no estar escogiendo la mejor oferta, a pesar de haber demostrado que desde el principio, es decir, desde la fecha de cierre del proceso, ha cumplido todos los requisitos exigidos por la entidad. En este orden ideas y habiendo probado que la oferta presentada por mi representada cumplió con todo lo indicado para ello por el PCD, respetuosamente

solicitamos a la Entidad plegarse a los términos que ella misma indicó y reconozca como válido el contrato de orden 6. 3. Del RUP y de la confanza legítima Sin perjuicio de que en el numeral anterior y por todos los argumentos indicados allí, ha quedado demostrado que con la documentación remitida desde el principio en la oferta se cumplió con lo indicado en el PCD, es pertinente indicar también que tal experiencia no sólo es reconocida a través de decisiones en otros procesos licitatorios, sino que además se encuentra probado en el Registro Único de Proponentes (RUP), con todos los efectos jurídicos que ello conlleva. La experiencia a la que nos estamos refriendo consta en el RUP de Proft Bi. En efecto, una vez revisado el RUP de Proft Bi, se observa que el contrato sí se encuentra inscrito en su RUP para lo cual fue necesario probar a la Cámara de Comercio que tal contrato se encontraba terminado. Pero no solo eso, contra tal inscripción no ha operado ni se ha formulado recurso de reposición alguno ni mucho menos se ha demandado su nulidad. No puede perderse de vista que, de acuerdo con nuestra regulación, confrmada por múltiples pronunciamientos y doctrina legal, el RUP constituye plena prueba de los requisitos habilitantes y de la información que en él reposa pero además, fue contemplado por el mismo PCD para probar su validez. Ahora bien, agradecemos a la Entidad recordar que en el proceso de selección VJ-VECM-001-2021, adelantado por ANi, adjudicado a la Unión Temporal Módulos ANI Progin Proft Cal y Mayor el 14 de mayo de 2021, la propia Agencia aceptó esta experiencia y con los mismos documentos que hoy se están aportando. Valga precisar que en dicha oportunidad el requisito a cumplir por los contratos para acreditar la experiencia habilitante en el área fnanciera era "El Proponente deberá acreditar dos (2) contratos cuyos objetos y/o alcance cumpla con alguno de los siguientes criterios: i) Estructuración fnanciera en proyectos de APP o concesión de Infraestructura Vial, para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/o organismos multilaterales; ii) Asesoría para el fnanciamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesión de Infraestructura Vial, para el sector público a nivel nacional o internacional; iii) Asesoría en Banca de Inversión en proyectos APP o concesión de Infraestructura Vial para el sector público a nivel nacional o internacional. NOTA: Los contratos a acreditar deben haber culminado con alguna transacción, donde la transacción producto de la Estructuración y/o Asesoría debe haber sido igual o superior a los cien millones de dólares americanos (USD $100.000.000).", es decir, la misma que hoy se exige en el proceso que nos ocupa.

Valga indicar también que en aquella ocasión la Unión Temporal Módulos ANI Progin Proft Cal y Mayor aportó como requisito habilitante fnanciero el contrato de orden 6 al que nos hemos venido refriendo. Este contrato fue encontrado válido y sujeto de puntuación por la ANI, a tal punto que, se repite, el contrato le fue adjudicado a dicha Unión Temporal. Es importante que la ANI como entidad que hace parte del poder público respete y asegure el precedente administrativo que ella misma ha sentado. El precedente administrativo busca preservar la seguridad en las decisiones tomadas por la administración y en consecuencia salvaguardar la confanza de los administrados. También la aplicación del precedente administrativo salvaguarda principios constitucionales como los de seguridad jurídica, buena fe y confanza legítima14. El precedente administrativo ha tomado fuerza a partir de la fgura del precedente judicial pero ya tiene su propia fuerza en antecedentes de jurisprudencia constitucional15 que lo ha reconocido como tal16. El Precedente Administrativo se fundamenta en la imperiosa necesidad de reconocer algo vital y connatural a nuestro modelo de Estado Social de Derecho, como es, el papel vital que cumple la organización administrativa del Estado en la generación de condiciones de estabilidad y seguridad sufciente para el sistema jurídico positivo, por lo tanto, a la plenitud de los asociados. En consecuencia, lo que se busca con la elaboración de un concepto de precedente administrativo es que a través de decisiones administrativas sujetas a la legalidad, pero también, respetuosas de los principios constitucionales de igualdad y buena fe, se ofrezca plena seguridad jurídica a los asociados, para lo cual inevitablemente se le debe reconocer fuerza vinculante a las decisiones administrativas que fjen de manera consistente el alcance y aplicación de las normas, principios y valores a las que se encuentra sujeta la administración en relación con un evento determinado, de manera tal, que un caso o asunto administrativo a ser resuelto por la autoridad administrativa correspondiente, y que coincida en sus razones fácticas con otro ya resuelto por el mismo reparto o dependencia administrativa, le sea aplicada la misma concepción jurídica y solución en derecho, no por la vía de la costumbre o de prácticas históricas de la administración, sino, por el contrario, - por la reiteración de sólidos y razonables argumentos jurídicos que han hecho vivencial el sistema jurídico garantizando plenamente la igualdad y la legalidad17 (negrilla fuera de texto original) Las decisiones que imparte la Agencia Nacional de Infraestructura no pueden ser tan frágiles que cambien con cada proceso. Sus decisiones deben tener la fuerza que entrega el basarse en el ordenamiento jurídico y en los pliegos de condiciones para así ofrecer seguridad jurídica. Este cambio de posturas por el contrario genera incertidumbre jurídica y desconfanza sobre lo volátiles que son las decisiones. Aquí se resalta que estamos ante dos situaciones jurídicas que se asimilan pero con decisiones completamente diferentes. Por un lado en el proceso adjudicado en 2021 donde se validó esta experiencia y por el otro el presente proceso donde súbitamente y sin una razón sufciente y justifcada se ha decidido no tenerlo en cuenta. En resumen, no es posible que la Entidad desconozca no sólo lo que el RUP ya hace y que por tanto goza de presunción legal y no admite prueba en contra, sino que además vaya en contra de sus propios actos, no solo de los

múltiples conceptos y pronunciamientos que ha hecho al respecto, sino de su propia decisión de adjudicar un contrato, luego de aceptar que el contrato que hoy nos ocupa, cumplió, con los mismos documentos, los mismos requisitos que hoy se demandan."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 106- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
RESPUESTA REQUERIMIENTO DE SUBSANACIÓN
FECHA: 8/11/2023 3:30:35 PM

"Respetados señores Cordial saludo, de acuerdo con el requerimiento de subsanación emitido el día 8 de agosto del año 2023 al Concurso de la referencia, mediante el cual la Entidad conforme con las reglas establecidas en el numeral 3.7 "Reglas de Subsanabilidad sobre cuestiones relativas a los requisitos habilitantes", establece que podrá requerir información con relación a los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y que a su vez podrá requerirlos posteriormente, otorgando un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, requiere a tres oferentes, dentro de ellos al CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (el cual represento) lo siguiente: "De conformidad con el Sub-numeral 3.12.3 ("Traducción") del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo, el cual establece que: "Los documentos otorgados en el exterior que no estén en idioma castellano deberán presentarse acompañados de una traducción oficial a dicho idioma, traducción que deberá ser efectuada por un traductor oficial con licencia para ejercer como tal en Colombia, de acuerdo con el Decreto 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005. En cualquiera de los casos, se deberá acreditar la calidad de traductor oficial en los términos señalados en las normas citadas". Y más precisamente lo consagrado en los artículos 4 y artículo 5 del Decreto 382 de 1951, el cual establece que: (Negrilla y subrayado fuera de texto) "(…) ARTÍCULO 4°. Podrán ser Intérpretes Oficiales las personas nacionales o extranjeras, domiciliadas en Colombia, mayores de 21 años, de reconocida buena conducta y antecedentes, calidades éstas que deberán ser acreditadas ante el Ministerio de Justicia, y cuya idoneidad en el dominio de los idiomas para los cuales se les expida la respectiva licencia deberá ser comprobada ante el Ministerio de Educación Nacional, mediante las pruebas desamen que por dicho Ministerio se establezcan al respecto ARTÍCULO 5°. Acreditadas ante los Ministerios de Justicia y Educación Nacional las condiciones establecidas en el artículo anterior, el Ministerio de Justicia expedirá a los intérpretes aceptados la respectiva licencia y su nombre figurará en las listas que deberán ser fijadas en sitios públicos en los Juzgados de Circuito de cada Distrito Judicial y comunicadas al Ministerio de Relaciones Exteriores" (…)" ¨(…) 3. Respecto del PROPONENTE 9 - CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS, sírvase solicitar a: PIERRE LASVALADAS – Si bien el traductor del contrato de orden 6 (Francia), presentó un Acta de examen No. 133, expedido por la Universidad de Antioquia, quien aprobó un examen de 100 puntos con calificación de 80 puntos como Traductor(a) de Frances a Español, se solicita aportar la Resolución o documento equivalente que acredite la condición de traductor(a) oficial ante el Ministerio o entidad competente de Colombia para la época en que se haya expedido su licencia como traductor.¨. De acuerdo con lo anterior, es extraño para este Consorcio el requerimiento de la ANI, considerando que es de conocimiento de la Entidad que el pliego de condiciones definitivo (en adelante ¨Pliego de Condiciones¨) es Ley para las partes, y que el mismo debe contener disposiciones normativas vigentes sin que lo que en ellos se requiera extralimite las exigencias de la Ley aplicable. En consecuencia, para el caso que nos ocupa, las interpretaciones del evaluador respecto a los documentos idóneos para acreditar la condición de traductor oficial en Colombia, deben corresponder al análisis dentro del marco de la normatividad vigente. Por consiguiente, hemos revisado las normas que regulan los requisitos para el ejercicio de intérprete oficial con el fin de proceder a dar respuesta a su requerimiento. En primera instancia, la ANI indica y enfatiza en que las disposiciones que se deben cumplir son las correspondientes a los Artículos 4 y 5 del Decreto 382 de 1951, señalando: "…Y más precisamente lo consagrado en los artículos 4 y artículo 5 del Decreto 382 de 1951". Al respecto, una vez verificada la vigencia de las normas señaladas,

se evidencia que el Artículo 4 del Decreto 382 de 1951 fue modificado por el Artículo 33 de la Ley 962 de 2005 ¨Por la cual se dictan disposiciones sobre racionalización de trámites y procedimientos administrativos de los organismos y entidades del Estado y de los particulares que ejercen funciones públicas o prestan servicios públicos¨, norma actualmente vigente, quedando de la siguiente manera: ¨ARTÍCULO 33. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 382 de 1951, el cual quedará así: "ARTÍCULO 4. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Toda persona que aspire a desempeñar el oficio de Traductor e Intérprete Oficial deberá aprobar los exámenes que sobre la materia dispongan las universidades públicas y privadas que cuenten con facultad de idiomas debidamente acreditadas y reconocida por el ICFES o la entidad que tenga a cargo tal reconocimiento. El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio constituye licencia para desempeñarse como traductor e intérprete oficial. PARÁGRAFO. Las licencias expedidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley continuarán vigentes. Quienes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan aprobado el examen para acreditar la calidad de Traductor o Intérprete Oficial, y no hayan solicitado la licencia respectiva ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se regirán por lo establecido en la presente ley." Subrayado fuera de texto. Adicionalmente, la Ley 962 de 2005 dispone en su Artículo 86: ¨ARTÍCULO 86. VIGENCIA Y DEROGATORIAS. La presente ley rige a partir de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias¨. Con base en lo anterior, es evidente que la observación de la Entidad no está ajustada a las disposiciones vigentes que rigen la materia y se debe tener en cuenta lo dispuesto en el Artículo 33 de la Ley 962 de 2005 y no impartido en su momento por el Artículo 4 del Decreto 382 de 1951, por cuanto el traductor oficial o intérprete oficial, podrán ejercer su oficio con la aprobación del examen correspondiente ante una universidad facultada para tal fin, requerimiento que el CORREDOR FÉRREO GICS ha cumplido con la entrega de la certificación allegada a la Entidad en nuestra propuesta. Tan clara es la normativa colombiana que el Ministerio de Relaciones Exteriores emitió un concepto al respecto el cual refuerza el análisis aquí expuesto, el cual se adjunta al presente documento y del cual se extrae el siguiente aparte: (…) Por lo tanto, en la actualidad la persona que desee ostentar la calidad de Traductor e Interprete Oficial no requiere acreditar estudios, experiencia o nacionalidad, únicamente es necesario que presente y apruebe los exámenes que dispongan las Universidades que cuenten con facultad de idiomas, debidamente autorizadas por el ICFES, y que en la actualidad son la Universidad de Nacional de Colombia y la Universidad de Antioquia, siendo el documento que certifica la aprobación de la prueba por parte del Centro Universitario, la licencia que le permita desempeñarse como Traductor Oficial. Finalmente, aun cuando en el requerimiento de subsanación emitido por la Entidad el día 8 de agosto no se mencionó el Artículo 33 de la Ley 962 de 2005, entendemos que esta norma no es desconocida por la ANI, toda vez que en otros procesos en los que se ha requerido una subsanación frente a este requisito, la misma Entidad ha solicitado el cumplimiento del Artículo 33 (y no los Artículos 4 y 5 del Decreto 382 de 1951) como se requirió al proponente 14 dentro del proceso VJ-VGCON.CM-004-2023. Por lo anterior, y velando por la transparencia del proceso del asunto, solicitamos amablemente a la ANI, hacer una revisión de la normatividad vigente con relación a la acreditación de la traducción oficial, considerando que lo observado se encuentra modificado y derogado, generando el requerimiento de requisitos inaplicables para el ejercicio de la profesión de Intérprete o Traductor Oficial. Así las cosas, es preciso señalar la necesidad de mantener la evaluación tal como reposa en el informe de evaluación inicial, toda vez que a la luz de la normatividad colombiana y del Pliego de Condiciones CUMPLE".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 107- UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/11/2023 3:47:31 PM

"Estimada Entidad: Con ocasión de las observaciones que el Consorcio Conexión Férrea Centro (en adelante, el "Consorcio") respecto de nuestra oferta para el proceso del Objeto, de la manera más atenta, nos permitimos formular una réplica a cada una de las observaciones, así: 1. Con relación a la primera observación asociada al "Contrato de orden 5 No. EFR-CD-074-2022 DEL 2022, celebrado con EMPRESA FÉRREA REGIONAL S.A.S. – EFR S.A.S.": Sorprenden las premisas y conclusiones derivadas de la observación del Consorcio pues, en empresas de la trayectoria de las que conforman este Consorcio, no se explica el nivel tan craso de desconocimiento de la normatividad colombiana en materia de financiación pública de proyectos de infraestructura de transporte. Tal como lo cita el Consorcio, para la experiencia financiera, el proceso permitía 3 tipos de experiencias dentro de los cuales se admitía la asesoría para el "financiamiento de proyectos (Project Finance) de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para el sector público a nivel nacional o internacional que hayan sido exitosas". Bajo la alternativa anterior y, tratándose de entidades públicas como lo es la EMPRESA FÉRREA REGIONAL S.A.S, la conclusión, de acuerdo con el marco jurídico colombiano, es que la experiencia que se busca es la prevista en el parágrafo 2 del artículo 41 de la Ley 80 de 1993, i.e., "OPERACIONES DE CRÉDITO PÚBLICO". De la revisión del aludido parágrafo 2 se entiende por operaciones de crédito público lo siguiente: "(…) las que tienen por objeto dotar a la entidad de recursos con plazo para su pago, entre las que se encuentran la contratación de empréstitos, la emisión, suscripción y colocación de bonos y títulos valores, los créditos de proveedores y el otorgamiento de garantías para obligaciones de pago a cargo de las entidades estatales. Así mismo, las entidades estatales podrán celebrar las operaciones propias para el manejo de la deuda, tales como la refinanciación, reestructuración, renegociación, reordenamiento, conversión, sustitución, compra y venta de deuda pública, acuerdos de pago, cobertura de riesgos, las que tengan por objeto reducir el valor de la deuda o mejorar su perfil, así como las de capitalización con ventas de activos, titularización y aquellas operaciones de similar naturaleza que en el futuro se desarrollen". (Subrayas y negritas por fuera del original). La cuestionada experiencia, tal como lo previó la ANI, cumple plenamente con lo requerido en el proceso pues, al margen de tratarse de la renegociación de un contrato de crédito existente, es, claramente, una de las tipologías de financiación que la ley establece para las entidades de naturaleza pública. Prueba de ello es que la certificación, entre otras, además de indicar las actividades propias de cualquier proceso en el que se estructure una financiación para el Estado (i.e., debida diligencia; benchmark; conformación de cuarto de datos; elaboración de contratos y soportes, solicitud de autorizaciones a entidades competentes; negociación de términos de la financiación tales como plazo, tasa, condiciones generales, y acompañamiento hasta el cierre exitoso de la operación), claramente identifica que el "Tipo de Contrato" es el de una "Operación de crédito público", es decir, una financiación para una entidad estatal colombiana. Ahora bien, tal como versa en la certificación, dicha operación de crédito público se hizo para un proyecto de infraestructura pública (i.e., "la extensión de la troncal NQS del Sistema Integrado de Transporte Masivo de Bogotá D.C. en el municipio de Soacha fases II y III") que, de acuerdo con el Documento Conpes 4034 de 2021 [i.e., " APOYO DEL GOBIERNO NACIONAL A LA ACTUALIZACIÓN DEL PROGRAMA INTEGRAL DE MOVILIDAD DE LA REGIÓN BOGOTÁ-CUNDINAMARCA (PIMRC)"] es un proyecto cofinanciado por la Nación, como es habitual, con la disposición de vigencias futuras de la Nación y de la entidad territorial. Con el fin de aclararle al Consorcio cómo opera el proceso de financiación en Colombia de un proyecto cofinanciado a través de vigencias futuras se debe indicar que, las operaciones de crédito público que se colocan en el mercado financiero, multilateral o de capitales, descuentan dichas vigencias futuras para la financiación de proyectos estructurados bajo estructuras Project Finance. Esto, que es habitual y ampliamente conocido por la ANI, fue justamente lo que se hizo en la experiencia cuestionada y, con éxito, dado que, como es verificable en la certificación aportada, producto de la asesoría de Sumatoria S.A.S. se permitió que se hiciera una operación de crédito público de un sindicado de créditos por COP 610.000.000.000 a precios del año 2019. Ahora, con respecto al resto de la observación, en la medida de que la prenombrada experiencia claramente cumple con todos los requisitos del proceso, no es útil ni necesario seguir dando respuesta."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 108- UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/11/2023 3:47:31 PM

"2. Con relación a la segunda observación asociada al "Contrato de orden 6 No. 917-104-2-321 DE 2017 celebrado con METRO CALI S.A.": A este respecto y, nuevamente, haciendo referencia a las experiencias permitidas dentro del proceso, el numeral I incorporaba la "Estructuración financiera en proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital o municipal, para establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado o sociedades de economía mixta y/o para gobiernos internacionales y/u organismos multilaterales, que hayan sido exitosos". Tal como, correctamente, la ANI lo valoró en su Informe Preliminar, la experiencia cuestionada por el Consorcio, evidentemente, no sólo en su exegesis sino y, sobre todo, en su alcance, incluye todas las actividades de una estructuración financiera, en este caso, de concesiones de infraestructura de transporte, para una entidad pública del orden municipal (Metro Cali S.A.) y fue exitosa en la medida que permitió que el proyecto se financiara. Veamos: A. La certificación indica que la asesoría logró la "estructuración financiera y subsiguiente aprobación, de un esquema financiero para el Sistema de Transporte Masivo de Cali". B. El valor de dicha estructuración financiera ascendió a "COP 1.331.940 millones de pesos". C. En una típica falacia de composición, el Consorcio trata de argumentar que, por el hecho de que la asesoría implicó rehacer un proyecto, el hecho de que se entienda que se volvió a hacer, no permite afirmar que las actividades ejecutadas son las mismas que aquellas requeridas cuando el proyecto se hizo originalmente. Craso error argumentativo pues, incluso, cuando se requiere rehacer un proyecto inviable, el nivel de escrutinio y esfuerzo, en la redacción de los documentos contractuales, las autorizaciones, disposición de nuevas fuentes, logro de nuevos cierres financieros, entre otros, es mucho más complejo. D. Si, tal como lo hizo la ANI, el Consorcio hubiese revisado el paso a paso de la experiencia, hubiera podido concluir que las asesoría pasó por el estudio y análisis de todos los documentos precontractuales y contractuales del proyecto, para luego definir la estrategia financiera de estructuración del proyecto, volver a construir modelo financiero con las nuevas sensibilidades del proyecto, rehacer el esquema de remuneración y niveles de servicio, construir nuevas fuentes y la disposición de estas, identificar los yerros en los documentos del proyecto en crisis para superarlos, cuantificar el CAPEX y OPEX requerido para estos efectos, confeccionar nuevos documentos contractuales con sus soportes, y acompañar a la entidad hasta la suscripción de todos los documentos contractuales previa la obtención de todas las autorizaciones necesarias (máxime, en un proyecto cofinanciado). Dicho de otra manera, esta asesoría ejecutó la totalidad de las actividades habituales de cualquier proceso de estructuración financiera de infraestructura de transporte cofinanciada en Colombia. Por todo lo anterior, solicitamos, respetuosamente a la Entidad, se sirva desestimar las observaciones formuladas por el Consorcio y conservar su decisión original de aceptarlas como válidas."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 109- UT CORREDOR FERREO IDOM-BONUS (P.01)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/11/2023 6:50:29 PM

"Estimados Señores: El pasado 3 de agosto, el proponente Consorcio Conexión Férrea Central presentó las siguientes observaciones relativas a la oferta de la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOMBONUS: "El proponente fue requerido por la ANI para subsanar su oferta en los siguientes términos: "El proponente debe subsanar el documento de constitución de la figura asociativa, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.2.1 "consorcios y uniones temporales" literal e) se indica: "Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deber„´ consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditar„ con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal". En el documento de constitución aportado por el proponente se emplea de manera simultánea la denominación como "consorcio" y como "unión temporal", por lo cual, se solicita que se subsane en el sentido se precisar si se trata de un consorcio o de una unión temporal y, si se realiza como unión temporal se debe definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. "

Mediante comunicación enviada por la plataforma SECOP II el día 31/07/2023 con referencia del mensaje CO1.MSG.5103094, el proponente adjunta el anexo 1 CONSTITUCI' N UNI' N TEMPORAL, firmado en Medellín, a los 27 días del mes de julio de 2023. Al respecto nos permitimos solicitar a la entidad que dicha subsanación no sea tenida en cuenta toda vez que el proponente corrige el documento de constitución de la figura asociativa y no hace las aclaraciones tal como lo solicita la entidad en el sentido de definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. En este nuevo documento si bien se corrigen e integran los aspectos requeridos por la entidad, es un nuevo documento firmado con posterioridad al cierre del proceso licitatorio, ocurrido el pasado 11 de julio de 2023, y sobre este aspecto el numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de condiciones establece: (...) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (...) Adicionalmente, al no aclarar. Incurriendo en la causal de rechazo literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO (...) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. (...) Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FERREO IDOM-BONUS, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre."

R/ El artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, en su el parágrafo 1° establece lo siguiente: "La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación
que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado." De acuerdo con lo anterior y considerando que el documento de constitución de la figura asociativa es un requisito que no afecta la asignación de puntaje, la ANI, dando correcto cumplimiento al artículo anterior, solicita al proponente la subsanación del documento en cuestión, solicitud que fue atendida por el proponente el día 31/07/2023, cumpliendo de esta manera con los plazos establecidos por la entidad para subsanar. En relación con la aclaración solicitada por la entidad en el sentido de definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato, el documento de Constitución de la Unión Temporal corregido, correspondiente al Anexo 1 de la comunicación con

referencia de mensaje CO1.MSG.5103094, establece lo siguiente en su Cláusula 5. "QUINTA: FUNCIONES. Las funciones de las partes se encuentran en su totalidad contempladas entre IDOM Consulting, Engineering, Architecture SAU y BONUS BI S.A.S para dar total cumplimiento a las actividades exigidas en el pliego de selección y tendrán la siguiente distribución: Nombre Participación Funciones IDOM Consulting, Engineering, Architecture SAU Técnico BONUS BI S.A.S Legal y Financiero Esas actividades se ejercerán de acuerdo con la distribución del Anexo 1" De este modo es claro que la Unión Temporal no se encuentra bajo ninguna perspectiva acreditando situaciones ocurridas con posterioridad al cierre del proceso, la observación de la entidad y subsanación del proponente simplemente aclara y responde a un cuestionamiento de la entidad que nada tiene que ver con nuevos hechos, el proponente únicamente ratifica la figura asociativa mediante la cual participa en el proceso de selección. Igualmente, la aclaración del proponente no versa sobre hechos o factores objeto de puntuación o calificación, por tanto, la subsanación es totalmente procedente. Respecto a la anterior, Colombia Compra Eficiente en concepto C- 285 de 2022 indicó lo siguiente: "A partir de la Ley 1150 de 2007 la Administración contó con un criterio más claro y determinado para saber si la ausencia de documentos o requisitos de la oferta conlleva a su rechazo o al requerimiento del proponente para que lo subsane, pues bastará con un simple ejercicio de verificación que consiste en corroborar si lo omitido hace parte de los aspectos que otorgan puntaje o no. Si la Administración encuentra que lo omitido por el proponente es un aspecto que otorga puntaje, no es posible subsanarlo; pero, si lo omitido no otorga puntaje, la Administración debe requerir al proponente para que lo subsane." (Negrillas y subrayas por fuera del texto original)
De este modo, se evidencia que la aclaración solicitada por la entidad fue atendida correctamente por el proponente, y en consecuencia, la entidad debe evaluar la propuesta en su integridad teniendo en cuenta los documentos aclaratorios solicitados, toda vez que estos no son objeto de puntuación."

RESPUESTA:

La entidad no aceptó la observación del CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07), por las siguientes razones:

1. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. En el numeral 4.2.2.1. Consorcios y Uniones Temporales (literales e y f) del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente: *"(e) Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal. (f) Para constituirse en unión temporal, deberá expresarse así de manera clara y explícita; de otra forma, en el caso de propuestas presentadas por dos o más personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en consorcio, con los efectos y consecuencias que dicha forma de asociación conlleve para los miembros de la respectiva figura asociativa, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993. También se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en Consorcio, con los efectos señalados, cuando el acuerdo de unión temporal no señale con claridad los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato".*

3. La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: *"…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…"* (énfasis nuestro).

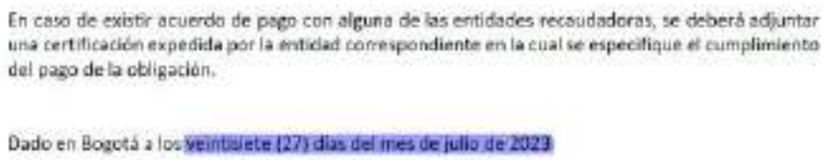
4. En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: *"…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica* ***distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo****. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso"* (énfasis nuestro).

5. A través de la ruta de "informes" el Proponente 01- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (Hora y fecha: 7/31/2023 5:33:56 PM) allegó la aclaración del documento de constitución de la figura asociativa **ya constituida** a través de documento privado aportado en la propuesta cargada en la plataforma SECOP II (hora y fecha: 7/10/2023 4:06:14 PM), por lo cual, no se está acreditando una condición posterior al cierre y la aclaración aportada reforzó el entendimiento de la entidad respecto a la intención de participación como Unión Temporal, en el proceso de selección y demás efectos establecidos en el documento de constitución.

OBSERVACIÓN N° 110- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"Cordial saludo, Por medio del presente, el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, en calidad de oferente participante dentro del concurso de méritos de la referencia, se permite realizar un alcance a las observaciones presentadas sobre el Informe de Evaluación 1 CO1.AWD.1678374 y sobre las ofertas presentadas en los siguientes términos. Así bien, las observaciones acá presentadas se abordarán a partir de los siguientes aspectos: (i) consideraciones generales sobre las reglas dispuestas por la Entidad para la presentación y evaluación de ofertas (ii) aspectos del Pliego de Condiciones que están siendo incumplidos por algunos oferentes en las propuestas presentadas. i. CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS. Previo a relacionar las observaciones, de manera atenta se solicita a la Entidad dar aplicación a las disposiciones establecidas en el Pliego de Condiciones para efectos tanto de los requisitos estipulados para la presentación de las ofertas, como de las disposiciones previstas para la evaluación de las mismas, ello en aras de garantizar los principios de transparencia, planeación, selección objetiva, y todos aquellos que por disposición del Estatuto General de Contratación son aplicables al presente proceso de selección, particularmente los concernientes a: • Reglas de Subsanabilidad: Si bien la subsanabilidad es un instrumento previsto en los procesos de contratación que permite a los oferentes participantes solucionar o corregir la acreditación de los requisitos requeridos en el Pliego de Condiciones, dicho instrumento no es absoluto, razón por la cual se da origen a las reglas de subsanabilidad, cuya finalidad se concreta en prever directrices específicas que deben ser atendidas por los oferentes para efectos de poder hacer ejercicio de esa oportunidad que otorga la Entidad para ajustar aquello que sea posible. Así bien, para el caso concreto, el Pliego establece dichas reglas en numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES, reglas de acuerdo con las cuales hay: (i) una oportunidad específica para subsanar y (ii) unas condiciones especiales bajo las cuales procede la subsanabilidad, entendiéndose por ello que solo se puede subsanar aquello que no sea objeto de puntaje y así mismo la prohibición de acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso1 , reglas en virtud de las cuales, se solicita de manera atenta a la Entidad se de aplicación estricta y se predique su exigibilidad en igualdad de condiciones respecto de todos los oferentes. • Causales de rechazo: En concordancia con lo referido en el aparte previo, la Entidad a su vez previó en el Pliego unas causales específicas de rechazo, las cuales tienen como finalidad garantizar la selección objetiva evitando la participación de ofertas en el proceso que no cumplan con los requisitos establecidos, y a su vez que no cumplan con las reglas previstas para efectos de la evaluación de las ofertas, tal como sucede con la causal relativa al rechazo de la oferta en caso de que el proponente no subsane o subsane de manera incorrecta dentro del término que para tal efecto otorga la Entidad y la ley, esto es, hasta el término de traslado del Informe de Evaluación, o cuando la propuesta presentada contenga información inconsistente o documentos que contengan datos alterados. ii. ASPECTOS DEL PLIEGO DE CONDICIONES QUE ESTÁN SIENDO INCUMPLIDOS POR ALGUNOS OFERENTES EN LAS PROPUESTAS PRESENTADAS. Para efectos de dar claridad sobre aquellos aspectos que fueron identificados como incumplidos de cara al Pliego de condiciones por algunos proponentes, a continuación se relacionaran las observaciones presentadas a los siguientes oferentes, dando lugar a solicitar a la Entidad que ajuste la evaluación de algunos proponentes de conformidad con las reglas previstas en el Pliego. • Observaciones Proponente 2 - UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023: El proponente fue requerido por la ANI para subsanar su oferta en los siguientes términos: El integrante TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA debe subsanar la certificación aportada, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.4.1 "personas jurídicas" indica: "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos) …". La certificación aportada por el integrante del proponente fue emitida el 27 de junio de 2023 (El integrante tiene obligación de pago el 6 de julio de 2023) y el cierre del proceso se efectuó el 11 de julio de 2023, por lo cuál con el documento actual no acreditaría o certificaría que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (11 de julio de 2023), por lo que se solicita la subsanación.

El proponente aporta en oficio de subsanación mediante comunicación enviada por la plataforma SECOP II el día 31/07/2023 con referencia del mensaje CO1.MSG.5101573, en la cuál anexa el nuevo certificado:



En caso de existir acuerdo de pago con alguna de las entidades recaudadoras, se deberá adjuntar una certificación expedida por la entidad correspondiente en la cual se especifique el cumplimiento del pago de la obligación.

Dado en Bogotá a los veintisiete (27) días del mes de julio de 2023

Así las cosas, a partir de tal hecho se configuraría la acreditación de una circunstancia con posterioridad a la fecha de cierre del proceso, teniendo en cuenta que: (i) la certificación presentada es posterior a la fecha de cierre del proceso y (ii) que como consecuencia de ello no se estaría acreditando el pago de la nómina de los seis (6) meses anteriores a la presentación de las ofertas, quedando así, un tiempo sin certificar, lo cual está prohibido tanto en el pliego de condiciones como parte de las reglas de subsanabilidad, así como en la Ley 1882 de 2018 en su artículo 5 parágrafo 1: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Adicionalmente, tal circunstancia a su vez configura una causal de rechazo, en el entendido que si bien el proponente subsanó atendiendo lo requerido por la Entidad, lo hizo de forma incorrecta ya que no lo hizo conforme a la regla de subsanación citada en precedencia incurriendo en la causal de rechazo literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO (…) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre."

RESPUESTA:

Se remite a la respuesta anterior.

OBSERVACIÓN N° 111- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"• Observaciones Proponente 3 - UT ARDANUY – D&O – DELOITTE: - Las observaciones que a continuación se presentan versan sobre el contrato de orden No. 4 aportado en la oferta del referido proponente: Una vez verificados y revisados de manera exhaustiva los documentos e información aportada por Deloitte como integrante del proponente No. 3, se evidencia que concurrió al presente proceso en calidad de empresa extranjera sin sucursal en Colombia y que para efectos de la acreditación de experiencia aportó el contrato de orden No. 4 el cual corresponde al Contrato No. 2121821 suscrito con Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo FONADE ejecutado en Colombia, en virtud de lo cual se concluye que para efectos de la concurrencia al presente proceso, dicha sociedad debió haberse presentado a través de una sucursal establecida en Colombia, obligación que presuntamente está siendo evadida e incumplida por dicha sociedad, lo cual es evidenciado en la medida que para la presentación de la propuesta se sujetó a las disposiciones aplicables para aquellos proponentes que NO están obligados a tener RUP, en lugar de sujetarse a las reglas previstas para aquellas sociedades extranjeras con sucursal en Colombia. Siendo así, de lo anterior se colige que: De lo referido por Deloitte, se tiene que el mismo manifiesta ser una sociedad extranjera sin sucursal

en Colombia denominada Deloitte Consulting S.L.U. identificada con CIF: B-81690471 (la cual se fusionó con Deloitte Advisory S.L y cuya denominación definitiva quedó como Deloitte Consulting S.L.U), quien aporta el contrato No. 2121821 del 27 de junio de 2012 suscrito con FONADE, a partir de lo cual a su vez se concluye que dicho integrante ha ostentado la calidad de contratista en Colombia. No obstante, tal circunstancia resulta incompatible con las obligaciones que de acuerdo con lo establecido en el Código de Comercio, deben cumplir las sociedades extranjeras para poder emprender negocios en Colombia y según las cuales, tal como lo prevén los artículos 4712 y 4743 , consiste en que aquellas sociedades que ejerzan actividades permanentes, entendiendo por estas, entre otras, intervenir como contratista en la ejecución de obras, deben establecer una sucursal en Colombia. En ese sentido, para el caso concreto, se tiene que con fundamento en las disposiciones del Código de Comercio, Deloitte tenía la obligación de establecer una sucursal en Colombia, lo cual a su vez da lugar a la obligación de concurrir al presente proceso como sucursal y no como sociedad extranjera, cumpliendo así las disposiciones establecidas en el Pliego para aquellos proponentes obligados a tener RUP. Lo anterior, se respalda a través del referido contrato No. 2121821, el cual fue ejecutado por la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, de la cual hizo parte el integrante extranjero Deloitte Consulting S.L.U (Deloitte Consulting S.L.U se fusionó con Deloitte Advisory S.L y su denominación definitiva quedó como Deloitte Consulting S.L.U). Lo anterior, se evidencia en el siguiente extracto del referido contrato:

CONTRATISTA	:	U.T. EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO. INTEGRANTES: (EUROESTUDIOS 50% - DELOITTE 30% - DURAN & OSORIO 20%)
VALOR	:	$ 21.112.638.000 M/CTE INCLUIDO IVA Y DEMÁS IMPUESTOS A QUE HAYA LUGAR
PLAZO	:	HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2013, CONTADO A PARTIR DE LA SUSCRIPCIÓN DEL ACTA DE INICIO

El **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE**, Empresa Industrial y Comercial del Estado, de naturaleza especial de carácter financiero, dotada de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, vinculada al Departamento Nacional de Planeación, creada mediante el Decreto 3068 de 1968 y reestructurada mediante los Decretos 2168 de 1992 y 288 de 2004, que para efectos de este acto se denomina **FONADE**, representada por **ISABEL ABELLO ALBINO**, identificada con cédula de ciudadanía número 36.547.362 de Santa Marta, en su calidad de Subgerente de Contratación, nombrada mediante resolución No. 396 del 23 de diciembre de 2011 y debidamente posesionada mediante Acta No.004 del 28 de diciembre de 2011, en ejercicio de las facultades conferidas mediante Resolución No. 083 del 27 de junio de 2012, de una parte, y por la otra, **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, obrando en nombre y representación legal de la **UNIÓN TEMPORAL EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO**, en su condición de segundo suplente del representante legal de la Unión Temporal, identificada con NIT 900.532.653-7, constituida mediante documento del 30 de marzo de 2012, integrado por las sociedades: **EUROESTUDIOS S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representada legalmente por **VICTOR JOSÉ SÁNCHEZ APONTE**, identificado con cédula de extranjería No. E345220, con sucursal en Colombia, domiciliada en la Carrera 13 A No.86 A – 40 Oficina 402 de Bogotá D.C., identificada con NIT 830.121.728-3, con una participación del 50%, **DELOITTE ADVISORY S.L.**, sociedad de nacionalidad española, representada legalmente por **ÁLVARO RÍOS RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 70.083.391 expedida en Medellín, sin sucursal en Colombia, domiciliada en Plaza de Pablo Ruiz Picasso, número 1, Torre Picasso, identificada con CIF B-86466448, con una participación del 30%, y **DURAN & OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS**, sociedad de nacionalidad colombiana, representada legalmente por **ÁLVARO MAURICIO DURÁN LEAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.525.258 expedida en Sogamoso, con domicilio en la Carrera 4 No. 74

Así mismo, como prueba de que Deloitte ha ostentado la calidad de contratista, condición esta que da lugar a la obligación de establecer una sucursal en Colombia, se relaciona una captura de pantalla de plataforma de la DIAN4 donde se encuentra que la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO sigue activa en el territorio nacional:



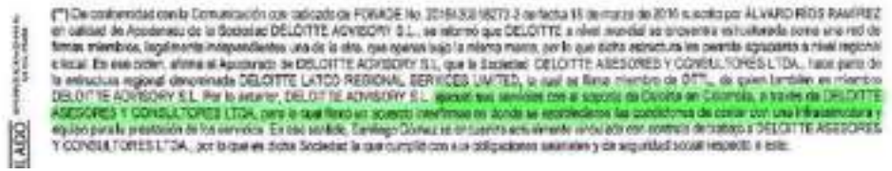
RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 112- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"- El diagrama de la estructura organizacional de Deloitte Consulting S.L.U. es confuso, dando lugar al incumplimiento del numeral 4.3.2 del Pliego relativo a la obligación de presentación de dicho diagrama. De acuerdo a lo referido en el numeral 4.3.2, en caso de estructuras plurales, cada uno de los integrantes del proponente debía presentar un diagrama que explique la estructura organizacional

del mismo, la identificación plena y la calidad con la que actúa; la composición del capital social de la persona jurídica respectiva, con la inclusión exacta de los socios o accionistas; la existencia de pactos o acuerdos de accionistas; la información relativa a su pertenencia o no a un grupo empresarial, si se trata de una matriz, subordinada, o sucursal de sociedad extranjera. No obstante, para el caso de Deloitte, el Contrato No. 2121821 aportado, señala que Deloitte Advisory S.L. (ahora Delotte Consulting S.L.U), hace parte de una estructura regional denominada Deloitte Latco Regional Services Limited, de la cual a su vez hace parte Deloitte Asesores y Consultores S.A.S, estando estas dos últimas excluidas de la estructura organizacional presentada por Deloitte Consulting S.L.U en el formato 8, lo cual se corrobora en el siguiente extracto del referido contrato:



Siendo así, la estructura regional a la que se hace referencia en el certificado del contrato aportado, no se refleja en el aludido formato 8 relativo a la relación de la estructura organizacional, de manera que dicha situación, en primer lugar, evidencia un incumplimiento de los requisitos del pliego teniendo en cuenta que no se aportó dicho formato en los términos requeridos, es decir, relacionando de forma clara y completa la estructura organizacional de cada proponente y en segundo lugar, tal situación, genera confusión y ambigüedad en cuanto a la manera en la que una sociedad de dicha naturaleza debió concurrir al presente proceso de selección, pues como se pudo corroborar dentro de las observaciones acá relacionadas, si bien en principio la sociedad Deloitte Consulting S.L.U aparentemente y principio no estaba obligada a presentarse a través de sucursal, de lo constatado en los documentos aportados, se probó que si estaba en obligación de constituir una sucursal. Así las cosas, con fundamento en todo lo expuesto respecto del proponente No. 3, y en atención a las inconsistencias presentes en la información aportada por el proponente junto con la oferta, así como a la estructura organizacional, la cual además de ser compleja no es clara, se solicita a la Entidad de manera atenta, que con fundamento en el numeral 1.10 del Pliego de Condiciones, verifique la información aportada por Deloitte Consulting S.L.U, pues sobre este integrante llama especial atención los antecedentes encontrados en distintos medios5 , los cuales hacen alusión a irregularidades en su forma de participación en diferentes procesos de contratación pública, sobre lo cual se halló una Resolución6 de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia de España, en la cual se sancionan con la imposición de multas a empresas como Deloitte Consulting S. L. U. e Idom consulting, Engineering Architecture, S.A.U, por presuntas irregularidades en su participación en el marco de diferentes procesos de contratación estatal."

RESPUESTA:

De la información suministrada por el integrante DELOITTE CONSULTING, SL en el formato 8 y su organigrama, no se infiere inconsistencia en la información presentada con la oferta, en especial con lo consignado en el Documento de Existencia y Representación legal aportado, en este sentido no se configura alguna de las causales de rechazo establecidas en el pliego de condiciones, pues como ya se mencionó, para contrastar la información contenida en el organigrama, la Entidad solamente debe tener en cuenta de los documentos aportados con la oferta.
Por lo anterior, no se acepta la observación y el resultado de la evaluación jurídica se mantiene.

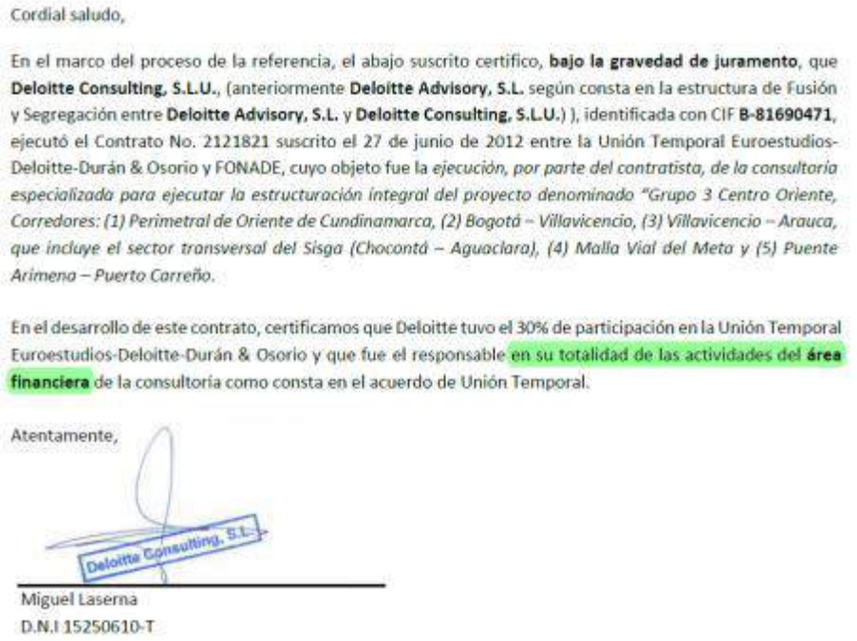
Frente a la observación presentada con relación a la imposición de una multa, el proponente anexo con la oferta el formato 19 en el cual los integrantes de la Unión temporal manifiestan no ser objeto de multas o sanciones en el último año en observancia del artículo 58 de la ley 2195 de 2022, que dispone: ARTÍCULO 58. REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS. Las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública que adelanten cualquier Proceso de Contratación, exceptuando los supuestos establecidos en el

literal a) del numeral 2 del Artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, en los de mínima cuantía y en aquellos donde únicamente se pondere el menor precio ofrecido, deberán reducir durante la evaluación de las ofertas en la etapa precontractual el dos por ciento (2%) del total de los puntos establecidos en el proceso a los proponentes que se les haya impuesto una o más multas o clausulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para la presentación de las ofertas, sin importar la cuantía y sin perjuicio de las demás consecuencias derivadas del incumplimiento.(Subrayas fuera de texto)
Esta reducción también afecta a los consorcios y uniones temporales si alguno de sus integrantes se encuentra en la situación anterior.

De acuerdo con lo anterior si bien el observante pone en conocimiento del comité evaluador una presunta sanción del integrante DELOITTE, dicho acto impositivo presenta fecha de 2021, siendo su vigencia superior a un año contado a partir de de la fecha de cierre del proceso, motivo por el cual no aplica el descuento al no estar enmarcado en el supuesto de la norma antes citada , como tampoco se encuentra causal de inhabilidad o prohibición para participar en los procesos de contratación pública. .

OBSERVACIÓN N° 113- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"- Incumplimiento del numeral 4.3.1. relativo a la Experiencia Habilitante del Proponente, específicamente respecto a lo establecido en la Nota General 3 ajustada por la Adenda No. 2: El numeral 4.3.1 del Pliego de Condiciones establece que el proponente debía demostrar experiencia como contratista con contratos que debían cumplir con lo requerido en alguna de las siguientes áreas: 1) Área Técnica, 2) Área Jurídica y 3) Área Financiera. En ese sentido, el pliego señala que en el evento en que el proponente aporte un contrato cuyo objeto contenga más de un área de las requeridas (Técnica, Jurídica o Financiera), para efectos de su validez en la acreditación, se debe cumplir 2 condiciones: (i) que el proponente haya sido líder o responsable del área que pretende acreditar y (ii) que para efectos de demostrar la anterior condición, debe aportar bien sea una certificación de la Entidad contratante, en la que conste que fue responsable del área que el proponente pretende acreditar como líder, o en defecto de dicha certificación, puede aportar una manifestación jurada suscrita por el representante legal y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador en la que señale cual fue el área que ejecutó como líder. No obstante, para el caso concreto del contrato de orden No. 4, si bien Deloitte Consulting S.L.U, en ausencia de una certificación expedida por la Entidad contratante, aportó una manifestación jurada, la misma no se aportó dando cumplimiento a lo establecido en la Adenda No. 2 para tal efecto, y es que debe ir suscrita por el represente y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador, sino que aporto tal certificación suscrita únicamente por el represente legal, como se evidencia a continuación:



Cordial saludo,

En el marco del proceso de la referencia, el abajo suscrito certifico, **bajo la gravedad de juramento**, que **Deloitte Consulting, S.L.U.**, (anteriormente **Deloitte Advisory, S.L.** según consta en la estructura de Fusión y Segregación entre **Deloitte Advisory, S.L.** y **Deloitte Consulting, S.L.U.**)), identificada con CIF **B-81690471**, ejecutó el Contrato No. 2121821 suscrito el 27 de junio de 2012 entre la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y FONADE, cuyo objeto fue la *ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado "Grupo 3 Centro Oriente, Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio, (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá – Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño.*

En el desarrollo de este contrato, certificamos que Deloitte tuvo el 30% de participación en la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y que fue el responsable en su totalidad de las actividades del **área financiera** de la consultoría como consta en el acuerdo de Unión Temporal.

Atentamente,

Deloitte Consulting, S.L.

Miguel Laserna
D.N.I 15250610-T

Ahora bien, en cuanto a la respuesta dada por el proponente respecto a este aspecto en específico, se tiene que el mismo manifiesta que por ser sociedad extranjera no está obligado a tener revisor fiscal, no obstante, no señala el fundamento legal con base en el cual esta exonerada de tal figura dentro de su estructura como sociedad, lo cual además se contradice con los estados financieros presentados junto con la propuesta, los cuales están suscritos por Ignacio Jiménez Sánchez en calidad de Auditor Externo, figura esta, que corresponde a la de revisor fiscal, de manera que lo referido por tal integrante es inconsistente. Ahora bien, en gracia de discusión, en caso de ser cierta la afirmación de que no cuenta con la figura de revisor fiscal, la Adenda No. 2, da la opción de que en ausencia de dicha figura, la manifestación jurada puede ser suscrita por el representante legal y el contador, lo cual tampoco se cumple para el caso concreto, pues no se evidencia la firma del contador. Así las cosas, de manera atenta se solicita a la Entidad no validar la participación de Deloitte en el Contrato de Orden No. 4, teniendo en cuenta que no cumple con las condiciones previstas para el aporte de la manifestación jurada."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 114- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"• Observaciones Proponente 6 - CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO: - Incumplimiento del requisito previsto en el numeral 4.3.1 relativo a la EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONETE a través de los contratos de orden No. 1 y 2 respecto a la condición relativa a la acreditación como líder de las áreas requeridas (jurídica, financiera y técnica) para efectos de acreditación de la experiencia: Respecto del cumplimiento de este requisito, el numeral 4.3.1 prevé que el proponente debe acreditar su condición de líder respecto de las actividades requeridas para acreditar la experiencia, relativas a la Áreas Técnica, Jurídica y Financiera, lo cual puede hacerse bien sea través de una certificación emitida por la Entidad o bien sea por una certificación bajo gravedad de juramento del proponente, en la cual se señale en cuál de las áreas ostento la calidad de líder, certificación que debe ser suscrita por el representante legal y el contador o por el representante legal y el revisor fiscal, ello de acuerdo con el ajuste introducido por la Adenda No. 2. En ese sentido, respecto del Contrato de Orden No. 1 aportado por CyM Consultores como integrante del proponente No. 6 Consorcio Estructurador Férreo S.A.S e identificado con el No. 2121822 suscrito el 27 de julio de 2012 con FONADE, surge una discrepancia, teniendo en cuenta que dicho contrato también fue aportado por Progin Colombia como integrante del proponente No. 11 Consorcio PYE Corredor Férreo Central, el cual se identifica en su propuesta con el No. 3. Así bien, la discrepancia estriba en que los dos integrantes que aportaron el referido contrato No. 2121822, acreditan su condición de líder en las áreas técnica, jurídica y financiera, con la diferencia que CyM Consultores S.A.S lo hace a través de manifestación jurada suscrita por su represente legal y revisor fiscal, mientras que Progin Colombia, lo hace a través de una autocertificación expedida por el representante legal del Consorcio del cual hizo parte en la ejecución de dicho contrato. Así las cosas, de lo anterior se concluye que la discrepancia evidenciada refleja que hay una inconsistencia en las declaraciones hechas por los dos integrantes que hacen parte de los proponentes No. 6 y No. 11, declaraciones que son excluyentes, pues los dos integrantes de los referidos proponentes no pudieron haber ostentado la calidad de líderes y responsables de las mismas áreas respecto del mismo contrato. Aunado a lo anterior, una vez verificado el RUP de cada uno de los integrantes referidos, se pudo constatar que dentro de los códigos contenidos en el Clasificador de Bienes y Servicios que se encuentran relacionados en el RUP, y los cuales dan cuenta de los bienes obras y servicios que cada empresa ofrece a las Entidades Estatales en ejercicio de su actividad contractual, no se encuentran los relativos a servicios legales tal como lo afirman dichos integrantes de los proponentes 6 y 11 en sus declaraciones en las cuales se certifican como lideres de las áreas jurídica y financiera. Así bien, frente a ello cabe resaltar la importancia de la información contendida en el RUP, la cual en primera instancia es plena prueba de las circunstancias que él se hagan constar, premisa que ha sido ampliamente reiterada por el Consejo de Estado, y además fue consagrada en la Ley 1150 de 2007 en los siguientes términos: El certificado de Registro Único de Proponentes será plena prueba de las circunstancias que en ella se hagan constar y que hayan sido verificadas por las Cámaras de Comercio. En tal sentido, la verificación de las condiciones establecidas en el numeral 1 del artículo 5 de la presente ley, se demostrará exclusivamente con el respectivo certificado del RUP en donde deberán constar dichas condiciones. En consecuencia, las entidades estatales en los procesos de contratación no podrán exigir, ni los proponentes aportar documentación que deba utilizarse para efectuar la inscripción en el registro. Bajo tal entendido, en la medida que en el RUP no conste la circunstancia relativa a la ejecución de servicios clasificados con los códigos correspondientes a servicios jurídicos, no es posible predicar y mucho menos certificar la ejecución de tales servicios, tal como lo hace CyM Consultores S.A.S y Progin Colombia en las certificaciones aportadas para efectos de su acreditación como líderes en el área jurídica, ya que los códigos previstos para tal área en el RUP se identifican con los servicios asociados al código 80 dentro del cual se identifica específicamente los códigos de segundo nivel 8012 y los códigos de tercer nivel 801215, 801216, 801217, 801218 y 801219, situación que para el caso tanto de CyM Consultores S.A.S, como de Progin Colombia, no se acredita

en el RUP, pues no se identifica ninguno de esos códigos en el contrato No. 2121822 registrado como el 120 en el RUP para el caso de CyM Consultores, y 30 para el caso del RUP de Progin Colombia. En ese orden de ideas, de manera atenta se solicita a la Entidad, que en caso de duda verifique tal condición en cumplimiento de lo establecido en el numeral 1.10, relativo al deber de verificar aquella información que sea inconsistente o irregular, so pena de configurarse una vulneración y transgresión a las reglas que rigen el presente proceso de selección, lo cual afecta tanto la legalidad como la transparencia del presente proceso de selección. Ahora bien, de igual manera que como ocurre con el contrato de orden 1, se presenta la misma situación con el contrato de orden 2, lo cual se evidencia a continuación: Se puede evidenciar que, en el contrato de orden 2 presentado por el proponente, dos de los integrantes que participaron en la ejecución del contrato, hacen parte de proponentes diferentes que presentan oferta al concurso de méritos VJ-VE-CM-003-2023 que nos ocupa, dichos integrantes son C & M CONSULTORES S.AS y GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A.

EL SUSCRITO GERENTE DE PROYECTOS DE LA VICEPRESIDENCIA DE ESTRUCTURACIÓN

CERTIFICA:

Que la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con **CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017,** identificado con NIT No. 901.132.781-9, integrado por C&M consultores con el 40%, Gomez Cajiao y Asociados S.A. con el 40% e IKON Banca de Inversión S.A.S. con el 20% de participación, el siguiente contrato:

CONTRATO DE CONSULTORÍA No. 597 DEL 4 DE DICIEMBRE 2017.

Según la nota general 3 del numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE; para cumplir este requisito, el proponente presenta junto con su oferta el documento denominado "Declaración juramentada.pdf", en la cual declara bajo la gravedad de juramento lo siguiente:

Asunto: Declaración juramentada de ejecución de actividades - **Contrato No. 597 de 2017**

Los suscritos representante legal y revisora fiscal de la firma C & M Consultores S.AS, con NIT : 830.061.474-1, Francisco José Medina Barragán y Ana Isabel Gaitán, en su orden, declaramos bajo gravedad de juramento que la firma C & M Consultores S.A.S fue integrante del **CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017,** tal como consta en el respectivo acuerdo consorcial, e igualmente declaramos bajo gravedad de juramento que C & M Consultores S.A.S ejecutó y fue responsable, entre otras, de las actividades de carácter técnico, financiero y legal derivadas de la estructuración integral en el marco del **Contrato 597 de 2017** suscrito con **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**. Lo anterior en el marco de la ejecución del objeto contractual, anexos y demás especificaciones establecidas en el **Contrato No. 597 de 2017** cuyo objeto responde a la: *"Consultoría especializada para la estructuración integral técnica, administrativa, social, predial, ambiental, financiera, contable y jurídica para la continuación del proyecto de concesión vial ruta del sol – sector I. – Módulo 1"*

Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal de C & M Consultores S. A. S. declaran que fue esta firma la empresa que ejecutó y fue la responsable de las actividades de carácter técnico, financiero y legal ejecutadas en la estructuración integral del contrato de orden 2. Dicho proponente clasifica las actividades del contrato aportado de orden 2 presentado en su oferta, como se puede evidenciar en su RUP de la siguiente forma: CONTRATO DE ORDEN 2 – No. DE RUP 213

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 213
CONTRATO CELEBRADO POR:
CONSORCIO, UNION TEMPORAL O SOCIEDAD EN LAS CUALES EL PROPONENTE TENGA O HAYA TENIDO PARTICIPACION
NOMBRE DEL CONTRATISTA: CONSORCIO ESTRUCTURAR 2017-
C & M CONSULTORES
S.A.S.
NOMBRE DEL CONTRATANTE: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA
VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: 5.338,31
PORCENTAJE DE PARTICIPACION EN EL VALOR EJECUTADO EN CASO DE CONSORCIOS Y UNIONES TEMPORALES: 40,00%
CONTRATO EJECUTADO IDENTIFICADO CON EL CLASIFICADOR DE BIENES Y SERVICIOS EN EL TERCER NIVEL:

SEGM	FAMI	CLAS	PROD
84	11	16	00
81	12	15	00
80	10	15	00
77	10	17	00
81	15	16	00

SEGM	FAMI	CLAS	PROD
93	15	16	00
81	10	22	00
81	15	18	00
93	14	20	00
81	10	15	00

SEGM	FAMI	CLAS	PROD
81	15	19	00
80	10	16	00
81	15	17	00
77	10	15	00

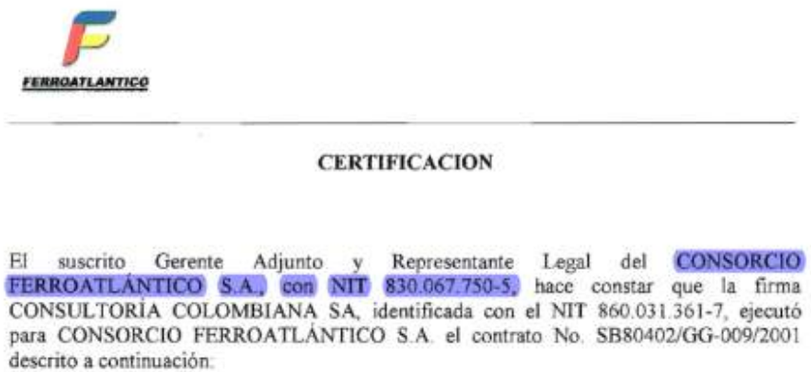
Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante C & M Consultores S. A. S. la ejecución de servicios jurídicos, puesto que dichos códigos no se encuentran registrados en su RUP, ni en la parte que en relación a los bienes, obras y servicios que ofrece a las entidades estatales, identificados con el clasificador de bienes y servicios en el tercer nivel (clase), que el proponente reporta, ni en los códigos reportados para los contratos presentados en su oferta. Por todo lo anterior, es claro que el integrante C & M Consultores S. A. S., es una empresa de ingeniería de carácter técnico, más no financiero y/o jurídico, razón por la cual lo manifestado por el proponente en su manifestación jurada, respecto a las actividades de carácter financiero y legal no es cierto puesto que no es comprobable en el RUP la ejecución de dichas actividades y dado el objeto social de la compañía es de carácter técnico y así están inscritas las actividades en el RUP. Por todo lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI el rechazo de la propuesta del proponente No. 6 dado que incurre en causal de rechazo por presentar información inconsistente."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 115- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
FECHA: 8/11/2023 11:58:59 PM

"• Observaciones Proponente 10 - UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS - Incumplimiento de las estipulaciones contendidas en el numeral 4.3.3.1. relativo a Consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante: Respecto a la subcontratación, el numeral 4.3.3.1 del Pliego de Condiciones, establece lo siguiente:



FERROATLANTICO

CERTIFICACION

El suscrito Gerente Adjunto y Representante Legal del CONSORCIO FERROATLÁNTICO S.A., con NIT 830.067.750-5, hace constar que la firma CONSULTORÍA COLOMBIANA SA, identificada con el NIT 860.031.361-7, ejecutó para CONSORCIO FERROATLÁNTICO S.A. el contrato No. SB80402/GG-009/2001 descrito a continuación:

4.3.3.1. Consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante h) Para efectos de la verificación de requisitos habilitantes técnicos y de evaluación, se consideran contratos válidos para la acreditación de la experiencia aquellos ejecutados por un contratista directamente con el contratante. En tal sentido, no son válidos los subcontratos. El Proponente que quiera acreditar contratos que hayan sido objeto de cesión, ya sea como cedente ocesionario, solamente podrá acreditarlo si demuestra que ha ejecutado al menos el cincuenta y uno por ciento (51%) del valor total del Contrato. Así las cosas, de lo previsto en dicho numeral se tiene que para efectos del presente proceso de selección no son válidos los subcontratos para acreditar experiencia, condición esta que no está siendo cumplida por el proponente No. 10, ya que una vez verificada su oferta, se evidencia que el contrato de orden No. 2, corresponde a un subcontrato teniendo en cuenta que el mismo fue suscrito por el Consorcio Ferroatlántico S.A. en calidad de subcontratista de Ferrocarriles del Norte de Colombia FENOCO S.A. en calidad de contratante y concesionario. Es decir, la relación contractual que dio origen al subcontrato correspondiente al contrato de orden No. 2 aportado por el proponente 10, tiene origen en el contrato suscrito entre la ANI como contratante y Ferrocarriles del Norte de Colombia FENOCO S.A. como concesionario, quien a su vez en calidad de concesionario contrato al Consorcio Ferroatlántico S.A., quien a su vez subcontrato a la firma Consultoría Colombiana S.A., la cual fue absorbida por WSP, quien es el integrante del proponente No. 10 y quien aporta el contrato de orden No.2. En concordancia con lo anterior y como respaldo de lo señalado en precedencia, se hace alusión a lo sucedido en el proceso de contratación No. VJ-VE-CM-015-2015 adelantado por la ANI, en el cual la entidad ya había evaluado el contrato de orden No. 2 aportado en el presente proceso como un subcontrato, ello teniendo en cuenta la relación previamente señalada entre los contratantes, lo cual se constata en el siguiente aparte del informe de evaluación de dicho proceso de selección así: Informe de Evaluación de Propuestas del Concurso de Méritos No. VJ-VE-CM015-2015 Experiencia Específica Con relación al contrato suscrito con Consorcio Ferroatlantico S.A., CON LAS certificaciones aportadas por el proponente, no es posible verificar el alcance del contrato para efectos de asignación de puntaje, ni la fecha de terminación del contrato, ni el valor total cancelado del contrato. Tampoco es posible validar el número del contrato pues el documento "Subcontrato de Obra" (página 11 de la oferta técnica) registra un número de referencia diferente a las demás certificaciones que soportan este contrato. Se le solicita al proponente allegar un documento idóneo, de conformidad con el Pliego de Condiciones, que aclare la información solicitada. Por todo lo anterior, se solicita respetuosamente a la ANI que aplique unidad de criterio respecto de la evaluación en diferentes procesos de selección, de manera que sea descartado el contrato de orden 2 del proponente 10 - UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS toda vez que no cumple con las condiciones establecidas en el pliego de condiciones. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 116- CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
CONTRA OBSERVACION UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.3)
FECHA: 8/15/2023 12:08:40 AM

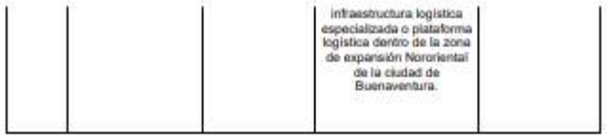
"*En atención al estado actual de la evaluación de las ofertas hecha por la Entidad, el Consorcio Conexión Férrea Centro en su calidad de proponente del proceso de la referencia, se permite observar de manera reiterada la evaluación hecha a la propuesta presentada por el proponente No. 3 UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, ello teniendo en cuenta que pese a las observaciones hechas con anterioridad a la oferta de dicho proponente, se evidencia que hay algunos aspectos que deben ser tenidos en cuenta para efectos de la evaluación de la misma, lo cual debe ser hacerse de cara a las reglas del Pliego de Condiciones y a las disposiciones legales aplicables, las cuales en todo caso constituyen los parámetros de evaluación con los que deben ser evaluados todas las ofertas, so pena de afectar la selección objetiva, transparencia, igualdad, y con ello la legalidad del proceso en general. Así las cosas, los aspectos fundamentales en los cuales se concretan las inconsistencias*

e incumplimientos presentes en la propuesta del oferente No. 3 de cara a las condiciones del Pliego, son los siguientes: i. Incumplimiento de la obligación de establecer una sucursal en Colombia de conformidad con la legislación aplicable. ii. Presunto incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Anexo relativo al Pacto de Transparencia. iii. Incumplimiento de aportar el certificado de ejecución de las actividades del área jurídica, financiera o técnica, en los términos de la Nota General 3 del numeral 4.3.1 del Pliego, modificada a su vez por la Adenda No. 2. Bajo tal entendido, a continuación se pasa a exponer cada uno de los aspectos relacionados en precedencia en los siguientes términos: i. Incumplimiento de la obligación de establecer una sucursal en Colombia de conformidad con la legislación aplicable: Si bien sobre la obligación relativa a establecer una sucursal en Colombia —para el caso de Deloitte Consulting S.L.U (en adelante Deloitte Consulting) integrante del proponente No. 3 en su calidad de sociedad extranjera— ya se había hecho alusión en observaciones anteriores, surge la necesidad de tener en cuenta las presentes consideraciones, ello en atención a lo señalado por el proponente objeto de observación frente a dicho tema. Y es que si bien en principio podría pensarse que de acuerdo a lo referido por el proponente, su integrante Deloitte Consulting, no estaría en la obligación de establecer una sucursal en Colombia —ello con fundamento en el pronunciamiento de la Superintendencia de Sociedades, según el cual la disposición contenida en el artículo 474 del Código de Comercio no puede aplicarse de manera literal, "(…) sino que en cada caso concreto deben estudiarse las circunstancias que rodean el desarrollo de las actividades de las sociedades extranjeras, tales como su naturaleza, habitualidad o duración para poder establecer sin lugar a dudas el carácter de permanente o transitorias que tengan (…)"— como lo menciona el mismo proponente, debe analizarse cada caso en particular, análisis que de cara a lo señalado por la Superintendencia de Sociedades es muy claro si se observan los parámetros establecidos, lo cual permite tener certeza sobre el cumplimiento de la obligación o no. No obstante, tal análisis no fue desarrollado por el proponente como parte de su posición de estar exonerado de dicha obligación, aun cuando en su calidad de sociedad extranjera y como sujeto activo sobre quien recae tal disposición legal, le asiste el deber de verificar las disposiciones legales que le conciernen dada su naturaleza y operación en el territorio. Así las cosas, en concordancia con lo mencionado, como lo refirió la Supersociedades, debe analizarse: (i) la naturaleza de las actividades desarrolladas por la sociedad extranjera y (ii) la habitualidad o duración de dichas actividades, ello para poder establecer el carácter de permanente o transitorias de las mismas. En ese sentido, la definición dada a dichos aspectos de acuerdo con lo referido por la Superintedencia es el siguiente: "De acuerdo al diccionario de la lengua española, el concepto de "actividad" supone un conjunto de operaciones y la "permanencia" implica perseverancia o estabilidad, sinembargo , no toda actividad que en principio parezca permanente lo es, pues debe estudiarse en cada caso en concreto si la actividad en cuestión según su naturaleza, reúne las notas esenciales del concepto de permanencia, esto es, duración, inmutabilidad y las antes mencionadas perseverancia y estabilidad1 . A ese propósito este Despacho mediante oficio 220- 026980 del 13 de marzo de 2013, reiteró el criterio que de tiempo atrás ha sostenido en el sentido de observar que "(…) "El Código tampoco define de manera expresa qué es actividad permanente, tan solo el artículo 474 hace una enumeración de actividades muy disímiles que considera permanentes; no obstante, se recaba en el hecho de que si una sociedad extranjera desea emprender negocios permanentes en el país, deberá necesariamente establecer una sucursal, permanencia que también se define teniendo en cuenta el tiempo durante el cual se va a desarrollar la actividad, pues es esta duración lo que determina si la casa matriz se encuentra o no obligada a la apertura de la sucursal respectiva2

(…) En lo que corresponde a la quinta inquietud, baste señalar que según el análisis efectuado en el primer punto, la periodicidad en la celebración de contratos, podría configurar la permanencia de la actividad, con independencia del asunto objeto del contrato 3". Bajo tal entendido, resulta claro que el cumplimiento de la obligación de establecimiento de una sucursal en Colombia prevista en el artículo 471 del Código de Comercio, supone la observancia de unos criterios y características especiales para que se predique su exigibilidad, criterios que básicamente se concretan en la permanencia con la que la sociedad extranjera ejecute actividades en el territorio nacional, entendiendo por permanencia a su vez la estabilidad, perseverancia y duración de tales actividades, de manera que si la sociedad periódicamente o frecuentemente celebra contratos en el territorio, ello refleja su estabilidad, perseverancia e intención de operar en el país, aspectos que como lo expresó de forma clara la Superentendida de Sociedades, constituyen los elementos esenciales de la exigibilidad de la obligación en comento. Es así, que una vez verificada la situación particular de Deloitte Consulting S.L.U, es indudable su continua operación en Colombia a través de los diferentes contratos que ha suscrito en el territorio, y con ello el cumplimiento de los elementos esenciales que determinan la permanencia de sus actividades, concretamente en materia de contratación con el Estado, como se pasa a evidenciar a continuación:

No. Contrato principal	Entidad Contratante	Contratista Principal	Objeto	No. RUP DELOITTE ASESORES Y CONSULTORES S.A.S. (Deloitte Colombia)
-	AEROCALI S.A.	DELOITTE CONSULTING S.L.U.	Definir y estructurar una estrategia y políticas comerciales para el incremento de ingresos con el fin de determinar el potencial de ingresos comerciales en el aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón por línea de negocio, pasajero y metro cuadrado.	104
VE-118 DE 2015	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	UNIÓN TEMPORAL DELOITTE - DURAN & OSORIO	Los estudios iniciales de prefactibilidad de carácter estratégico, financiero y jurídico que sirvan como insumo para el desarrollo de la estructuración del proyecto de asociación público-privada de iniciativa pública que integre el aeropuerto el	105

			Dorado existente con el proyecto Aeropuerto El Dorado, 2.	
-	DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN	UNIÓN TEMPORAL DELOITTE - DURAN & OSORIO - MCBAINS COOPER	Estructuración técnica, legal y financiera de un proyecto de asociación público privada que contemple la construcción, dotación, operación y mantenimiento de la infraestructura de un grupo de bibliotecas públicas y ubicadas en diferentes municipios o distritos del país.	106
2121821	FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE	UNIÓN TEMPORAL EUROESTUDIOS - DELOITTE - DURAN & OSORIO	La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: "grupo 3 centro oriente", corredores: (1) perimetral de oriente de cundinamarca, (2) bogotá – villavicencio (sectores 1 y 2), (3) villavicencio – arauca, que incluye el sector transversal del sisga (chocontá – aguaclara), (4) malla vial del meta y (5) puente arimena – puerto carreño	107
-	FINANCIERA DE DESARROLLO NACIONAL	UT AV 80 MDE - DURAN&OSORIO ABOGADOS ASOCIADOS Y DELOITTE CONSULTING S.L.U	Asesorar a la Financiera de Desarrollo Nacional - FDN, en la definición del modelo transaccional y diseño del esquema del negocio para la ejecución del Proyecto de transporte del corredor de la avenida 80, de la ciudad de Medellín , de conformidad con los términos de referencia	109
VE 497 DE 2018	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	UNIÓN TEMPORAL DELOITTE - DURAN & OSORIO - CEMOSA - CANO JIMENEZ	Estudios a nivel de factibilidad, la estructuración integral (técnica, jurídica, financiera, predial, ambiental, social y de riesgos), y la estrategia para la construcción y promoción de una	164



Así bien, con fundamento en el numeral 1.10. INFORMACIÓN INEXACTA, PREVENCIÓN DE ACTOS DE CORRUPCIÓN Y ACTOS QUE RESTRINJAN LA LIBRE COMPETENCIA según el cual: La Agencia se reserva el derecho de verificar integralmente la autenticidad, exactitud y coherencia de la información aportada al proceso por parte de los proponentes, pudiendo acudir para ello a las personas, empresas o entidades de donde proviene la información. Cuando exista inconsistencia relevante a criterio de la Agencia Nacional de Infraestructura para garantizar el deber de comparación objetiva entre la información suministrada por los proponentes y la efectivamente obtenida o suministrada a esta entidad por la fuente de donde proviene la información, la misma no se tendrá en cuenta sin perjuicio de las acciones que adelante la Agencia para poner los hechos en conocimiento de las autoridades competentes. Así mismo, podrá solicitar la información necesaria para cumplir con su deber de prevenir actos de corrupción en la contratación estatal. La Agencia se reserva el derecho de dar traslado a la Superintendencia de Industria y Comercio a fin de que se adelanten las investigaciones a que haya lugar en los casos en que se identifiquen patrones sospechosos a efectos de propender por la preservación de la competencia real en la contratación pública. Se solicita a la Entidad que en ejercicio de su deber como garante del proceso de selección, y en caso de que le quede alguna duda sobre lo señalado en precedencia —aun cuando con lo expuesto se demostró de manera objetiva la obligación que tiene Deloitte Consulting de concurrir a presente proceso de selección y en general a los procesos de contratación pública, a través de una sucrusal establecida en Colombia— se verifique y se corrobore el cumplimiento de las condiciones del proponente No. 3 para poder concursar en el proceso dando cumplimiento a la normativa legal que le es aplicable, pues además de la consecuencia derivada de no haber cumplido con la obligación de participar al proceso a través de sucursal, tenía que haber participado aportando RUP, tal como se le exige a todas las sociedades extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia 4

ii. Presunto incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Anexo relativo al Pacto de Transparencia: Ahora bien, en el curso de la verificación de la estructura organizacional de Deloitte Consulting S.L.U para poder establecer su obligación de abrir una sucursal en Colombia, se hallaron antecedentes de dicha empresa en otros procesos de contratación que tuvieron lugar en el extranjero, de sanciones impuestas por presuntos actos de corrupción en los que esta involucrada dicha empresa, sobre lo cual particularmente se encontró una Resolución por medio de la cual la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia de España, presuntamente sancionó a empresas como Deloitte por irregularidades en su participación en procesos de contratación Siendo así y ante la seriedad de este tipo de situaciones que involucran y comprometen la garantía del principio de transparencia que rige el presente proceso de selección, así como en aplicación del pacto de transparencia, el cual "(…) constituye una manifestación ética de los participantes del presente proceso de selección y tiene por objeto minimizar la ocurrencia de hechos contrarios a la ética de lo público provenientes tanto de la iniciativa privada como la pública y promover un entorno de competencia justa y amplia visibilidad ante la opinión pública (...) de manera atenta se solicita a la Entidad que en cumplimiento de su deber de verificación, investigue este tipo de hechos y antecedentes. iii. Incumplimiento de aportar el certificado de ejecución de las actividades del área jurídica, financiera o técnica, en los términos de la Nota General 3 del numeral 4.3.1 del Pliego, modificada a su vez por la Adenda No. 2. Previo a señalar el incumplimiento del referido numeral del Pliego de Condiciones, de manera atenta se solicita a la Entidad evaluar todas las propuestas en igualdad de condiciones y bajo los mismos parámetros y exigencias, pues sobre el presente caso en particular, se observa que se está evaluando de forma diferenciada teniendo en cuenta que por ejemplo para el caso del proponente No. 11, en el último informe de evaluación la Entidad evaluó dicha propuesta señalando que el proponente no cumplía con los términos en los cuales se debía aportar el certificado de ejecución de actividades, lo cual no sucedió respecto del proponente No.3, quien pese a no cumplir con dicha condición fue evaluado sin ninguna observación ni requerimiento al respecto, como se pasar a evidenciar a continuación. El numeral 4.3.1 del Pliego de Condiciones establece que el proponente debía demostrar experiencia como contratista con contratos que debían cumplir con lo requerido en alguna de las siguientes áreas: 1) Área Técnica, 2) Área Jurídica y 3) Área Financiera. En ese sentido, el pliego señala que en el evento en que el proponente aporte un contrato cuyo objeto contenga más de un área de las requeridas (Técnica, Jurídica o Financiera), para efectos de su validez

en la acreditación, se debe cumplir 2 condiciones: (i) que el proponente haya sido líder o responsable del área que pretende acreditar y (ii) que para efectos de demostrar la anterior condición, debe aportar bien sea una certificación de la Entidad contratante, en la que conste que fue responsable del área que el proponente pretende acreditar como líder, o en defecto de dicha certificación, puede aportar una manifestación jurada suscrita por el representante legal y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador en la que señale cual fue el área que ejecutó como líder.
No obstante, para el caso concreto del contrato de orden No. 4, si bien Deloitte Consulting S.L.U, en ausencia de una certificación expedida por la Entidad contratante, aportó una manifestación jurada, la misma no se aportó dando cumplimiento a lo establecido en la Adenda No. 2 para tal efecto, y es que debe ir suscrita por el represente y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador, sino que aporto tal certificación suscrita únicamente por el represente legal, como se evidencia a continuación:



Cordial saludo,

En el marco del proceso de la referencia, el abajo suscrito certifica, **bajo la gravedad de juramento**, que **Deloitte Consulting, S.L.U.**, (anteriormente **Deloitte Advisory, S.L.** según consta en la escritura de Fusión y Segregación entre **Deloitte Advisory, S.L.** y **Deloitte Consulting, S.L.U.**) identificada con CIF **B-81469472**, ejecutó el Contrato No. 1131821 suscrito el 27 de junio de 2012 entre la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y FONADE, cuyo objeto fue la ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado *"Etapa 3 Centro Oriente, Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca; (2) Bogotá – Villavicencio; (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá – Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puerto Gaitana – Puerto Colombia.*

En el desarrollo de este contrato, certificamos que Deloitte tuvo el 49% de participación en la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y que fue el responsable en su totalidad de las actividades del **área financiera** de la consultoría como consta en el acuerdo de Unión Temporal.

Atentamente,

Miguel Lozano
C.C. 1.125.060.617

Página 188 de 221

OBSERVACIÓN N° 117- UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/15/2023 8:14:06 PM

"Por medio del presente documento, UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 nos permitimos replicar las observaciones presentadas por el Consorcio Conexión Férrea Centro. El proponente observa: Acuerdo de Garantía Cemosa Colombia "Aun cuando la compañía Cemosa Colombia presenta el Formato 7 – Acuerdo de Garantía debidamente suscrito por Luis Alfonso Jiménez Redondo como Representante Legal de Centro de Estudios de Materiales y Control de Obra S.A. (El Garante) y Claudia Patricia" Correa Malaver como Representante Legal de Cemosa Colombia (El Garantizado), no se esta aportando la totalidad de documentación requerida en el pliego de condiciones, toda vez que, el numeral referenciado anteriormente establece claramente que en conjunto con el Acuerdo de Garantía se debe presentar el certificado de existencia y representación legal o su equivalente. En este orden de ideas, dado que en conjunto con el Formato 7 – Acuerdo de Garantía no se está presentando, en este caso, el Registro Mercantil de la sociedad extranjera y por tanto no es posible verificar que quien firma como Garante tiene capacidad de hacerlo, solicitamos a la entidad declarar como No Hábil al proponente, dado que no cumple con la totalidad de requisitos jurídicos solicitados en el presente proceso de contratación Replica: El proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 intenta argumentar de manera incorrecta el acuerdo de garantía de Cemosa En los pliegos de condiciones se menciona en el numeral 6.1.3.1 "De conformidad con las Leyes 80 de 1993 y 816 de 2003 así como los Decretos 1082 de 2015, Decreto 860 de 2021 y Decreto 142 de 2023 se consideran Oferentes de servicios nacionales los servicios prestados por personas naturales colombianas o residentes en Colombia o por personas jurídicas constituidas de conformidad con la legislación colombiana" Cemosa Colombia fue constituida de conformidad con la legislación colombiana por ende se dará trato nacional. Junto con la oferta se aporto el certificado de existencia de Cemosa como se evidencia en la imagen.



CERTIFICADO DE MATRÍCULA EN SUCURSAL DE SOCIEDAD EXTRANJERA

Fecha Expedición: 4 de julio de 2023 Hora: 19:48:25
Recibo No. 0323351079
Valor: $ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN 323351079Y7C45

Verifique el contenido y confiabilidad de esta certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS NEGOCIOS. RENUEVE SU MATRÍCULA MERCANTIL A MAS TARDAR EL 31 DE MARZO Y EVITE SANCIONES DE HASTA 17 S.M.L.M.V.

CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Nombre: CEMOSA (COLOMBIA)
Nit: 900549062 9 Administración : Direccion Seccional De Impuestos De Bogota, Regimen Comun
Domicilio: Bogotá D.C.

Resulta contradictorio que un proponente pretenda hacer rechazar a otro proponente sobre un formato que ni ellos adjuntaron con su propuesta estando en similares condiciones como empresas de sucursal extranjera."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 118- UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/15/2023 8:14:06 PM

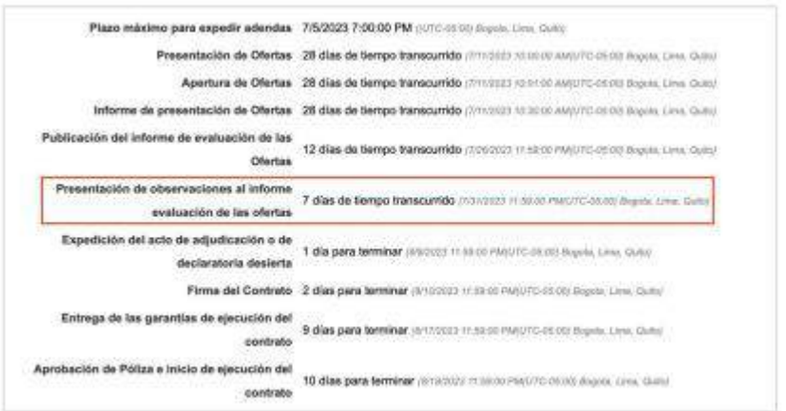
"El proponente observa: Experiencia Contratos de Orden 6 y 8 Por otro lado la observación realizada a los contratos aportados por ENGEVIX COLOMBIA SAS donde describen en su documento "Sin embargo, observamos que, en el documento de subsanación enviado por el proponente, esté expresa que los contratos son válidos para acredita el requisito dado que dentro de los objetos se encuentran relacionados los "Estudios operacionales" y señala lo siguiente….." } Replica: Tal como evidenciamos en nuestra carta de subsanación volvemos a ratificar que dentro del alcance de las respectivas certificaciones se incluye los estudios operacionales. Tal como su nombre lo indica, un estudio operacional de un proyecto de infraestructura incluyen inevitablemente la definición de las demandas de transporte que serán atendidas por dicha infraestructura y son las premisas fundamentales para el dimensionamiento de esta, así como las funciones que serán ejercidas, los servicios necesarios, los posicionamientos de las diversas instalaciones previstas y las necesidades de acceso para el adecuado movimiento de las cargas que serán embarcadas o desembarcadas.
En todos los estudios operacionales están previstas todas las etapas para la implantación de la infraestructura en cumplimiento de las demandas previstas para distintos horizontes de estudio. Dentro de los estudios operacionales técnicamente se debe considerar el estudio de ubicación e implantación de la infraestructura, las demandas de transporte con la previsión de las demandas anuales de transporte por horizonte: mercadería, origen, destino, días de operación por año. Definición del material rodante, tren tipo que operara en el patio, cantidad de vagones por horizonte, funciones que serán atendidas por el patio, bosquejo del patio, operación prevista, acceso interno, definición del acceso externo, definición preliminar de lotes. Entre otros. Sin el desarrollo de los estudios de demanda sería imposible los diseños definitivos del proyecto porque con estos se define los patios necesarios las líneas de ferrovía necesarias, las líneas de recibimiento y expedición, las líneas de cargamento, las astas de maniobra para reversión de locomotoras, las zonas de cargue y descargue etcétera. Teniendo en cuenta los argumentos anteriores, amablemente solicitamos a la Entidad no aceptar las observaciones del Consorcio Conexión Férrea Centro y ratificarse en la calificación de Hábil y evaluar los respectivos certificados cumpliendo los componentes técnicos incluyendo los estudios operacionales."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 119-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/18/2023 3:16:44 PM

"Cordial saludo. En el marco del proceso de selección de la referencia y teniendo en cuenta las observaciones presentadas extemporáneamente por el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO al Informe de Evaluación Preliminar de Verificación y Evaluación (el "Informe") publicado en la plataforma SECOP II por la Agencia Nacional de Infraestructura (la "ANI"), nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos a los comentarios hechos por dicho proponente a la oferta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE: 1. LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR EL CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO SON EXTEMPORÁNEAS Y POR ENDE CARECEN DE TODA VALIDEZ En el cronograma del proceso de selección publicado por la ANI, el tiempo de traslado del Informe y plazo para la presentación de observaciones al mismo se vencía el 31 de julio de 2023



Plazo máximo para expedir adendas	7/5/2023 7:00:00 PM (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Presentación de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido (7/11/2023 10:00:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Apertura de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido (7/11/2023 10:01:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Informe de presentación de Ofertas	28 días de tiempo transcurrido (7/11/2023 10:30:00 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Publicación del informe de evaluación de las Ofertas	12 días de tiempo transcurrido (7/26/2023 17:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Presentación de observaciones al informe evaluación de las ofertas	7 días de tiempo transcurrido (7/31/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Expedición del acto de adjudicación o de declaratoria desierta	1 día para terminar (8/9/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Firma del Contrato	2 días para terminar (8/10/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Entrega de las garantías de ejecución del contrato	9 días para terminar (8/17/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)
Aprobación de Póliza e inicio de ejecución del contrato	10 días para terminar (8/18/2023 11:59:00 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito)

No obstante, el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO presentó sus observaciones a la oferta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE extemporáneamente, el día 4 de agosto de 2023, tal como se evidencia en la siguiente imagen:



Vale aclarar que el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por la Ley 1882 de 2018, establece que: Parágrafo 1°. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. En este sentido, es evidente que este y todos los otros plazos de un proceso de selección son perentorios y preclusivos, tal como lo consagra el artículo 25 numeral 1 de la Ley 80 de 1993. Esto significa que los términos extinguen o cancelan la posibilidad o el derecho que durante él no se ejerció y que estos procesos se caracterizan por dividirse en etapas, cada una de las cuales finaliza la anterior, sin otorgar la posibilidad de replantear lo decidido en una etapa anterior.

Sobre este tema, el Consejo de Estado ha sostenido: En segundo lugar, y como corolario del debido proceso, en los procesos de selección deben cumplirse únicamente las etapas estrictamente necesarias con el fin de asegurar la selección objetiva de la propuesta más favorable; además, con este mismo propósito los términos son preclusivos y perentorios y las autoridades están en la obligación de dar impulso oficioso a las actuaciones (art. 25 No.1). Bajo este mismo criterio de eficiencia, son deberes de las entidades públicas adelantar los trámites con austeridad de tiempo, medios y gastos, impidiendo las dilataciones y los retardos (art. 25 No. 4); abstenerse de someter el acto de adjudicación del contrato a aprobaciones o revisiones administrativas posteriores, o a cualquier otra clase de exigencias o requisitos, diferentes de los previstos en el estatuto (No. 8 art. 25), y adoptar procedimientos que garanticen la pronta solución de las diferencias y controversias que con motivo del proceso de selección y celebración del contrato se presenten1 . En conclusión, amablemente solicitamos a la ANI no tener en cuenta las observaciones hechas extemporáneamente por el proponente CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO , dado que carecen de todo mérito y validez jurídica por haber sido presentados por fuera del término preclusivo y perentorio establecido por la ANI. En todo caso, a continuación nos pronunciamos de fondo sobre las observaciones presentadas."

RESPUESTA:

Se remite a respuesta anterior.

OBSERVACIÓN N° 120-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P.03)
CONTRA OBSERVACION CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO (P.07)
FECHA: 8/18/2023 3:16:44 PM

"2. LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS POR EL CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO SON ERRÓNEAS Y DESACERTADAS Frente a las observaciones reiteradas y desacertadas del CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, donde claramente se ve la actuación de mala fe del proponente con el único fin de formar un malentendido sobre el proponente Deloitte y adicionalmente afectar negativamente el proceso, a continuación, nos permitimos presentar claridad y respuesta a las observaciones que ha enviado dicho proponente: a) Observación 1 - incumplimiento de la obligación de establecer una sucursal en Colombia de conformidad con la legislación aplicable. El Consorcio Conexión Férrea Centro presenta la siguiente observación: "(…) Se solicita a la Entidad que en ejercicio de su deber como garante del proceso de selección, y en caso de que le quede alguna duda sobre lo señalado en precedencia —aun cuando con lo expuesto se demostró de manera objetiva la obligación que tiene Deloitte Consulting de concurrir a presente proceso de selección y en general a los procesos de contratación pública, a través de una sucrusal establecida en Colombia— se verifique y se corrobore el cumplimiento de las condiciones del proponente No. 3 para poder concursar en el proceso dando cumplimiento a la normativa legal que le es aplicable, pues además de la consecuencia derivada de no haber cumplido con la obligación de participar al proceso a través de sucursal, tenía que haber participado aportando RUP, tal como se le exige a todas las sociedades extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia." Al respecto precisamos: Frente a la observación presentada, nos permitimos aclarar que en ningún momento la firma Deloitte Consulting SLU como miembro del proponente UT ARDANUY – D&O – DELOITTE tiene intensión alguna de ir en contravía con la normativa aplicable, ni tampoco desinformar a la Agencia Nacional de Infraestructura sobre la experiencia y condiciones particulares de la empresa, ni mucho menos generar un efecto negativo sobre el presente proceso. De este modo tomando en cuenta lo expuesto en la respuesta enviada el pasado 10 de agosto del presente año, nos permitimos reiterar: El término "permanencia" no se encuentra definido legalmente y resulta determinante para efectos de precisar la obligatoriedad de constitución de una sucursal en Colombia. Al respecto la ley en forma enunciativa relaciona las actividades consideradas actividad permanente, de una parte y, de la otra, la doctrina ha entendido que la permanencia conjuga elementos tales como perseverancia, estabilidad2, duración e inmutabilidad, los cuales resultan necesarios para configurar los presupuestos legales requeridos para incorporar una sucursal al territorio nacional. En este sentido, el artículo 474 del Código de Comercio colombiano, prevé actividades que por su naturaleza son permanentes, esto es que por el simple ejercicio de las mismas se requiere de la incorporación de una sucursal; y establece a su vez otras actividades, respecto de las cuales es necesario analizar cada caso particular a fin de determinar su carácter de permanente – por ejemplo, intervenir como contratista en la prestación de servicios. En efecto, respecto de la celebración de contratos de prestación de servicios por parte de sociedades extranjeras, la Superintendencia de Sociedades ha señalado expresamente que no basta que una sociedad extranjera haya celebrado uno o más contratos para que se configure la situación de hecho que la norma prevé, precisando que para la calificación de permanente de la actividad, además del tiempo de duración, se deberán analizar factores tales como la infraestructura que deba desplegarse por la sociedad extranjera en el país, la clase de negocios a celebrar, entre otros3. Sumado a lo anterior, y tomando de referencia lo presentado por el mismo Consorcio Conexión Férrea Centro dicho contrato fue liquidado, y aunque su Registro Único Tributario no se ha cerrado a la fecha las actividades que se desarrollaron de dicho contrato fueron finalizadas y no generó actividades adicionales posteriores a dicha liquidación del contrato por parte de la UT Euroestudios – Deloitte – Duran & Osorio. Teniendo en cuenta lo anterior, la suposición hecha por el Proponente CONCESIÓN FÉRREA CENTRO sobre la obligatoria existencia de una sucursal es incorrecta. La interpretación que presenta el proponente es incompleta y en el caso específico de la experiencia observada carece de sustento ya que el contrato sí fue ejecutado por Deloitte Consulting SLU. Vale precisar que la Agencia Nacional de Infraestructura en ocasiones anteriores ha permitido que la firma Deloitte Consulting

SLU, sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, participe en los procesos públicos desarrollados por la entidad tomando de partida que dicha sociedad no cuenta con intención de permanencia en el país para el desarrollo de sus actividades. Siendo ejemplo de lo anterior, a continuación presentamos los procesos de la ANI donde ha participado la empresa Deloitte Consulting como sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, cumpliendo con los requisitos de los términos de referencia y legales, participando durante todo el proceso y en algunos casos ha sido adjudicada cumpliendo de este modo de forma adecuada cada uno de los requisitos: • Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-005-2018 "CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA REALIZAR LOS ESTUDIOS A NIVEL DE FACTIBILIDAD, LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL (TÉCNICA, JURÍDICA, FINANCIERA, PREDIAL, AMBIENTAL, SOCIAL Y DE RIESGOS) Y LA ESTRATEGIA PARA LA CONSTRUCCIÓN Y PROMOCIÓN DE UNA INFRAESTRUCTURA LOGÍSTICA ESPECIALIZADA (ILE) o PLATAFORMA LOGÍSTICA DENTRO DE LA ZONA DE EXPANSIÓN NORORIENTAL DE LA CIUDAD DE BUENAVENTURA" • Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-006-2017 "MÓDULO 1: "SELECCIONAR MEDIANTE CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO UNA CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACION INTEGRAL TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, SOCIAL, PREDIAL, AMBIENTAL, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA PARA LA CONTINUACION DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA DEL SOL – SECTOR II" y "MÓDULO 2: "SELECCIONAR MEDIANTE CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO UNA CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACION INTEGRAL TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, SOCIAL, PREDIAL, AMBIENTAL, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA PARA EL PROYECTO DE APP DE INICIATIVA PUBLICA NUEVA MALLA VIAL DEL VALLE DEL CAUCA". • Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VGC-CM-014-2015 "CONTRATAR UN CONSULTOR QUE HAGA SEGUIMIENTO, COORDINE, ARTICULE Y GESTIONE COMO APOYO AL TRABAJO DE SUPERVISIÓN DE LAS ENTIDADES, LAS DIFERENTES ACTIVIDADES A EJECUTARSE EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL EL DORADO, A PARTIR DE LA ELABORACIÓN DE UN PROGRAMA O PLAN DE GERENCIA (PROGRAM MANAGER) QUE INTEGRE LOS DIFERENTES ACTORES QUE PUEDAN INTERVENIR EN EL NORMAL DESARROLLO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO.6000169-OK DE 2006.". Basado en el entendimiento de la normativa y tomando en cuenta las propias disposiciones de la firma Deloitte Consulting SLU resaltamos que la suscripción de uno o varios contratos no obliga a que una firma deba constituir una sucursal en Colombia. Sumado a lo anterior queremos resaltar que los trabajos desarrollados por la firma Deloitte Consulting SLU han sido celebrados con una duración de tiempo fija y en la mayoría de los casos mediante esquemas de Uniones Temporales, constituidas bajo la normativa Colombiana y como es de saber tienen un alcance y tiempo claramente definidos. Por último, es importante señalar que Deloitte opera a nivel internacional como red internacional de firmas miembro, entre las cuales compartimos y ponemos a disposición de nuestros clientes capacidades logísticas, financieras, técnicas y de know-how en los diferentes países en los cuales operamos. Dado que los requisitos de la Ley 80 que ampara este pliego de condiciones, exigen que la entidad legal titular de la experiencia sea quien específicamente se presente al concurso, nuestra firma española Deloitte Consulting SLU será la titular, pero esto en ningún caso desconoce que Deloitte cuenta con una firma de más de 1.200 personas, que opera en Colombia desde hace más de 50 años, con sede en 5 ciudades del país, y que por supuesto participará igualmente en el proyecto brindando todo el apoyo técnico y también logístico local. Por lo anterior, se solicita que la observación 1 a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE sea desestimada.

b) Observación 2 - Presunto incumplimiento de las disposiciones contenidas en el Anexo relativo al Pacto de Transparencia El Consorcio Conexión Férrea Centro presenta la siguiente observación: "Ahora bien, en el curso de la verificación de la estructura organizacional de Deloitte Consulting S.L.U para poder establecer su obligación de abrir una sucursal en Colombia, se hallaron antecedentes de dicha empresa en otros procesos de contratación que tuvieron lugar en el extranjero, de sanciones impuestas por presuntos actos de corrupción en los que está involucrada dicha empresa, sobre lo cual particularmente se encontró una Resolución por medio de la cual la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia de España, presuntamente sancionó a empresas como Deloitte por irregularidades en su participación en procesos de contratación Siendo así y ante la seriedad de este tipo de situaciones que involucran y comprometen la garantía del principio de transparencia que rige el presente proceso de selección, así como en aplicación del pacto de transparencia, el cual "(…) constituye una manifestación ética de los participantes del presente proceso de selección y tiene por objeto minimizar la ocurrencia de hechos contrarios a la ética de lo público provenientes tanto de la iniciativa privada como la pública y promover un entorno de competencia justa y amplia visibilidad ante la opinión pública (...) de manera atenta se solicita a la Entidad que en cumplimiento de su deber de verificación, investigue este tipo de hechos y antecedentes." Al respecto precisamos: Frente a esta observación queremos reiterar que Deloitte Consulting SLU no cuenta a la fecha con ninguna sanción en firme derivados de los hechos mencionados por el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO. Con el objetivo de dar claridad a la Agencia sobre los antecedentes mencionados, cumpliendo con el pacto de transparencia y bajo los más altos estándares éticos que nos caracterizan a Deloitte, nos permitimos aclarar lo sucedido: El 11 de mayo de 2021 la CNMC (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia) en España sancionó a 22 empresas españolas de

servicios de consultoría, entre las que se encontraba Deloitte Consulting, S.L. (Deloitte Consulting), por una supuesta infracción del artículo 1 de la Ley de Defensa de la Competencia (LDC). Según la Resolución, la sociedad habría participado, incentivada por ciertos funcionarios de las Administraciones Públicas, en una red de colaboración en la que supuestamente intercambió información comercial sensible y compartió estrategias comunes para no competir cuando participaban en ciertas licitaciones. Las prácticas que se imputan a Deloitte Consulting se refieren única y exclusivamente a la zona norte de España (País Vasco), en relación con una tipología muy concreta de contratos con el sector público (negociados sin publicidad y contratos menores), en un número reducido de casos, y en relación con la actuación de una única socia encargada de dicho negocio en el País Vasco que causó baja en la firma en 2018. A pesar de lo indicado en la Resolución, Deloitte Consulting discrepa de la caracterización de las conductas por parte de la CNMC, por lo que el 12 de julio de 2021 interpuso recurso contencioso-administrativo en la Audiencia Nacional frente a dicha resolución. En dicho recurso Deloitte pidió la suspensión cautelar de la ejecución de la resolución de la CNMC, siendo ésta aceptada el 11 de abril de 2022 por la Audiencia Nacional. En opinión de Deloitte Consulting, de acuerdo con lo expresado por sus asesores legales, el recurso será finalmente resuelto favorablemente por la Audiencia Nacional a la vista de los numerosos y sólidos argumentos legales presentados durante la tramitación del expediente administrativo, procediendo que se declare la nulidad de la Resolución. En todo caso, es claro que en el momento de redacción del presente documento no existe ningún tipo de sanción en firme impuesta en contra de Deloitte Consulting, por lo cual no se está contraviniendo de ninguna forma el pacto de transparencia suscrito en este proceso de selección. Al contrario, en estricto cumplimiento de dicho pacto, en el presente documento estamos dando los detalles completos de los eventos ocurridos. Sumado a lo anterior, al conocer de la existencia del expediente administrativo, Deloitte adoptó las siguientes medidas de reforzamiento del control interno en todas las contrataciones con el Sector Público a nivel nacional e internacional que están totalmente operativas actualmente: • Revisión del 100% de los servicios contratados con entidades públicas. • Establecimiento de un control de calidad adicional en el 100% de las contrataciones del Sector Público. • Establecimiento de un plan de formación y comunicación continuo para el 100% de los profesionales que contratan con la Administración Pública. • Obtención de las certificaciones ISO 37001 y UNE 19601 de Anticorrupción y Compliance Penal otorgadas por Aenor. • Implantación de la Guía de mejores prácticas emitida por la CMNC. Por ultimo, queremos dejar claro que no existe a la fecha ninguna otra investigación o procedimiento de la CNMC que afecte a la red Deloitte en España. Como complemento a lo anterior se adjunta el certificado de inscripción en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público, descargado el 16 de agosto de 2023 y emitido por el Ministerio de Hacienda y Función Pública de España donde se resalta que "No existen prohibiciones vigentes para contratar con el Sector Público en España". (Ver Anexo 1).



CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO OFICIAL DE LICITADORES Y EMPRESAS CLASIFICADAS DEL SECTOR PÚBLICO

DATOS DE LA ENTIDAD

DOMICILIO SOCIAL

PROHIBICIONES PARA CONTRATAR

ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN

En todo caso, aclaramos que en el hipotético caso de que la multa contra Deloitte Consulting estuviera en firme, esta no sería aplicable para efectos de reducir el 2% del puntaje con base en el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022. En primer lugar, porque esta norma se refiere a multas impuestas durante la ejecución de contratos estatales en Colombia, tal como se puede evidenciar del razonamiento de Colombia Compra Eficiente: Por ende, para desentrañar el sentido de este enunciado normativo debe acudirse al artículo 17 de la Ley 1150 de 2007, que regula la potestad de las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública de declarar el incumplimiento contractual, para decretar multas o hacer efectivas cláusulas penales pecuniarias. Así pues, la reducción del puntaje exigido por el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022 no se aplica en aquellos eventos en los cuales una entidad estatal realiza un requerimiento a un contratista, sin imponer una multa o cláusula penal pecuniaria, como podría suceder en algunos supuestos de declaratoria de siniestros, pues la efectividad de las garantías no siempre está condicionada por el incumplimiento. Como se puede notar, CCE se refiere a la ejecución de contratos estatales bajo el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y a la potestad de las entidades estatales para imponer multas en estos contratos, evidentemente, ejecutados en Colombia. En segundo lugar, este artículo no es aplicable en este caso porque la -hipotética- multa impuesta a Deloitte Consulting tiene fecha anterior al último año de este proceso de selección. En efecto, la decisión de la CNMC es del 11 de mayo de 2021, por lo que un (1) año antes de la fecha de apertura del presente proceso (junio de 2022) no se han impuesto multas a Deloitte Consulting. Por lo anterior, se quiere dejar claridad que Deloitte al ser una firma internacional que actúa bajo los más altos estándares de calidad y ética, y no admite de sus empleados, socios y subcontratistas que por ningún motivo se ponga en duda dichas condiciones. Por lo que se solicita que la observación 1 a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE sea desestimada, pues no es cierto que se esté violando el principio de transparencia que rige este proceso de selección, ni tampoco el pacto de transparencia. Todo lo contrario, la información presentada en este documento es fiel muestra de nuestra completa transparencia. c) Observación 3 - Incumplimiento de aportar el certificado

de ejecución de las actividades del área jurídica, financiera o técnica, en los términos de la Nota General 3 del numeral 4.3.1 del Pliego, modificada a su vez por la Adenda No. 2. El Consorcio Conexión Férrea Centro presenta la siguiente observación: "Previo a señalar el incumplimiento del referido numeral del Pliego de Condiciones, de manera atenta se solicita a la Entidad evaluar todas las propuestas en igualdad de condiciones y bajo los mismos parámetros y exigencias, pues sobre el presente caso en particular, se observa que se está evaluando de forma diferenciada teniendo en cuenta que por ejemplo para el caso del proponente No. 11, en el último informe de evaluación la Entidad evaluó dicha propuesta señalando que el proponente no cumplía con los términos en los cuales se debía aportar el certificado de ejecución de actividades, lo cual no sucedió respecto del proponente No.3, quien pese a no cumplir con dicha condición fue evaluado sin ninguna observación ni requerimiento al respecto, como se pasar a evidenciar a continuación. El numeral 4.3.1 del Pliego de Condiciones establece que el proponente debía demostrar experiencia como contratista con contratos que debían cumplir con lo requerido en alguna de las siguientes áreas: 1) Área Técnica, 2) Área Jurídica y 3) Área Financiera. En ese sentido, el pliego señala que en el evento en que el proponente aporte un contrato cuyo objeto contenga más de un área de las requeridas (Técnica, Jurídica o Financiera), para efectos de su validez en la acreditación, se debe cumplir 2 condiciones: (i) que el proponente haya sido líder o responsable del área que pretende acreditar y (ii) que para efectos de demostrar la anterior condición, debe aportar bien sea una certificación de la Entidad contratante, en la que conste que fue responsable del área que el proponente pretende acreditar como líder, o en defecto de dicha certificación, puede aportar una manifestación jurada suscrita por el representante legal y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador en la que señale cual fue el área que ejecutó como líder. No obstante, para el caso concreto del contrato de orden No. 4, si bien Deloitte Consulting S.L.U, en ausencia de una certificación expedida por la Entidad contratante, aportó una manifestación jurada, la misma no se aportó dando cumplimiento a lo establecido en la Adenda No. 2 para tal efecto, y es que debe ir suscrita por el represente y revisor fiscal, o por el representante legal y el contador, sino que aporto tal certificación suscrita únicamente por el represente legal, como se evidencia a continuación:



Ahora bien, en cuanto a la respuesta dada por el proponente respecto a este aspecto en específico, se tiene que el mismo manifiesta que por ser sociedad extranjera no está obligado a tener revisor fiscal, no obstante, no señala el fundamento legal con base en el cual esta exonerada de tal figura dentro de su estructura como sociedad, lo cual además se contradice con los estados financieros presentados junto con la propuesta, los cuales están suscritos por Ignacio Jiménez Sánchez en calidad de Auditor Externo, figura esta, que corresponde a la de revisor fiscal, de manera que lo referido por tal integrante es inconsistente. Ahora, en gracia de discusión, en caso de ser cierta la afirmación de que no cuenta con la figura de revisor fiscal, la Adenda No. 2, da la opción de que en ausencia de dicha figura, la manifestación jurada puede ser suscrita por el representante legal y el contador, lo cual tampoco se cumple para el caso concreto, pues no se evidencia la firma del contador. Así las cosas, de manera atenta se solicita a la Entidad no validar la participación de Deloitte en el Contrato de Orden No. 4, teniendo en cuenta que no cumple con las condiciones previstas para el aporte de la manifestación jurada." Al respecto precisamos: Frente a esta observación, nos permitimos presentar muy respetuosamente claridad sobre la misma. Como lo establece la adenda 2, en su numeral 3:

"3. Modifíquese la NOTA GENERAL 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, el cual quedará así: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente."" Frente a las opciones sugeridas en el punto 2, primero, es importante precisar que la figura de revisor fiscal está definida en la legislación colombiana, y no se puede asumir que la figura de Auditor o "Auditor Externo" como lo menciona el proponente CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO usada en España es equivalente. Además, tampoco hubiera sido posible afirmar que en España existe una figura sin el sustento jurídico que lo respalde. Frente a la figura de revisor fiscal, el Código de Comercio establece en su, Capitulo VIII "Revisor Fiscal" Artículo 203 lo siguiente: "ARTÍCULO 203. . Deberán tener revisor fiscal: 1) Las sociedades por acciones; 2) Las sucursales de compañías extranjeras, y 3) Las sociedades en las que, por ley o por los estatutos, la administración no corresponda a todos los socios, cuando así lo disponga cualquier número de socios excluidos de la administración que representen no menos del veinte por ciento del capital." Ahora bien, tomando en cuenta que la empresa Deloitte Consulting SLU es una sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, regulado bajo las leyes y normativas del Reino de España, y no cumple con ninguna de las condiciones que describe el código comercio colombiano de las sociedades a las cuales les aplica la figura de revisor fiscal por esta razón es claro de que no está obligada por ley. Sobre la alternativa que se dispone en la adenda numero 2 donde se permite que la certificación "por el representante legal y contador público según corresponda"
frente a esta opción en particular la figura del contador público en Colombia se puede entender bajo la definición de la Ley 43 de 1990 donde en su artículo 1 establece que "Se entiende por contador público la persona natural que, mediante la inscripción que acredite su competencia profesional en los términos de la presente ley, está facultada para dar fe pública de hechos propios del ámbito de su profesión, dictaminar sobre estados financieros, y realizar las demás actividades relacionadas con la ciencia contable en general." Así mismo el artículo 10 de la misma ley establece que "La atestación o firma de un contador público en los actos propios de su profesión hará presumir, salvo prueba en contrario, que el acto respectivo se ajusta a los requisitos legales, lo mismo que a los estatutarios en el caso de personas jurídicas" tomando en cuenta que de la fe pública que le aplica los contadores públicos en Colombia, y para fungir en dicha calidad se deben cumplir las condiciones mínimas según el decreto de 2566 de 2003 para tener el registro certificado y actuar en calidad de contador público en Colombia, es de difícil aplicación para un contador público certificar las condiciones particulares de un proponente extranjero sin sucursal en Colombia. Sin perjuicio de lo anterior, y sin desconocer que lo certificado a la fecha cumple con la normativa y lo solicitado en el Pliego de Condiciones, nos permitimos presentar la certificación firmada por un contador público que ha revisado los documentos de dicho contrato, entre ellos el contrato, certificaciones de cliente, acuerdo de unión temporal y facturas (documentos adjuntos a la presente comunicación) para firmar dicha certificación. Aclaramos que esta información se aporta con el único fin de confirmar lo inicialmente presentado por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE y de ninguna manera debe entenderse como información nueva o complementaria para efectos de la evaluación de la experiencia aportada. En otras palabras, estos documentos de confirmación no deben entenderse como una subsanación para efectos de calcular los valores de los contratos acreditados. Por lo expuesto anteriormente, de manera respetuosa solicitamos a la ANI desestimar los comentarios enviados a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE y se continue con el proceso de selección reconociendo la validez de la experiencia presentada por el mismo."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

2. RUTA-INFORME SECOP II:

Entidad	Observaciones recibidas	Fecha de recepción	Estado	
CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO	SUBSANACION INFORME	7/28/2023 2:22 PM	Pendiente	Contestar
UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS	OBSERVACIÓN A INFORME DE EVALUACIÓN UT CONEXIÓN FÉRREA HWS	7/31/2023 3:12 PM	Pendiente	Contestar
UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023	Documento de subsanación UT Corredor Férreo Central 2023	7/31/2023 3:17 PM	Pendiente	Contestar
Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023	ACLARACIÓN Unión Temporal Conexión Férrea ANI 2023	7/31/2023 4:53 PM	Pendiente	Contestar
UT CORREDOR FERREO IDOM-BONUS	SUBSANACION UNION TEMPORAL CORREDOR FERREO IDOM-BONUS	7/31/2023 5:33 PM	Pendiente	Contestar
CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS	Observaciones Informe - Proponente No. 9 - Consorcio Corredor Férreo GICS	7/31/2023 6:51 PM	Pendiente	Contestar
CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO	OBSERVACIONES INFORME INICIAL	7/31/2023 10:59 PM	Pendiente	Contestar

OBSERVACIÓN N° 121-CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P.06)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/28/2023 2:22:04 PM

"Estimados señores: En respuesta al informe preliminar del proceso de selección de la referencia y estando dentro del plazo para realizar las subsanaciones correspondientes, me permito enviar los siguientes documentos: • Certificado que acredita la condición de no deudor o no alimentario moroso descargado del Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM, emitido por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones vigente."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 122-UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:12:10 PM

*"I. EVALUACIÓN JURÍDICA Con relación a la evaluación del DIAGRAMA DE LA ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL presentado por los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, la Entidad indica: "INTEGRANTE 2: Según el Formato 8 señala que "2.Organigrama. Únicamente el proponente individual o cualquiera de sus integrantes si se trata de una Estructura Plural, que pertenezca a un grupo empresarial o sea controlante (matriz), controlada o subordinada, deberá incorporar en el presente Formato, además de la información en él contenida, el Organigrama que refleje las mencionadas situaciones. El proponente individual o cualquiera de sus integrantes si se trata de una Estructura Plural, que NO pertenezca a un grupo empresarial o NO sea controlante (matriz), controlada o subordinada, NO deberá incluir en el presente Formato dicho Organigrama. DEBE SUBSANAR: La situación de control de las empresa MATRIZ y SUBORDINADAS no concuerda con la descripción de la situación de control descrita en el certificado de existencia y representación legal, en la página 7 indica que "**Aclaración de Situación de Control y Grupo Empresarial** Se aclara la Situación de Control y Grupo Empresarial inscrita el 24 de marzo de 2022, bajo el No. 02806944 del libro IX, modificado por Documento Privado del 11 de mayo de 2022, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2022, con el No. 02842305 del libro IX, modificado por documento privado del 27 de octubre de 2022, inscrito en esta Cámara de Comercio el , con el No. del libro IX, en el sentido de indicar que la sociedad extranjera WSP GLOBAL INC (Matriz), ejerce control directo sobre la sociedad WSP GROUP CONSULTING INC; asimismo, esta última ejerce control directo sobre las sociedades CONSULTORIA COLOMBIANA S.A. y WSP LATIN AMERICA HOLDINGS INC; asimismo, esta última ejerce control directo sobre las sociedades GOLDER ASSOCIATES COLOMBIA S.A.S, WSP INGENIERIA COLOMBIA S.A.S y WSP COLOMBIA S.A.S; asimismo esta última ejerce control directo sobre las sociedades WSP PROYECTOS S.A.S y TECNOAMBIENTAL S.A.S. Asimismo, la sociedad CONSULTORIA COLOMBIANA S.A. ejerce control directo sobre la sociedad WSP CONSULTORES COLOMBIA S.A.S (subordinadas), conformando grupo empresarial con las antes mencionadas.". Con base en lo anterior, se solicita aclaración en el sentido de precisar el organigrama indicando en el Formato 8 las empresas MATRIZ y SUBORDINADAS frente a la firma WSP CONSULTORES COLOMBIA S.A.S en concordancia con el certificado de existencia y representación legal INTEGRANTE 3: Según el Formato 8 señala que "2.Organigrama. Únicamente el proponente individual o cualquiera de sus integrantes si se trata de una Estructura Plural, que pertenezca a un grupo empresarial o sea controlante (matriz), controlada o subordinada, deberá incorporar en el presente Formato, además de la información en él contenida, el Organigrama que refleje las mencionadas situaciones. El proponente individual o cualquiera de sus integrantes si se trata de una Estructura Plural, que NO pertenezca a un grupo empresarial o NO sea controlante (matriz), controlada o subordinada, NO deberá incluir en el presente Formato dicho Organigrama." La situación de control en el certificado de existencia y representación legal pagina 7-9 señala "Por Documento Privado del 30 de septiembre de 2016 de Empresario, inscrito el 14 de octubre de 2016 bajo el número 02149583 del libro IX, comunicó la persona natural matriz: - Héctor Horacio Ulloa Jiménez Domicilio: Bogotá D.C. Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia. Fecha de configuración de la situación de control: 2016-09-20". DEBE SUBSANAR: El documento allegado menciona que al interior de la empresa STRUCTURE S.A. S BANCA DE INVERSION refiere al señor Héctor Horacio Ulloa Jiménez como presidente. Sin embargo, según el certificado de existencia y representación legal el señor Héctor Horacio Ulloa Jiménez ejerce control sobre esta última en calidad de MATRIZ. Por tanto se solicita aclaración del Formato 8 conforme al certificado de existencia y representación legal. …" Al respecto, nos permitimos adjuntar Formato No. 8 de los integrantes WSP CONSULTORES COLOMBIA S.A.S. y STRUCTURE S.A.S. BANCA DE INVERSIÓN, en el cual se aclara el organigrama y la situación de control en concordancia con lo registrado en el Certificado de Existencia y representación legal de cada uno de los integrantes de la Unión Temporal en mención. Dando cumplimiento a lo anterior, nos permitimos solicitar se otorgue la calificación de HÁBIL JURÍDICA a la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, puesto que se cumple a cabalidad con lo requerido en el numeral 4.2 REQUISITOS HABILITANTES JURÍDICOS, del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO.".*

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 123-UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS (P.10)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:12:10 PM

"II. EVALUACIÓN TÉCNICA Con relación a la Evaluación técnica, nos permitimos solicitar se otorgue la calificación de "HÁBIL", ya que en el cuadro resumen en la Hoja denominada "CONSOLIDADO", no se indica calificación alguna para la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS, así:

"(...)

N°	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES				
		REQUISITOS HABILITANTES JURÍDICOS (HABIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES CAPACIDAD FINANCIERA (HABIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES CAPACIDAD ORGANIZACIONAL (HABIL/NO HÁBIL)	REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS EXPERIENCIA (HABIL/NO HÁBIL)	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE (HABIL/NO HABIL/RECHAZADO)
P10	UNION TEMPORAL CONEXION FERREA HWS	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO HÁBIL

(...)"

Lo anterior, teniendo en cuenta que de acuerdo con la evaluación realizada por la Entidad, la Unión Temporal, cumple y tiene la condición de HÁBIL al aportar 5 contratos que cumplen con lo requerido en el numeral 4.3. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS del ANEXO DE GENERALIDADES AL PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO:

"(...)

IDN1	OBSERVACIONES GENERALES AL PROPONENTE	SOLICITUDES DE SUBSANE
P10	De los 5 Contratos Presentados por el Proponente Cumple con 1 y obtiene la calificación de HÁBIL	No Aplica Solicitud de Subsane

En consecuencia, solicitamos se incluya la condición de HÁBIL TÉCNICAMENTE a la UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA HWS y por consiguiente, se le asigne el puntaje correspondiente a los diferentes criterios de evaluación. Agradecemos de antemano la atención prestada."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 124- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"A. SUBSANACIONES REQUERIDAS POR LA ENTIDAD 1. De los requisitos de carácter financiero De acuerdo con el Informe, la oferta de mi representada ha cumplido cabalmente con todos los requerimientos de capacidad financiera indicados en el PCD y por tanto, se encuentra HABILITADA desde este aspecto."

RESPUESTA:

Se remite a la Matriz de verificación de los requisitos habilitantes financieros y de capacidad organizacional donde se encuentra habilitado desde preliminar.

OBSERVACIÓN N° 125- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"2. De los requisitos de carácter jurídico De acuerdo con el Informe "[E]l integrante TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA debe subsanar la certificación aportada, por las siguientes razones: 1. En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.4.1 "personas jurídicas" indica: "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…". 2. La certificación aportada por el integrante del proponente fue emitida el 27 de junio de 2023 (El integrante tiene obligación de pago el 6 de julio de 2023) y el cierre del proceso se efectuó el 11 de julio de 2023, por lo cuál (sic) con el documento actual no acreditaría o certificaría en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (11 de julio de 2023), por lo que se solicita la subsanación." Respuesta. A efecto de atender la observación, remitimos documento que certifica que dentro de los seis meses anteriores a la presentación de la oferta, Transconsult Sucursal Colombia ("Transconsult") en efecto ha realizado el pago a la nómina de los aportes que le son exigibles (Anexo No. 1)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 126- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"*3. De los requisitos de carácter técnico De acuerdo con el Informe, la oferta de mi representada ha cumplido cabalmente con todos los requerimientos de carácter técnico indicados en el PCD y por tanto, se encuentra HABILITADA desde este aspecto. Así las cosas, habiendo solventado la observación indicada en el Informe con la remisión del Anexo No. 1, agradecemos a la Entidad modificar el estado de mi representada de "No hábil" a "Hábil" y se proceda a la respectiva asignación del puntaje."*

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 127- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"B. OBSERVACIONES AL INFORME RESPECTO DE NUESTRA OFERTA 1. De la matriz de evaluación de la Experiencia La matriz de evaluación de la experiencia indica que los contratos de orden 41 y 52 , aportados por Profit Banca de Inversión (Profit Bi), integrante del proponente, cumplen con lo indicado en el PCD para acreditar la experiencia financiera exigida en el proceso. Sin embargo, la misma matriz indica que con dichos contratos no se está acreditando la experiencia jurídica requerida. Por lo anterior, de manera respetuosa solicitamos a la Entidad corregir la matriz de evaluación reconociendo, por las razones, de hecho y de derecho, que procedemos a exponer, que dichos contratos si cumplen con todo lo requerido para acreditar la experiencia de carácter jurídico demandada por la Entidad. 1.1. Lo que exige el PCD El numeral 4.3.1. Experiencia Habilitante del Proponente, indica en su numeral 2) que para acreditar experiencia en el Área Jurídica será necesario aportar "De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo uno (1) debe acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría Legal (…) Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) (…) para entidades públicas del orden nacional (…) cuyo objeto y/o alcance (…) incluya la debida diligencia legal y/o estructuración legal de proyectos de Infraestructura de Transporte." También indica el PCD que para acreditar la experiencia se deben cumplir las siguientes reglas incluidas en las notas del numeral 4.3.1 "NOTA GENERAL 1: En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar, NOTA GENERAL 2: Las condiciones 1), 2) y 3) de experiencia anteriormente citadas, pueden acreditarse con un mismo contrato, siempre y cuando se dé total cumplimiento frente a lo establecido por dichos numerales (…). NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente

individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Resaltado fuera de texto) Adicionalmente el numeral 4.3.1.1. de las consideraciones adicionales aplicables a la experiencia habilitante, indican no sólo que la verificación de la información de la experiencia se efectuará a través del RUP (Cf. Literal e) sino que además en el evento en que la experiencia que se pretenda acreditar se hubiese obtenido mediante contratos celebrados con la Agencia Nacional de Infraestructura, NO será necesaria la presentación de los documentos relacionados en dicho numeral y en cambio, la verificación de la información será efectuada directamente por la Agencia en sus archivos internos (Cf. Literal g)."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 128- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"1.2. El objeto y alcance de los contratos aportados cumplen con lo requerido en el subnumeral 2) del numeral 4.3.1. Sea lo primero indicar que los contratos de orden 4 y 5, son contratos de consultoría de estructuración integral de proyectos de infraestructura. El contrato de orden 4 tiene por objeto ejecutar "la consultoría especializada para la estructuración técnica, financiera y legal del proyecto de concesión vial Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondó", mientras que el contrato de orden 5 tiene por objeto ejecutar "la consultoría especializada que realice el estudio de viabilidad y la estructuración técnica, financiera y legal para entregar en concesión los aeropuertos de Ernesto Cortissoz – Barranquilla" y los denominados aeropuertos de SurOccidente. Los documentos aportados en la oferta para acreditar estos contratos (v.g. certificación de la entidad contratante, contrato de consultoría y anexos técnicos de cada contrato) contemplan como obligaciones del consultor, adelantar tanto la debida diligencia como la estructuración legal de los proyectos objeto de la consultoría.
Por ejemplo, el "Anexo 4 – Anexo Técnico" del contrato de orden 4, que fue aportado con nuestra oferta, indica en la página 9 de manera textual e inequívoca que "[E]l Estructurador Integral realizará la Debida Diligencia Legal" y a continuación procede a enumerar todas las actividades que ello conlleva. De igual forma, el mismo documento incluye, a partir de la página 104, el denominado Anexo Legal, que contempla todos los lineamientos exigidos al consultor para desarrollar la Debida Diligencia y la Estructuración legal del proyecto vial Bucaramanga Barrancabermeja Yondó. De igual forma, el "Anexo 4 - Requerimientos técnicos al contrato de consultoría" del contrato de orden 5, que fue aportado con nuestra oferta, indica en la página 51 que la Fase I de la consultoría, denominada Debida Diligencia y Diagnóstico, contempla "[l]a recopilación de información, el análisis de la información técnica y jurídica, el diagnóstico de los aeropuertos y el estudio de viabilidad de los proyectos de concesión aeroportuaria, con alternativas técnicas, financieras y legales, para la puesta en marcha de esquemas de participación público – privada". Asimismo, a partir de la página 23 de tal documento, se consignan las labores de estructuración legal exigidas al consultor a efecto de concesionar los aeropuertos objeto del contrato. Una vez que hemos probado que tanto el objeto de los contratos como sus alcances cumplen con lo exigido al respecto por el PCD, no sobra también indicar que tal documento definió como proyectos de infraestructura de transporte "[t]odos aquellos proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial (…) Aeropuertos" y que a su vez, en respuesta del

4 de julio, la entidad indicó que "la modernización se entiende incluida en el concepto de mejoramiento". Como podrá comprobar la Entidad en los Anexos Técnicos de ambos contratos los alcances de los proyectos estructurados incluyeron no solo la construcción (tanto para el proyecto vial como el de Aeropuertos) sino también el de modernización y por tanto el de mejoramiento (para el de Aeropuertos), con lo cual, se cumple en todo, con la definición de infraestructura de transporte exigida por el PCD."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 129- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"1.3. Profit Bi es el líder o responsable del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5 Empezaremos por decir que el contratante de los contratos de orden 4 y 5 es la propia Agencia Nacional de Infraestructura, por tanto, toda la información contenida en este numeral no sólo es de conocimiento de la Entidad, ha sido aprobada por ella misma y además toda la documentación que la sustenta reposa hoy en sus archivos. Por lo anterior, no puede dejar de sorprender que la matriz de evaluación de experiencia no corresponda con una realidad que es de conocimiento de la Entidad pero que además ha sido corroborada en múltiples oficios emitidos por ella misma, en la adjudicación de contratos que han tenido como requisito la acreditación de estos contratos respecto del componente legal pero sobre todo, porque ha sido esta misma Entidad la contraparte de Profit Bi en la estructuración legal de los proyectos de infraestructura a que nos venimos refiriendo. En la medida en que toda la información que respalda los siguientes párrafos ya obran en la ANI no será provista por nosotros en esta ocasión pues debe recordarse que el artículo 9 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que le está prohibido a las entidades públicas exigir documentos que ya reposen en la respectiva entidad. Respecto del contrato de orden 4, se debe indicar que el 30 de abril de 2013, la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó el contrato de consultoría No. VJ-053 de 2013, cuyo objeto fue "Consultoría especializada para la estructuración técnica, financiera legal del proyecto Concesión vial Bucaramanga – Barrancabermeja – Yondó, así como regular los términos y condiciones bajo los cuales la AGENCIA durante el concurso de méritos abiertos consistente en una suma Global fija". Dentro de la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó, Estructuras en Finanzas S.A (Esfinanzas S.A.) estaba cargo de la Estructuración Financiera y Legal, tal como se evidencia en el acuerdo de unión temporal aportado dentro del proceso licitatorio que antecedió tal contrato y por tanto reposa en la entidad, pero que además también fue aportado con nuestra oferta. Por su parte, respecto del contrato de orden 5, el 21 de diciembre de 2012, la Agencia Nacional de Infraestructura suscribió con la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos el contrato de consultoría No. 574 de 2012, cuyo objeto fue "Consultoría especializada que realice el estudio de viabilidad y la estructuración técnica, financiera y legal para entregar en concesión los Aeropuertos de Ernesto Cortissoz – Barranquilla – El Edén – Armenia, Benito Salas Vargas – Neiva, Guillermo León Valencia – Popayán y Santa Ana – Cartago". Dentro de la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos, Estructuras en Finanzas S.A (Esfinanzas S.A.) estaba cargo de la Estructuración Financiera y Legal, tal como se evidencia en el acuerdo de unión temporal aportado dentro del proceso licitatorio que antecedió tal contrato y aportado también con nuestra oferta. Según consta en el Certificado de Cámara de Comercio R043051434 del 15 de septiembre de 2014 de Profit Bi, previo cumplimiento de los requisitos legales y estatutarios, Esfinanzas S.A. y Profit Banca de Inversión S.A.S. llevaron a cabo una reforma estatutaria de Escisión, (en adelante la "escisión") en virtud de la cual, Esfinanzas actuó como sociedad escindente y Profit S.A.S. Banca de Inversión actuó como sociedad beneficiaria. La escisión se realizó de conformidad con el numeral 1 del artículo 3 de la ley 222 de 1995, en virtud del cual la Sociedad Escindente, (Esfinanzas S.A.) sin disolverse, transfirió en bloque una parte de su patrimonio a una sociedad existente quien será la Sociedad Beneficiaria (Profit Banca de Inversión S.A.S.). Esta reforma estatutaria fue puesta en conocimiento de

la ANi y por tanto también reposa en sus archivos. Según consta en la sección 3.6 del Acuerdo de Escisión, concordante con su sección V, numeral 5.1.1. y la sección 5.3, protocolizado mediante escritura pública número 01428 de la Notaría 16 del Círculo de Bogotá, "PROFIT BANCA DE INVERSION S.A.S. recibirá una unidad patrimonial de explotación económica". Dicha unidad patrimonial de explotación económica en los términos previstos en la sección 5.1.1.1 del Acuerdo de Escisión, está integrada, entre otros, por los siguientes contratos: "(i) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Consultoría No. VJ-053 de 2013 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones; (ii) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos para la ejecución del Contrato de Consultoría No. 574 de 2012 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones; (iii) la participación que Esfinanzas tiene en la Unión Temporal Evaluación 3 APPs para la ejecución del Contrato de Consultoría No. VJ071 de 2013 suscrito con la Agencia Nacional de Infraestructura, con sus respectivas modificaciones." (Resaltado fuera de texto). Los anteriores hechos fueron puestos en conocimiento de la ANi el 19 de septiembre de 2014 mediante comunicación No. 2014-409-045854-2, en cuya comunicación además las uniones temporales solicitaron el cambio de integrante de la estructura plural para eliminar de ella a Esfinanzas e incluir a Profit Bi como nuevo estructurador financiero y legal, según los correspondientes otrosí a los acuerdos de unión temporal, allegados a la Agencia en el 2014 pero también aportados con nuestra oferta, aun no requiriendose esta inclusión por los motivos ya expuestos anteriormente. El 6 de diciembre de 2016 y el 8 de febrero de 2016, respectivamente, las uniones temporales suscribieron las actas de liquidación, aportadas también con nuestra oferta y en las cuales se evidencia que Profit Banca de Inversión, en efecto, fue aceptado por la ANI como miembro de las uniones temporales en lugar de Esfinanzas y por tanto, como ha quedado ya establecido, fue el líder y responsable del componente jurídico de tales estructuraciones. No sólo eso, mediante comunicación 20237030254591 al ser solicitada la Entidad información acerca de si Profit Bi había sido el responsable del componente jurídico de tales contratos, la Entidad no indicó que no lo fuera y de hecho, como no podría ser de otra forma, corroboró toda la información anteriormente indicada.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 130- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"1.4. No existe ni prueba ni argumento en contrario que demuestre que Profit Bi no lideró o no fue el responsable del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5 Sin perjuicio de que en el numeral anterior y por todos los argumentos indicados allí, ha quedado demostrado que Profit Bi en efecto fue el responsable y líder del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5, es pertinente indicar también que tal circunstancia es reconocida no solo por la ANi en sus escritos de radicado 202370301972-1 y 20237030254591, sino que además se encuentra probado en el Registro Único de Proponentes (RUP), con todos los efectos jurídicos que ello conlleva. Tal como ya se ha indicado en el numeral anterior, al momento de adjudicación de los contratos que nos ocupan, las uniones temporales adjudicatarias contaban como integrante, responsable de ambos componentes, financiero y jurídico, a la sociedad Esfinanzas. Una vez se perfeccionó el proceso de escisión al que también ya nos hemos referido, tal posición contractual y por tanto tales obligaciones, valga repetir, la estructuración financiera y jurídica, pasó a ser asumida por Profit Bi, lo cual, como ya se ha indicado y probado, fue no solo informado a la ANi, sino aprobado por ella también y reconocido en las actas de liquidación de ambos contratos, en múltiples certificaciones y en los radicados indicados en el párrafo anterior. Todo lo anterior, consta no sólo en el RUP de Profit Bi sino también en el RUP de la sociedad Esfinanzas. En efecto, una vez verificado su RUP no se encuentra que los contratos

a que nos referimos hagan parte de su experiencia y mucho menos que haya sido reconocida como tal por la Cámara de Comercio de Bogotá. En cambio, una vez revisado el RUP de Profit Bi, se observa que tales contratos sí se encuentran inscritos en su RUP, pero no solo eso, contra ellos no ha operado ni se ha formulado recurso de reposición alguno ni mucho menos se ha demandado su nulidad. No puede perderse de vista que, de acuerdo con nuestra regulación, confirmada por múltiples pronunciamientos y doctrina legal, el RUP constituye plena prueba de los requisitos habilitantes y de la información que en él reposa. Así las cosas y por los argumentos aquí indicados, solicitamos a la Entidad, corregir la matriz de evaluación de la experiencia, de forma que se reconozca la realidad ya corroborada por el RUP, esto es, que Profit Bi ejecutó los contratos de orden 4 y 5, tal como consta en la información que hoy reposa en la ANi, y que lideró y ejecutó tanto el componente financiero como el jurídico. De lo contrario, solicitamos a la Entidad, indicar de manera clara y precisa, quién fue el responsable y líder de tal componente en dichos contratos a pesar de sus múltiples y ya indicados pronunciamientos de que fue Profit Bi, lo que evidentemente constituiría no sólo un desconocimiento de la realidad contractual de dichos contratos sino que haría que la ANi se encontrará yendo contra sus propios actos, vulnerando la buena fe que debe regir todas las relaciones, especialmente entre el Estado y los individuos, y la confianza legítima que debe existir en los actos y pronunciamientos del Estado, más cuándo no ha ocurrido nada, ningún evento o situación que cambie en algo las condiciones en que la ANi reconoció tal situación para los contratos en comento. Agradecemos a la Entidad recordar que en el proceso de selección VJ-VE-CM-001-2021, adelantado por ANi, adjudicado a la Unión Temporal Módulos ANI Progin Profit Cal y Mayor el 14 de mayo de 2021, la propia Agencia aceptó esta experiencia legal que hoy se está cuestionando. Valga precisar que en dicha oportunidad el requisito a cumplir por los contratos para acreditar la experiencia habilitantes en el área jurídica era "El Proponente deberá acreditar mínimo uno (1) y máximo tres (3) contratos ejecutados y terminados cuyo objeto y/o alcance cumpla con el siguiente criterio Estructuración legal de proyectos de APP o concesiones de Infraestructura de Transporte desarrollados en Colombia, para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital, y/o entes de naturaleza privada", es decir, la misma que hoy se exige en el proceso que nos ocupa. Por su parte, a efecto de acreditar la experiencia puntuable de carácter legal, se debía aportar "un contrato ejecutado y terminado de estructuración legal de proyecto de APP o concesión de Infraestructura de Transporte para entidades públicas del orden nacional, departamental, distrital y/o con entes de naturaleza privada, cuyo objeto y/o alcance cumplan con todas las condiciones descritas a continuación: i) Condición 1: Debida diligencia legal; ii) Condición 2: Elaboración del contrato de concesión; iii) Condición 3: Asesoría y acompañamiento legal. NOTA: Para la acreditación de la experiencia específica del área jurídica será obligatorio que el contrato acreditado cumpla con las condiciones 1,2 y 3". Valga indicar también que en aquella ocasión la Unión Temporal Módulos ANI Progin Profit Cal y Mayor aportó como requisito habilitante legal el contrato de orden 4 al que nos hemos venido refiriendo y como requisito puntuable legal el contrato de orden 5 Ambos contratos fueron encontrados válidos y sujeto de puntuación por la ANI, a tal punto que, se repite, el contrato le fue adjudicado a dicha Unión Temporal. Sea menester indicar que "La buena fe supone la existencia de una relación entre personas y se refiere fundamentalmente a la confianza, seguridad y credibilidad que otorga la palabra dada. En las gestiones ante la administración, la buena fe se presume del particular y constituye guía insustituible y parámetro de acción de la autoridad. La doctrina, por su parte, ha elaborado diversos supuestos para determinar situaciones contrarias a la buena fe. Entre ellos cabe mencionar la negación de los propios actos (venire contra factum proprium), las dilaciones injustificadas, el abuso del poder y el exceso de requisitos formales, sin pretender con esta enumeración limitar el principio a tales circunstancias. No es posible reducir la infracción de la buena fe a casos tipificados legalmente. De ahí que la aplicación de este principio suponga incorporar elementos ético-jurídicos que trascienden la ley y le dan su real significado, suscitando en muchas ocasiones la intervención judicial para calificar la actuación pública según las circunstancias jurídicas y fácticas del caso (…) El principio de la buena fe incorpora la doctrina que proscribe el "venire contra factum proprium", según la cual a nadie le es lícito venir contra sus propios actos. La buena fe implica el deber de observar en el futuro la conducta inicialmente desplegada, de cuyo cumplimiento depende en gran parte la seriedad del procedimiento administrativo, la credibilidad del Estado y el efecto vinculante de sus actos para los particulares. (…) Transitando por esta vía se atenta contra los ACTOS PROPIOS. La buena fe, se enseña, implica un deber de comportamiento, '…. . que consiste en la necesidad de observar en el futuro la conducta que los actos anteriores hacían prever" 3 . En resumen, no es posible que la Entidad desconozca no sólo lo que el RUP ya hace y que por tanto goza de presunción legal y no admite prueba en contra, sino que además vaya en contra de sus propios actos, no solo de los múltiples conceptos y pronunciamientos que ha hecho al respecto, sino de su propia decisión de adjudicar un contrato, luego de aceptar que tales contratos no solo incluyeron el componente legal que hoy se exige sino que además dicho componente fue liderado por Profit Bi.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 131- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P.02)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 3:17:16 PM

"1.5. Profit Bi y la Unión Temporal Corredor Férreo Central 2023 acreditaron en debida forma el componente jurídico contenido en los contratos de orden 4 y 5 Una vez establecido que en efecto Profit Bi fue el responsable y líder del componente jurídico de los contratos en comento y que tal situación ha sido reconocida por la ANi en pronunciamientos que datan incluso desde el 2016, procedemos a comprobar que tal situación fue debidamente acreditada por el proponente que represento, de la forma exigida para ello en el proceso. Empezaremos por indicar que de acuerdo con el PCD, en concordancia con el artículo 9 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, "[E]n el evento que la experiencia que se pretenda acreditar se hubiese obtenido mediante contratos celebrados con la Agencia Nacional de Infraestructura NO será necesaria la presentación de los documentos relacionados en el presente numeral, y por tanto la verificación de la información incorporada por el Proponente en el Formato correspondiente podrá ser efectuada directamente por la Agencia en sus archivos internos. Para el efecto, el proponente deberá suministrar los detalles de la información que posea a efectos de facilitar la verificación de la información". Sin perjuicio de lo anterior, para ambos contratos se incluyó toda la documentación que demuestra que Profit Bi ejecutó en debida forma los contratos aportados para acreditar tanto la experiencia financiera como jurídica. Dentro de la documentación aportada se encuentran los acuerdos de unión temporal como sus otrosí, tanto de la Unión Temporal Estructuración APP Vial Bucaramanga – Yondó como de la Unión Temporal Estructuración Aeropuertos, y en donde se observa que la estructuración financiera pero también la legal, quedaron en cabeza de Profit Bi, tal como efectivamente fue ejecutado y como lo puede corroborar la Entidad en todos los actos administrativos, incluyendo los pagos hechos a las uniones temporales y que reposan en la ANi. Ahora, para el caso en que la experiencia a acreditar hubiera sido ejecutada por proponente plurales y particularmente por uniones temporales, el PCD exigió un requisito adicional contenido en el Nota 3 del numeral 4.3.1: "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Resaltado fuera de texto) Debemos empezar por indicar que una vez cuestionada la Entidad acerca de la obligación de remitir los documentos indicados en los numerales 1 y 2 de la Nota General 3, para los casos en que los contratos hubiesen sido contratados por ella misma, la respuesta obtenida fue que "[D]e conformidad con el literal g) del numeral 4.3.1.1 del Anexo Generalidades de Pliego de Condiciones. Para contratos suscritos con la Agencia la información podrá ser verificada por la entidad directamente en sus archivos internos. Para el efecto, el proponente deberá suministrar los detalles de la información que posea a efectos de facilitar la verificación de la información." Lo anterior quiere decir que para nuestro caso particular, no estábamos obligados a enviar ni una certificación emitida por la ANi (numeral 1) ni tampoco la certificación bajo gravedad de juramento firmada por el representante legal de Profit Bi y su contador (numeral 2), sin embargo, en aras de "facilitar la verificación de la información", decidimos recurrir a ambas alternativas. Respecto de la primera, el pasado 19 de mayo, mediante radicado No. 20234090555552, se presentó a la ANi la siguiente solicitud: "…[e]mitir

una certificación en la cual se indique que Profit Banca de Inversión SAS, identificada con Nit. 900.742.786-9 estuvo a cargo de la Estructuración Financiera y Legal de los contratos de consultoría No. 574 de 2012 y VJ – 053 DE 2013" El 6 de julio de los corrientes mediante radicado 202370301972-1 la Entidad respondió que en efecto Profit Bi hacía parte de las Uniones Temporales que ejecutaron las estructuraciones financieras y legales de los contratos en comento. Lo cual, aunado a lo ya descrito e indicado en el numeral 1.3. anterior, es decir que Profit Bi reemplazó a la sociedad Esfinanzas, originalmente a cargo de tales componentes como se demuestra en los acuerdos de unión temporal, no hace sino corroborar que la Entidad reconoce que Profit Bi, como integrante de dichas uniones temporales, ejecutó y lideró dichos componentes. Ahora bien, en la medida en que la acreditación también podía darse a través de la remisión de una certificación de dichos hechos, emitida por el representante legal y contador público del miembro de la Estructura Plural del contrato que se pretende acreditar, procedimos a incorporar dichas certificaciones para cada uno de dichos contratos, certificaciones que fueron allegadas en nuestra oferta para la fecha de cierre (en plazo) y debidamente notariadas, al ser exigido que fueran emitidas bajo gravedad de juramento (en debida forma). En suma, tanto Profit Bi como este Proponente, procedieron a acreditar no solo de una, sino de las tres formas que indicaba el PCD, que en efecto Profit Bi es el responsable y líder del componente jurídico de los contratos de orden 4 y 5, por lo cual, no se entiende cómo la matriz de evaluación de la experiencia no reconoce tal hecho a menos que se trate, como seguramente lo es, de un error de digitación. De no ser así, lo anterior sería, por decirlo menos, grave y por supuesto ilegal, pues no sólo se estaría desconociendo una realidad contractual ya probada, aprobada y reconocida por la ANi (esto es que Profit Bi lideró en esos dos contratos los componentes financiero y legal) sino además, en términos de derecho administrativo, la propia Entidad estaría desconociendo las reglas que ella misma impuso para acreditar el requisito, es decir, la certificación emitida por el representante legal y contador, establecida por ella misma, como prueba de tal circunstancia. Es este el momento para indicar, de manera respetuosa, lo que la propia Corte Constitucional ya ha indicado y es que "[l]a elaboración de los pliegos de condiciones es la tarea más importante de la actividad contractual, que, en desarrollo de los principios que rigen el ejercicio de las funciones administrativas, exige una adecuada planeación previa4 , respeto de las normas superiores, previsión, claridad y precisión en la definición de su contenido5 , así como una actuación pública acorde al principio constitucional de buena fe6 , cuyo respeto es exigido por parte de los servidores públicos, en el artículo 83 de la Constitución y cuyo desconocimiento genera tanto invalidez de los pliegos, como responsabilidad de sus autores. (…) Se trata de una invitación pública a ofrecer7 en los que la autoridad administrativa ejerce su facultad de autosujeción por lo que, su respeto no sólo se predica de quienes pretendan plegarse a dichos términos para participar en el procedimiento de selección de contratista, sino de la entidad misma que los profirió8 la que, en principio, carece de competencia para modificarlos9 ." 10 (Resaltado fuera de texto) Es claro como en ejercicio de la discrecionalidad administrativa propia de las entidades públicas11, la ANi tiene la capacidad para elaborar los pliegos de condiciones de sus procesos de contratación. Dicha discrecionalidad, en la etapa de elaboración está limitada no obstante por los principios que rigen la contratación pública, "por el ordenamiento jurídico, la búsqueda del interés general y los derechos de quienes participan en el procedimiento para la selección del contratista; pero también, dicha discrecionalidad está limitada, en la etapa de aplicación de tales reglas, a que la Entidad debe, en todo, plegarse a lo indicado por ella misma en el pliego, pues no podemos olvidar que "[E]l pliego de condiciones se tratade un acto jurídico prenegocial con carácter vinculante y obligatorio para los partícipes del proceso de licitación"12 , incluida la entidad contratante. En este orden ideas y habiendo probado que la oferta presentada por mi representada cumplió con todo lo indicado para ello por el PCD, respetuosa pero enérgicamente, solicitamos a la Entidad plegarse a los términos que ella misma indicó y corrija el informe de evaluación, particularmente la matriz de experiencia, reconociendo que los contratos de orden 4 y 5, cumplen en todo para acreditar la experiencia legal requerida en este proceso. De lo contrario, y por encontrarnos en un evidente desconocimiento de las reglas impuestas para el proceso que nos ocupa, solicitamos a la Entidad señalar, de forma clara y precisa, las razones por las cuales ha procedido a indicar, en la tantas veces nombrada matriz de experiencia, que dichos contratos no cumplen con lo que requerido para acreditar la experiencia jurídica exigida por el PCD.".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 132- UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 4:53:28 PM

"1. Dentro del informe de VERIFICACIÓN JURIDICA DE LAS PROPUESTAS, la entidad nos indica: "En el Acuerdo de Unión Temporal se anuncia al señor Juan Sebastián Marmolejo Egred, mayor de edad, de nacionalidad colombiana, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.024.662 de Bogotá D.C., como representante legal del integrante de la estructura plural Sumatoria S.A.S., sin embargo, el documento de certificación REDAM es aportado para el documento de identidad No. 94512056, que corresponde al Gerente de la Sociedad en mención. Es necesario que se aporte el certificado REDAM de quien obra como representante legal de Sumatoria SAS en el presente proceso, de igual manera, se debe aportar su documento de identidad a fin de que la Entidad pueda realizar las verificaciones de RNMC." Por ello, se anexa a la presente el certificado REDAM y el documento de identidad del señor Juan Sebastián Marmolejo como representante legal de Sumatoria S.A.S., sociedad integrante de la estructura plural."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 133- UNIÓN TEMPORAL CONEXIÓN FÉRREA ANI 2023 (P.05)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 4:53:28 PM

"2. Dentro del informe de VERIFICACIÓN JURIDICA DE LAS PROPUESTAS, la entidad nos indica para el contrato de orden No. 2: "Revisados Los documentos aportados para la acreditación de experiencia se encontró que el Proponente NO ACREDITO el documento para dar cumplimiento a lo solicitado Para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones. Se solicita al Proponente Acreditar para el Contrato de Orden No. 2 lo solicitado Para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones." Tal como se explicará, detalladamente a continuación, la aludida exigencia no le es aplicable a la experiencia presentada ya que, a pesar de tratarse de una certificación en la que se refiera a una "Unión Temporal", sobre la base de la ley aplicable a dicha experiencia (derecho español), la figura de unión temporal en España es, por su características y tipología, la de Consorcio en el marco del derecho colombiano (no existe la figura de Consorcio en derecho español y, en cambio, las Uniones Temporales son las que reúnen, en términos de responsabilidad, los requisitos previstos para los Consorcios en Colombia). Por ende, la Entidad podrá concluir, con facilidad, que la exigencia arriba prevista, no le es aplicable a esta experiencia toda vez que tiene el mismo tratamiento que un Consorcio en Colombia. A continuación, el desarrollo de la conclusión expuesta: 2.1. En primera instancia, es necesario remitirnos a la Ley 80 de 1993, artículo 7, que puntualiza sobre las definiciones de Unión Temporal y Consorcio, así: ARTÍCULO 7.- ENTIDADES A CONTRATAR. Para los efectos de esta ley se entiende por: (…) 6. Consorcio: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación,

celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato. En consecuencia, las actuaciones, hechos y omisiones que se presenten en desarrollo de la propuesta y del contrato, afectarán a todos los miembros que lo conforman. 7. Unión Temporal: Cuando dos o más personas en forma conjunta presentan una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato, respondiendo solidariamente por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado, pero las sanciones por el incumplimiento de las obligaciones derivadas de la propuesta y del contrato se impondrán de acuerdo con la participación en la ejecución de cada uno de los miembros de la unión temporal. (…) De acuerdo con lo anteriormente citado, se entiende que, la diferencia puntual entre estas dos figuras asociativas está ligada a la responsabilidad de los miembros que las componen. Es decir, en el caso de los Consorcios, todos los miembros responden solidariamente por los incumplimientos y perjuicios que se lleguen a causar. Esto quiere decir que, cada suceso presentado en la ejecución y desarrollo del contrato afectara a todos los miembros que conforman dicho Consorcio. Respecto de las Uniones Temporales, esta responsabilidad no es compartida, es decir cada integrante debe responder según su porcentaje y participación en la ejecución de las diferentes actividades derivadas del contrato, teniendo como directriz general que ninguno de los integrantes de la UT es solidario por las responsabilidades que les correspondan a los demás integrantes. Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la Entidad realiza el requerimiento de subsanación a nuestro contrato, el cual fue ejecutado por una "Unión Temporal", basados en la normatividad colombiana que, como se menciona y se aclara anteriormente, permite que, para las Uniones Temporales, no se tenga una responsabilidad solidaria respecto a la ejecución de un proyecto y es necesario validar que el integrante PEYCO COLOMBIA haya sido el responsable de ciertas actividades. Sin embargo, es de indicar que el contrato observado fue ejecutado fuera del territorio nacional (i.e., España), por lo que en este caso es necesario remitirnos a la norma que rige en este país en lo que respecta a la conformación de uniones temporales. 2.2. La "Ley 18/1982, de 26 de mayo, sobre régimen fiscal de agrupaciones y uniones temporales de Empresas y de las Sociedades de desarrollo industrial regional", publicada mediante el BOE No. 137 de 9 de junio de 1982, decreta las disposiciones generales que rigen para las Uniones Temporales creadas en España. En el TITULO III - De las Uniones Temporales de Empresas, que puntualiza inicialmente sobre la definición y requisitos de esta figura, extractamos lo dispuesto por la ley así: (…) Artículo séptimo. Concepto Uno. Tendrán la consideración de Unión Temporal de Empresas el sistema de colaboración entre empresarios por tiempo cierto, determinado o indeterminado para el desarrollo o ejecución de una obra, servicio o suministro. Dos. La Unión Temporal de Empresas no tendrá personalidad jurídica propia. Artículo octavo. Requisitos Para la aplicación del régimen tributario establecido en esta Ley deberán cumplir los siguientes requisitos: a) Las Empresas miembros podrán ser personas físicas o jurídicas residentes en España o en el extranjero. Los rendimientos empresariales de las personas naturales que formen parte de una Unión serán determinados en régimen de estimación directa a efectos de su gravamen en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. b) El objeto de las Uniones Temporales de Empresas será desarrollar o ejecutar exclusivamente una obra, servicio o suministro concreto, dentro o fuera de España. También podrán desarrollar o ejecutar obra y servicios complementarios y accesorios del objeto principal. c) Las Uniones Temporales de Empresas tendrán una duración idéntica a la de la obra, servicio o suministro que constituya su objeto, pero siempre con el límite máximo de diez años. En casos excepcionales las Uniones inscritas en el Registro Especial del Ministerio de Hacienda podrán solicitar prórroga de un año cada una de ellas que otorgará o denegará discrecionalmente dicho Ministerio. d) Existirá un Gerente único de la Unión Temporal, con poderes suficientes de todos y cada uno de sus miembros para ejercitar los derechos y contraer las obligaciones correspondientes. Las actuaciones de la Unión Temporal se realizarán precisamente a través del Gerente, nombrado al efecto, haciéndolo éste constar así en cuantos actos y contratos suscriba en nombre de la Unión. e) Las Uniones Temporales de Empresas se formalizarán en escritura pública, que expresará el nombre, apellidos, razón social de los otorgantes, su nacionalidad y su domicilio; la voluntad de los otorgantes de constituir la Unión y los estatutos o pactos que han de regir el funcionamiento de la Unión en los que se hará constar: Uno. La denominación o razón, que será la de una, varias o todas las Empresas miembros, seguida de la expresión «Unión Temporal de Empresas, Ley .../..., número ...» Dos. El objeto de la Unión, expresado mediante una Memoria o programa, con determinación de las actividades y medios para su realización. Tres. La duración y la fecha en que darán comienzo las operaciones. Cuatro. El domicilio fiscal, situado en territorio nacional que será el propio de la persona física o jurídica que lleve la gerencia común. Cinco. Las aportaciones, si existiesen, al fondo operativo común que cada Empresa comprometa en su caso, así como los modos de financiar o sufragar las actividades comunes. Seis. El nombre del Gerente y su domicilio. Siete. La proporción o método para determinar la participación de las distintas Empresas miembros en la distribución de los resultados o, en su caso, en los ingresos o gastos de la Unión. Ocho. La responsabilidad frente a terceros por los actos y operaciones en beneficio del común, que será en todo caso solidaria e ilimitada para sus miembros. Nueve. El criterio temporal de imputación de resultados o, en su caso, ingresos o gastos. Diez. Los demás pactos lícitos y condiciones especiales que los otorgantes consideren conveniente establecer. (…) Negrita y subrayado fuera de texto Po lo anteriormente descrito, se logra evidenciar que la figura que conocemos como

"CONSORCIO" en Colombia, es la misma que se conoce en España como "UNIÓN TEMPORAL", esto debido a que, como ya se demostró con la Ley 18/1982 de España, la responsabilidad solidaria si hace parte de los requisitos para que Unión Temporal se pueda constituir en territorio español; responsabilidad solidaria que es la principal característica de un Consorcio en Colombia y que es aquello que la diferencia de una Unión Temporal de acuerdo con la Ley 80 de 1993 de Colombia. En consecuencia, vemos que, la solicitud realizada por la Entidad para Uniones Temporales en la Nota No. 1 del Numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones, no aplica en este caso, pues, como se prueba anteriormente, la Unión Temporal que ejecutó ese contrato en España, es, desde el punto de vista de responsabilidad en Colombia, un Consorcio y, por cuenta de esto, no se le debe exigir el requisito señalado. Para efectos de facilitar el proceso de verificación de la normatividad española citada, nos permitimos compartir el siguiente link del BOE No. 137 que contiene la Ley 18/1982 referenciando el artículo 8, literal e, numeral 8 de la Ley 18 de 1982 de España Link: (https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1982- 13818#:~:text=Art%C3%ADculo%20s%C3%A9ptimo.-,Concepto,una%20obra%2C%20servicio%20o%20suministro) Útil señalar que la referencia al link anterior es permitida, en la medida en que, al estar la norma publicada en la página web del Boletín Oficial del Estado, por expresa disposición del artículo 177 del Código General del Proceso (aplicable por remisión del Art. 77 de la Ley 80 de 1993), no se requiere de ninguna otra solemnidad. Por todo lo anterior, solicitamos, respetuosamente a la Entidad, se sirva de las presentes aclaraciones, y modifique su calificación a nuestra oferta pasándola de NO HÁBIL a HÁBIL".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 134- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (P.01)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 5:33:56 PM

"REQUISITOS HABILITANTES DE ORDEN JURÍDICO 1. DOCUMENTOS DE CONSTITUCIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES "El proponente debe subsanar el documento de constitución de la figura asociativa, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.2.1 "consorcios y uniones temporales" literal e) se indica: "Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal". En el documento de constitución aportado por el proponente se emplea de manera simultánea la denominación como "consorcio" y como "unión temporal", por lo cual, se solicita que se subsane en el sentido se precisar si se trata de un consorcio o de una unión temporal y, si se realiza como unión temporal se debe definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato." R/ Atendiendo la solicitud de la entidad, adjuntamos el documento de Constitución de Unión Temporal con las correcciones requeridas. (Ver Anexo 1)".

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 135- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (P.01)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 5:33:56 PM

"REQUISITOS HABILITANTES DE ORDEN TÉCNICO 1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE "El proponente debe subsanar el documento de constitución de la figura asociativa, por las siguientes razones: "(...) EL PROPONENTE NO CUMPLE CON EL NUMERAL 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE (…) 3) ÁREA FINANCIERA: De los máximo Seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben acreditar experiencia en la ejecución de Consultoría para proyectos de Infraestructura de Transporte (...)" lo anterior teniendo en cuenta que solo se acredita un solo contrato de la Experiencia Financiera requerida de los mínimo dos solicitados, por lo tanto se solicita al Proponente acreditar otro contrato Financiero que cumpla con todo lo requerido. por lo tanto obtiene una calificación Técnica de NO HÁBIL. Se solicita al Proponente acreditar otro contrato Financiero que cumpla con todo lo requerido." R/ Sea lo primero en indicarle al Comité de Evaluación de la Agencia Nacional de Infraestructura, que la NOTA GENERAL 2 de la Sección 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE del pliego, establece: "NOTA GENERAL 2: Las condiciones 1), 2) y 3) de experiencia anteriormente citadas, pueden acreditarse con un mismo contrato, siempre y cuando se dé total cumplimiento frente a lo establecido por dichos numerales y se cumpla con el número mínimo de contratos exigidos en cada numeral." (resaltado y negrilla fuera de texto) De lo anterior es claro que para la Agencia Nacional de Infraestructura un mismo contrato puede llegar a cumplir con criterios tanto jurídicos (condición 2), como financieros (condición 3). Segundo, dentro del archivo "13. EXPERIENCIA HABILITANTE PROPONENTE.pdf", donde la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS expuso los contratos para demostrar la experiencia habilitante y puntuable, entre los folios 10 a 14, se presentó el contrato No. PS0112-2010-000001, celebrado entre la Alcaldía de Barranquilla y BONUS Banca de Inversión, cuyo objeto consiste en "Prestación de servicios profesionales para la estructuración técnica, legal y financiera y acompañamiento en el proceso precontractual del proyecto corredor portuario del Distrito de Barranquilla, de conformidad con el estudio previo y la propuesta" (resaltado y negrilla fuera de texto). Asimismo, este contrato fue ejecutado en un 100% por BONUS, con lo cual fue BONUS el responsable de la ejecución del componente legal de dicha estructuración de Infraestructura de Transporte, la cual concluyo con la adjudicación de la licitación pública 015-2010 por medio de la Resolución 260 del 16 de noviembre de 2010 (lo anterior, se puede verificar en la misma certificación expedida por el Distrito y se aclara por medio de la remisión de la mencionada Resolución – ver anexos 2 y 3) Tercero, de igual manera, dentro del archivo "13. EXPERIENCIA HABILITANTE PROPONENTE.pdf", donde la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS expuso los contratos para demostrar la experiencia habilitante y puntuable, entre los folios 26 a 29, se presentó el contrato No. PS-0112-2010-000001, celebrado entre la Alcaldía de Barranquilla y BONUS Banca de Inversión, cuyo objeto consiste en "Prestación de servicios profesionales para la estructuración técnica, legal y financiera y acompañamiento en el proceso precontractual del proyecto corredor portuario del Distrito de Barranquilla, de conformidad con el estudio previo y la propuesta" (resaltado y negrilla fuera de texto). Como se puede evidenciar en la misma certificación expedida por la entidad distrital, el contrato fue ejecutado en un 100% por BONUS, con lo cual BONUS también fue responsable de la ejecución del componente financiero y de promoción de dicha exitosa estructuración. Cuarto, dentro del Formato 4 - Experiencia, incluido en el folio 2 del archivo "13. EXPERIENCIA HABILITANTE PROPONENTE.pdf", se evidencia el diligenciamiento del mismo, con la inclusión en dos oportunidades del contrato en mención, con numero 1 dentro del Registro Único de Proponentes – RUP de BONUS, lo anterior, para exponer que esa experiencia se aporta para cumplir con la condición 2 (Experiencia habilitante del proponente del área jurídica) y la condición 3 (Experiencia habilitante del proponente del área jurídica), lo anterior, en concordancia con lo permitido en el pliego y explicado en el primer punto de esta aclaración.



Quinto, como conclusión de lo anterior, es claro que dentro del análisis del comité de evaluación se omitió que el pliego permite que un solo contrato cumpla con dos condiciones (en este caso legal y financiero) tal y como se expuso en el primer punto, asimismo, que BONUS fue el responsable tanto del componente financiero como legal, en el marco de la estructuración integral del corredor portuario de Barranquilla, de igual manera que el contrato en mención cumple con la condición 2 y 3 y finalmente, al ser un error en la evaluación este punto no es una subsanación sino una aclaración , ya que los documentos incluidos en la oferta original cumplen a cabalidad con las condiciones para que el contrato cumpliera con las condiciones 2 y 3 y por tanto la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS debe declararse como HABIL y asignarse los puntos correspondientes. Finalmente, y en el caso que la ANI, tenga una interpretación contraria, en donde con un mismo contrato que incluyó dentro de su alcance el componente legal y financiero de una estructuración
de un contrato de concesión vial y no sea aceptado el corredor portuario de Barranquilla, el cual fue ejecutado 100% por BONUS Banca de Inversión. A continuación, se subsanaría el requerimiento al aportar un nuevo contrato (Contrato Número PS-0015-2009, celebrado por el Consorcio Megaproyectos G y B, conformado por GEICOL y BONUS), tal y como se expone en la nueva versión del formato 4 - Experiencia (ver anexo 4 y 5), junto con la correspondiente certificación expedida por la entidad contratante; en este caso la Empresa Municipal de Renovación Urbana – EMRU, registrado en el RUP de BONUS con el numero 14, sobre el cual BONUS fue el responsable del componente financiero y legal y del cual de forma exitosa se adjudicó la Licitación Pública No. 4151-LP-09-2009."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 136- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 6:51:27 PM

"Observación No. 1. No se pudo efectuar la validación de la póliza a pesar de incluir los datos correctos - No de referencia: 143185 - No. NIT. Tomador sin dígito de verificación 901016131 – No. Póliza 400049026. Debe subsanar explicando porque no aparece la validación y aportándola. Respuesta: De acuerdo con la observación realizada por la En�dad, mediante la cual solicita se explique por qué no se puede evidenciar la validación de la póliza, a con�nuación presentamos nuestra explicación basados en las siguientes premisas: 1. Sea preciso mencionar que, la póliza (Garan�a de Seriedad de la Oferta) fue expedida en debida y oportuna forma por la Compañía Nacional de Seguros. Dentro de los datos de verificación de la póliza que se realiza escaneando el QR que se encuentra contenido en la póliza presentada dentro de nuestra propuesta, los datos de verificación son los que se muestran en el pantallazo que se exhibe a con�nuación:



Los datos que deben ser utilizados para la verificación de la póliza objeto de observación, son los que se enuncian a continuación:

Referencia**: 143185**
No. De Póliza: : **400049026**
NIT del Tomador sin Dígito de Verificación:

Para este requisito, y considerando que el tomador de la póliza está a nombre de un CONSORCIO, dicha figura asociativa consorcial aún no tiene un NIT registrado, puesto que este trámite se surte en el caso que el consorcio resulte ser adjudicatario del proceso, razón por la cual y según información de la aseguradora, el número que debe contener esta casilla es el **No. Documento para pago** que está incluido dentro de la póliza presentada en nuestra propuesta; **es decir 130121**, tal y como se muestra en el pantallazo adjunto.



Con base en lo anterior, y digitando los tres datos expuestos anteriormente, en la página https://validatupoliza.nacionaldeseguros.com.co/validatupoliza/, se puede hacer la verificación de la póliza:



Conforme a lo anterior, invitamos cordialmente a la ANI a realizar nuevamente la validación de nuestra póliza con los tres datos indicados anteriormente."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

La entidad tambien realizó la verificación en la página dispuesta por la aseguradora.

OBSERVACIÓN N° 137- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 6:51:27 PM

"Observación No. 2. No aporta Formato 8 para INTECSA y CORAL. Debe subsanar y allegar los dos formatos para los integrantes señalados conforme establece el numeral 4.3.2 del pliego de condiciones. Respuesta: De acuerdo con las reglas previstas en el pliego de condiciones en el numeral 3.7. "Reglas de subsanabilidad sobre cuestiones relativas a los Requisitos habilitantes", y considerando lo descrito en este numeral, es importante resaltar que la observación realizada por la En[illegible]*dad corresponde a un criterio que no asigna puntaje por lo que es suscep*[illegible]*ble de subsanación. Razón por la cual y con el ánimo de dar cumplimiento a este requerimiento, adjunto a este comunicado se allega el cer*[illegible]*ficado que acredita esta condición para los integrantes INTECSA INARSA S.A. y CORAL DELGADO Y ASOCIADOS S.A.S."*

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 138- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 6:51:27 PM

"Observación No. 3. No aporta para ninguno de los representantes legales la condición de deudor o no alimentario moroso descargado del Registro de Deudores Alimentarios Moroso - REDAM. Debe subsanar aportando el requisito conforme lo establece el numeral 4.2.10 del pliego de condiciones Respuesta: De acuerdo con las reglas previstas en el pliego de condiciones en el numeral 3.7. "Reglas de subsanabilidad sobre cues[illegible]*ones rela*[illegible]*vas a los Requisitos habilitantes", y considerando lo descrito en este numeral, es importante resaltar que la observación realizada por la En*[illegible]*dad corresponde a un criterio que no asigna puntaje por lo que es suscep*[illegible]*ble de subsanación. Por lo anterior, y en aras a dar claridad sobre el requerimiento establecido en el numeral 4.2.10 del pliego, que establece: "La personal natural y el representante legal de la persona jurídica que se presente como proponente individual o integrante de una estructura plural deberá aportar el certificado vigente que acredita su condición de deudor o no alimentario moroso descargado de Registro de Deudores Alimentarios Morosos – REDAM. De conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 2097 de 2021 "el deudor alimentario moroso solo podía contratar con el Estado una vez se ponga a paz y salvo con sus obligaciones alimentarias. Esta inhabilidad también se predica del deudor alimentario moroso que actúe como representante legal de la persona jurídica que aspira a contratar con el Estado". (Negrilla fuera de Texto). Con base en lo anterior la Ley 2097 de 2021, indica claramente que la inhabilidad de poder contratar con el estado recae sobre el Representante Legal que se encuentre registrado como deudor alimentario, y que su posibilidad de contratar con el Estado existe si y solo si se encuentre a paz y salvo. Con base en las premisas anteriores y en aras a que la En*[illegible]*dad tenga la plena garan*[illegible]*a que los Representantes Legales no se encuentra registrados como deudores morosos, se adjunta al presente comunicado cer*[illegible]*ficado de REDAM."*

RESPUESTA:

Se remite a la matriz de verificación jurídica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 139- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 6:51:27 PM

"Observación No. 4

De acuerdo con la observación indicada en la Matriz de Evaluación de experiencia en la que indica que los integrantes del consorcio deben allegar, el Modelo de declaración juramentada de imposición de Multa y/o clausulas penales, adjunto al presente comunicado se allega lo solicitado. Con lo expuesto, se da cumplimiento y respuesta precisa a las observaciones planteadas, con lo cual amablemente, solicitamos modificar nuestra condición, como proponentes HABILITADOS."

RESPUESTA:

Se remite a la matriz técnica definitiva.

OBSERVACIÓN N° 140- CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P.07)
PROPONENTE OBSERVADO: N.A
FECHA: 7/31/2023 10:59:50 PM

"Respetuosamente solicitamos a la Entidad que la valoración de los documentos aportados por los proponentes como resultado de las solicitudes de subsanación que les fueron remitidas, se realice en estricta armonía con las reglas de subsanabilidad establecidas en la Ley 1150 de 2007 y la jurisprudencia del Consejo de Estado. De acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano, sólo son subsanables aquellos requisitos que no afectan la asignación de puntaje dentro del proceso de selección, sin embargo, el carácter de subsanabilidad, depende de que el requisito efectivamente exista y lo tenga el proponente previo la presentación de su propuesta, aun cuando no haya sido claramente acreditado. Esto significa que no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de presentar la propuesta, ya que esto debe considerarse como una adición de la misma. Al respecto el Consejo de Estado en Sentencia No. 28855 señaló: "Lo subsanable es aquello que, a pesar de que se tiene, no aparece claramente acreditado en el proceso de selección; pero, no se puede subsanar aquello de lo cual se carece o que no existe al momento de proponer, porque entonces se estaría hablando de la complementación, adición o mejora de la propuesta, lo cual está prohibido por el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993. (…) Lo anterior supone que lo subsanable son las inexactitudes o las dudas que puedan surgir o que detecte la entidad pública al momento de verificar el cumplimiento de los requisitos habilitantes o de revisar los demás documentos de la propuesta que no resulten necesarios para la comparación de las ofertas, es decir, a luz de la Ley 1150 de 2007, aquellos que no incidan en la asignación de puntaje; por el contrario, las carencias

no son susceptibles de subsanar, pues lo que no se tiene no se puede corregir." Negrilla fuera de texto En consecuencia, la entrega de certificaciones que no fueron anexadas a la propuesta original y que certifican hechos respecto de los cuales su manifestación era requerida previa a la presentación de la propuesta, no pueden ser consideradas parte del ámbito de la subsanabilidad, sino por el contrario debe entenderse como una adición de la propuesta. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Respecto a la temática de la subsanabilidad en general, se precisa lo siguiente:

4. En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

5. La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: *"…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15.* ***Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede***

subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso*…"* (énfasis nuestro).

6. En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: *"…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica **distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo**. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso"* (énfasis nuestro).

7. El análisis de la subsanabilidad se debe realizar considerando las particularidades de cada requisito.

NOTA 1: Cada uno de los integrantes del comité evaluador será responsable por la verificación y/o evaluación de las propuestas asignadas y la emisión de los documentos en los que consten sus recomendaciones por componente, de acuerdo con el acta de designación o conformación firmada por el Ordenador del Gasto correspondiente.

NOTA 2: Para todos los efectos, el presente informe y las matrices adjuntas se erigen como un acto de tramite o preparatorio y contienen recomendaciones o sugerencias por componente, dirigidas al ordenador del gasto, quien tiene la responsabilidad de la toma de la decisión definitiva a través de la emisión del acto administrativo de adjudicación, considerando su competencia en la dirección y manejo de la actividad contractual en los términos establecidos en el articulo 26, numeral 5° de la Ley 80 de 1993, que reza: *"5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal **quien no podrá trasladarla** a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los **comités asesores**, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma"* (énfasis nuestro).

Por lo anterior se acoge el análisis realizado sobre la naturaleza del informe de verificación y evaluación por la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en el Concepto C – 746 de 2022:

*"… Este informe de evaluación de las propuestas es un acto de trámite –preparatorio–. Dicho informe no decide de manera definitiva la adjudicación, ni le confiere al proponente calificado con el mayor puntaje el derecho a exigir la adjudicación a su favor, toda vez que **la competencia para proferir el acto administrativo de adjudicación corresponde al jefe o representante de la entidad estatal, o en quien éste haya delegado dicha competencia.***

*Al respecto, el Consejo de Estado ha señalado que «el informe de evaluación y calificación de las propuestas se constituye en un acto de trámite, pues no consolida una situación jurídica en favor del proponente y tampoco pone fin al proceso de selección respectiva, siendo entonces el acto de adjudicación el acto definitivo, pues por medio de éste se consolida la nueva situación jurídica en favor del proponente y pone fin al respectivo proceso de selección»1. **En este sentido, el informe de evaluación de las propuestas no es vinculante para el jefe o representante***

[1] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 20 de febrero de 2017. Exp. 57.783. Consejero Ponente: Jaime Orlando Santofimio Gamboa.

legal de la entidad, a quien le compete realizar la adjudicación, por lo que éste puede apartarse del mismo*2. Sin perjuicio de lo anterior, es necesario que la entidad realice esta actuación dentro de sus procedimientos de selección, toda vez que esta sí es una exigencia establecida en la ley y el reglamento, sin perjuicio de la libertad de medios que existe para cumplirla.*

Para la evaluación de la ofertas que se plasmará en el informe de evaluación las entidades estatales pueden crear comités evaluadores. Así lo prevé el artículo 2.2.1.1.2.2.3. del Decreto 1082 de 2015, según el cual «La Entidad Estatal puede designar un comité evaluador conformado por servidores públicos o por particulares contratados para el efecto para evaluar las ofertas y las manifestaciones de interés para cada Proceso de Contratación por licitación, selección abreviada y concurso de méritos. El comité evaluador debe realizar su labor de manera objetiva, ciñéndose exclusivamente a las reglas contenidas en los pliegos de condiciones […]».

De esta manera, ***los comités evaluadores son organismos asesores que se pueden constituir, para orientar a los representantes legales dentro de la actividad contractual, conformados por profesionales interdisciplinarios, para examinar las ofertas de manera objetiva y recomendar al ordenador del gasto el sentido de la decisión; sugerencia que se materializa en el informe de evaluación. Dicho informe, como se indicó, no tiene un carácter vinculante para el servidor público que goza de la competencia para expedir el acto administrativo que contiene la decisión correspondiente.***

De acuerdo con lo anterior, ***el comité evaluador designado tiene el deber de evaluar las ofertas con sujeción estricta a los parámetros señalados en el pliego de condiciones*** *y no puede basarse en criterios caprichosos o subjetivos. De ahí que se afirme que «la actividad de evaluación es actuación reglada en la cual las recomendaciones del comité deben basarse en los criterios o parámetros previamente definidos por la administración como las bases de la licitación. Por consiguiente, el informe de evaluación de las ofertas debe ser motivado con el fin de garantizar el principio de transparencia y de publicidad de la actividad precontractual, como así lo establece el artículo 24 numeral 7 de la ley 80 de 1993»3. Por tanto, esta actividad reglada de la evaluación se encuentra íntimamente ligada con el deber de motivación del informe de evaluación, toda vez que el comité evaluador deberá sustentar la calificación de las ofertas con base en las reglas fijadas en el pliego de condiciones, lo que supone, como mínimo, el análisis de estos en relación con la propuesta presentada"* (énfasis nuestro).

Bogotá D.C., **agosto de 2023.**

[2] «El informe de evaluación realizado por el comité evaluador no es un acto administrativo […]. Se trata de un documento de trámite o preparatorio necesario para formar en definitiva la voluntad del Estado que tampoco es vinculante en cuanto no determina el resultado final, amén de no ser producido por la autoridad competente para efectuar la selección» (DÁVILA VINUEZA, Luis Guillermo. Régimen jurídico de la contratación estatal. 3ª ed. Bogotá: Legis, 2016. p. 439).

[3] Consejo de Estado. Sección Tercera. Sentencia del 16 de marzo de 2015. Exp. 28.040. Consejera Ponente: Olga Melida Valle de la Hoz.

Bogotá D.C, 23 de agosto de 2023

Señores
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Calle 24 A # 59 - 42 Edificio T3 Torre 4 Piso 2
Bogotá D.C.

REFERENCIA: OBSERVACIONES INFORME EVALUACIÓN 2 PROCESO VJ-VE-CM-003-2023

OBJETO: CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL A NIVEL DE PREFACTIBILIDAD (TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y DE RIESGOS) DE LA CONEXIÓN FÉRREA ENTRE LA REGIÓN METROPOLITANA BOGOTÁ - CUNDINAMARCA Y EL CORREDOR FÉRREO CENTRAL

Por medio del presente documento, UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI nos permitimos adjuntar las observaciones correspondientes en respuesta al informe de evaluación.

1. **Evaluación Tecnica por parte de la ANI**

   "Respecto a los Contratos de Orden No. 6 y 8 el Proponente en el término de traslado se le solicitó acreditar las credenciales del Traductor, documentos que fueron allegados subsanando los solicitado en ese sentido se validan los contratos pero no se tienen en cuenta para ponderación ni alcanzar las condiciones mínimas de habilitación inicial"

Respuesta:

Efectivamente la ANI solicitó en oficio publicado en el SECOP II el 8 de agosto de 2023 el envío por parte de la empresa ENGEVIX del certificado de idoneidad profesional traducción e interpretación de la Señora Geralda Pereira Bessera quien realizó la traducción oficial de las experiencias 6 y 8.

Partiendo de la buena fe por parte de nosotros ante dicho requerimiento, y amparados en varios Precedentes Administrativos por parte de la ANI, tomamos tal requerimiento como una aclaración que no afectaría validez de las experiencias, al no ser una subsanación que no suple la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación como lo dice el Pliego de Condiciones Definitivo.

Lo anterior basado en dos argumentos igual de contundentes ambos.

El primero es que la ANI cita los Decretos 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005 en donde efectivamente se reglamenta el ejercicio del oficio de traductor e interprete oficial. El artículo 33 dice textualmente:

"ARTÍCULO 33. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 382 de 1951, el cual quedará así:

"ARTÍCULO 4. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Toda persona que aspire a desempeñar el oficio de Traductor e Intérprete Oficial deberá aprobar los exámenes que sobre la materia dispongan las universidades públicas y privadas que cuenten con facultad de idiomas debidamente acreditadas y reconocida por el ICFES o la entidad que tenga a cargo tal reconocimiento.

El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio, constituye licencia para desempeñarse como traductor e intérprete oficial.

PARÁGRAFO. Las licencias expedidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley continuarán vigentes.

Quienes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan aprobado el examen para acreditar la calidad de Traductor o Intérprete Oficial, y no hayan solicitado la licencia respectiva ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se regirán por lo establecido en la presente ley.”"

Esto es, que la persona que quiera ejercer el oficio de traducción debe haber aprobado dicho examen y contar con el certificado. En ningún momento el articulo 33 exige que dicho certificado deba ser presentado al realizar cualquier traducción ni deba ser parte de los documentos a apostillar. Es perfectamente válido frente a lo dictaminado en dicho decreto, que cualquier Traductor mediante registro notarizado declare que se encuentra certificado por parte de una Universidad que tenga la capacidad de emitir dicho certificado.

Es así que el cuando el Pliego de Condiciones cita dicha norma no puede exigir que se presente el certificado en cuestión si no que es prueba suficiente, que el Traductor declare que cuenta con dicho certificado. Si la entidad quiere ir mas allá del principio de buena fe y solicitar el certificado, es una aclaración que se realiza con un documento que la Ley 962 de 2005 no exige que se deba presentar.

Tan claro es lo anterior, que la ANI nunca había pedido dicho certificado y es así como pasamos al segundo argumento.

Engevix es una empresa extranjera con amplia experiencia que debe ser tratada con imparcialidad y protegida bajo la Ley de protección de Competencia como cualquiera otra.

Es así como ha participado en los últimos meses en los procesos VJ-VEJ-CM-002-2023 adjudicado hace 21 días, y VJ-VGCON-CM-009-2022 adjudicado el 4 de abril del 2023 de la misma Agencia Nacional de Infraestructura.

En dichos procesos el Pliego de Condiciones definitivo de los dos dice:

“3.12.3 Traducción

Los documentos otorgados en el exterior que no estén en idioma castellano deberán presentarse acompañados de una traducción oficial a dicho idioma, traducción que deberá ser efectuada por un traductor oficial con licencia para ejercer como tal en Colombia, de acuerdo con el Decreto 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005. En cualquiera de los casos, se deberá acreditar la calidad de traductor oficial en los términos señalados en las normas citadas.

Si el documento aportado requiere de convalidación u homologación de acuerdo con las normas colombianas, se deberá cumplir este requisito.

Para efectos del trámite de traducción de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace.”

El numeral es letra por letra igual que el Pliego de Condiciones Definitivo del Presente proceso.

En los dos procesos anteriores, la empresa al ser extranjera presentó certificaciones debidamente traducidas y apostilladas por un traductor oficial sin necesidad de presentar el certificado que ahora la ANI dice que si es necesario. En ambos procesos la empresa fue habilitada y no hubo el requerimiento del certificado del traductor.

Sorpresivamente en este proceso, posteriormente a la publicación del informe de evaluación 1, surgió la necesidad de requerir el certificado.

No solo el cambio de postura de la ANI con la misma empresa, en procesos con días de diferencia donde el requisito en cuestión es exactamente igual genera asombro, si no que desconoce jurisprudencia por parte de la Corte Constitucional que llevaron a las Leyes 1340 de 2009 de libre Competencia y la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La ANI en sus actuaciones pasadas recientes ha sentado un precedente administrativo y el cambiarlo súbitamente apoyada en un argumento que no requiere o exige la Ley que cita, se está contrariando sin justificación en contra de una empresa que confía en la concordancia y estabilidad jurídica de la entidad.

Por lo anterior solicitamos a la entidad mantener la línea que ha venido siguiendo en sus actuaciones anteriores por las cuales sentó precedente y de por cumplido el numeral 3.12.3 Traducción a las experiencias 6 y 8 de nuestro proponente.

Agradecemos la atención prestada,



_____

Jorge Andrés Gómez Barragán
C.C. 79.942.351 de Bogotá D.C.
Representante Legal Suplente
UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI

I. REMITIDAS A TRAVÉS DE SECOP II:

OBSERVACIÓN N° 1- CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/22/2023 9:27:05 PM

"Respetados señores, Por medio de la presente, el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO en calidad de oferente participante dentro del concurso de méritos de la referencia, se permite realizar un alcance a las observaciones presentadas sobre el Informe de Evaluación 2 y sobre las ofertas presentadas en los siguientes términos. • Observaciones Proponente 1 - UT CORREDOR FERREO IDOM-BONUS: Respecto al proponente No. 1, se reitera la observación hecha con anterioridad teniendo en cuenta la respuesta dada por la Entidad al respecto, pues para el caso de la subsanación relativa a aclaración de la figura plural, la misma no se enmarca dentro de los presupuestos previstos en el artículo 5 de la Ley 1882, teniendo en cuenta que si bien la figura de la subsanación está prevista para permitir a los ofertes corregir errores presentes en la oferta, lo cierto es que dicha corrección debe hacerse respetando los lineamientos previstos para tal efecto. Así bien, respecto a la subsanación que la Entidad requirió al proponente No. 1, se tiene que la Entidad le requirió al proponente aclarar la modalidad bajo la cual estaba concurriendo al proceso de selección, esto es, si participaba como Unión Temporal o como Consorcio, lo cual le requirió en los siguientes términos: "El proponente debe subsanar el documento de constitución de la figura asociativa, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.2.1 "consorcios y uniones temporales" literal e) se indica: "Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal". En el documento de constitución aportado por el proponente se emplea de manera simultánea la denominación como "consorcio" y como "unión temporal", por lo cual, se solicita que se subsane en el sentido se precisar si se trata de un consorcio o de una unión temporal y, si se realiza como unión temporal se debe definir de manera clara si en tabla adjunta al documento de constitución, se encuentra la totalidad de los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. " En ese sentido, si bien el proponente en uso de la prerrogativa que le concede el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, aclaró tal aspecto, lo hizo de manera incorrecta, ello teniendo en cuenta que la Entidad simplemente estaba requiriendo una aclaración sobre el documento que ya había sido aportado, aclaración que en atención a la premisa general de derecho relativa a "las cosas se deshacen como se hacen", debió hacerse mediante Otro Sí, el cual es el mecanismo idóneo para modificar el alcance de un acuerdo celebrado con anterioridad. No obstante, en oposición a ello, el proponente aportó un documento completamente nuevo con fecha posterior al cierre del proceso, hecho a partir del cual se configura una de las premisas establecidas en el pliego de condiciones y es la prevista en el numeral 3.7. REGLAS DE SUBSANABILIDAD SOBRE CUESTIONES RELATIVAS A LOS REQUISITOS HABILITANTES del pliego de

condiciones establece: (…) Durante el término otorgado para subsanar las Ofertas, los Oferentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al Cierre del proceso. (…) Adicionalmente, como consecuencia de lo anterior se incurriría en la causal de rechazo del literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO (…) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. (…) Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FERREO IDOM-BONUS, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre."

RESPUESTA:

Teniendo en cuenta la autonomía de la voluntad de los integrantes de las figuras asociativas en la definición de la forma como aclararon el documento privado de constitución de la Unión Temporal -conformada previo al cierre del proceso de selección-, la Agencia Nacional de Infraestructura no acoge la observación y reitera la respuesta emitida en el informe de verificación y evaluación publicado el **22 de agosto de 2023**, así:

"La entidad no acepta la observación, por las siguientes razones:

1. *En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:*

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.

PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. *En el numeral 4.2.2.1. Consorcios y Uniones Temporales (literales e y f) del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:*
   "(e) Cuando una Propuesta sea presentada por dos o más personas a través de las figuras de Consorcio o Unión Temporal, deberá consignarse de manera clara y expresa en el documento privado de asociación si la misma se da en calidad de consorcio o unión temporal, y en este último caso señalarán los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato. Este requisito se acreditará con el documento privado mediante el cual se constituyan el consorcio o la unión temporal. (f) Para constituirse en unión temporal, deberá expresarse así de manera clara y explícita; de otra forma, en el caso de propuestas presentadas por dos o más personas naturales o jurídicas nacionales o extranjeras, se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en consorcio, con los efectos y consecuencias que dicha forma de asociación conlleve para los miembros de la respectiva figura asociativa, de acuerdo con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 80 de 1993. También se presumirá la intención de concurrir al presente proceso en Consorcio, con los efectos señalados, cuando el acuerdo de unión temporal no señale con claridad los términos y extensión de la participación de cada uno de los miembros de la unión temporal en la propuesta y en el contrato".

3. *La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: "…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido*

sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…" (énfasis nuestro).

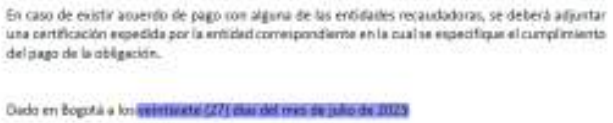
4. *En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: "…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica **distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo**. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso" (énfasis nuestro).*

5. *A través de la ruta de "informes" el Proponente 01- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO IDOM-BONUS (Hora y fecha: 7/31/2023 5:33:56 PM) allegó la aclaración del documento de constitución de la figura asociativa **ya constituida** a través de documento privado aportado en la propuesta cargada en la plataforma SECOP II (hora y fecha: 7/10/2023 4:06:14 PM), por lo cual, no se está acreditando una condición posterior al cierre y la aclaración aportada reforzó el entendimiento de la entidad respecto a la intención de participación como Unión Temporal, en el proceso de selección y demás efectos establecidos en el documento de constitución".*

OBSERVACIÓN N° 2- CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/22/2023 9:27:05 PM

"• Observaciones Proponente 2 - UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023: Respecto al proponente No. 2, se reitera la observación hecha con anterioridad teniendo en cuenta la respuesta dada por la Entidad al respecto, pues para el caso de la subsanación relativa a la certificación de Parafiscales, la misma no se enmarca dentro del alcance de lo establecido en el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018 teniendo en cuenta lo siguiente. En una primera oportunidad el proponente fue requerido por la ANI para subsanar su oferta en los siguientes términos: El integrante TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA debe subsanar la certificación aportada, por las siguientes razones: En el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones en el numeral 4.2.4.1 "personas jurídicas" indica: "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos) …". La certificación aportada por el integrante del proponente fue emitida el 27 de junio de 2023 (El integrante tiene obligación de pago el 6 de julio de 2023) y el cierre del proceso se efectuó el 11 de julio de 2023, por lo cuál con el documento actual no acreditaría o certificaría que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (11 de julio de 2023), por lo que se solicita la subsanación. " Como se puede evidenciar, la Entidad en una primera oportunidad fue clara en requerir la subsanación de un aspecto puntual y es la fecha de la certificación de pagos de seguridad social y aportes parafiscales, la cual debía certificar

seis (6) meses anteriores a la presentación de la propuesta, el pago de tales aportes. En ese sentido, se identifican dos aspectos que constituyen un requisito que son: (i) aportar el certificado a través del formato 6 suscrito por el Revisor Fiscal o el Representante Legal y (ii) dicho documento debe versar sobre la certificación de los 6 meses anteriores a la presentación de la oferta. Bajo tal entendido, para el caso del proponente objeto de observación no se cumplió con una condición aun después de la subsanación, y fue la relativa al tiempo de la certificación, es decir, los 6 meses anteriores a la propuesta, ya que como se constató, el certificado aportado en respuesta al requerimiento de subsanación de la Entidad, tiene fecha de 27 de julio de 2023, lo cual no cumple ni con lo requerido por la Entidad en el informe de evaluación, ni con lo previsto en el Pliego de Condiciones. De lo referido, se aporta extracto de la certificación allegada por el proponente en la oportunidad de subsanación otorgada por la Entidad:


En caso de existir acuerdo de pago con alguna de las entidades recaudadoras, se deberá adjuntar una certificación expedida por la entidad correspondiente en la cual se especifique el cumplimiento del pago de la obligación.

Dado en Bogotá a los veintisiete (27) días del mes de julio de 2023

Es así, que si bien la subsanación es una figura que como parte de su naturaleza permite corregir aquellos aspectos que no quedaron bien en una primera oportunidad con la presentación de la propuesta, y que en los términos del artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, permite corregir los aspectos que no sean susceptibles de puntaje, también es cierto que como lo refiere el mismo artículo "Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado". Así las cosas, es claro la figura de la subsanación no es absoluta, pues la misma tiene que aplicarse bajo unas condiciones que de no ser atendidas por el proponente, se entendería que no se cumple con el requisito objeto de subsanación, lo cual aplica para el presente caso, pues aun cuando la Entidad hizo una solicitud especifica atendiendo a la oportunidad de subsanación a la que tiene derecho el proponente, la misma no fue atendida por el mismo en los términos requeridos por la Entidad, de manera que no es posible predicar el cumplimiento de la certificación del pago de aportes dentro de los 6 meses anteriores a la presentación de la oferta, pues lo cierto es que con la información aportada junto con la oferta se certifican 5 meses y 14 días, quedando 16 días sin certificar. Adicionalmente y en concordancia con lo anterior, tal circunstancia a su vez configura una causal de rechazo, en el entendido que, si bien el proponente subsanó atendiendo lo requerido por la Entidad, lo hizo de forma incorrecta ya que no lo hizo conforme a la regla de subsanación citada en precedencia incurriendo en la causal de rechazo literal (b) del numeral 3.9. CAUSALES DE RECHAZO (…) (b) Cuando el proponente no subsane dentro del término de traslado o subsane de manera incorrecta o incompleta la información o documentación solicitada por la Agencia. Por lo anterior, solicitamos dar la condición de rechazado a la UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, por subsanar un documento con una fecha posterior al cierre."

RESPUESTA:

La Agencia Nacional de Infraestructura no acoge la observación y reitera la respuesta emitida en el informe de verificación y evaluación publicado el **22 de agosto de 2023**, así:

"La entidad no acepta la observación, por las siguientes razones:

1. *En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:*

   "ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
   Artículo 5o. De la selección objetiva.
   (...)
   PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
   Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
   (...)
   PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
   PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
   PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. *En el numeral 4.2.4.1. Personas Jurídicas del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:*
   "…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…"

3. *La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: "…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no*

sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…" (énfasis nuestro).

4. *En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: "…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica **distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo**. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso" (énfasis nuestro).*

5. *A través de la ruta de "informes" el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (hora y fecha: 7/31/2023 3:17:16 PM) allegó la aclaración de la certificación en la que se precisó lo siguiente: "Para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, el suscrito Revisor Fiscal LUIS ENRIQUE ARIAS GUZMAN de la sociedad TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA, identificada con NIT No. 900.636.311-0, se permite(n) certificar que la mencionada sociedad ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas **de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta** (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales" (énfasis nuestro), por lo anterior, se aclara que el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 subsanó lo requerido y no se está acreditando una condición posterior al cierre".*

OBSERVACIÓN N° 3- CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P.07)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/22/2023 9:27:05 PM

"Observaciones Proponente 3 - UT ARDANUY – D&O – DELOITTE: Con la presente queremos hacer mención a la respuesta de fecha 10 de agosto de 2023, por parte de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, respecto a las observaciones realizadas y que versan sobre si es o no obligatoria la constitución de la sucursal por parte de uno de sus integrantes: DELOITTE CONSULTING S.L.U (sociedad que se fusionó con Deloitte Advisory, S.L.), en los siguientes términos: I. Respecto de la obligatoriedad en la aplicación de los conceptos emitidos por la Superintendencia: Como argumento principal de defensa, la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE indica: "El término "permanencia" no se encuentra definido legalmente y resulta determinante para efectos de precisar la obligatoriedad de constitución de una sucursal en Colombia." Sustentando su afirmación en (i) el concepto 220-30783 del 30 de junio de 1998, emitido por la Superintendencia de Sociedades y (ii) el Oficio 220-46798, agosto 26 de 2015 de los cuales la misma UT subraya en su escrito: […]es decir que no basta que la sociedad extranjera haya celebrado un contrato de obra o de prestación de servicios para que se configure la situación de hecho que la norma prevé como determinante para que surja la obligación de establecer una sucursal en territorio nacional. Ofi. 220-30783 del 2 de junio de 1998)" Lo cierto es que tal cita se ha hecho completamente descontextualizada y omite indicar que los contratos celebrados el integrante de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE lo fueron con entidades estatales que refuerzan el carácter permanente de la actividad, fueron de larga duración y de ejecución sucesiva, de manera que la condición de permanente de las actividades celebradas bajo los contratos siguientes está más allá de cualquier duda: 1) 0013 de 2013 de la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA REALIZAR UNA REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE CONVOCATORIA AL CONCURSO ABIERTO DE MÉRITOS 2011- 2012 DE LA CGR." 2) 0025 de 2013 de la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "LA IMPLEMENTACIÓN DE UNA SEGUNDA FASE DENTRO DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA AFECTADA POR LA MIGRACIÓN A LA VERSIÓN 2 DEL SIIF, QUE INVOLUCRE LA DETERMINACIÓN DEL VOLUMEN DE DATOS AFECTADOS POR DICHA MIGRACIÓN TANTO PARA LAS VIGENCIAS 2011 COMO 2012 ASÍ COMO EL ESTADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN LA VIGENCIA 2012 3) 213 de 2013 de la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA LA DEFINICIÓN Y DESARROLLO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONCILIACIÓN BANCARIA, CIERRE CONTABLE Y GESTIÓN DE MULTAS ADMINISTRATIVAS." Por tanto, la entidad tiene que considera lo que al respecto ha determinado la ley, en este caso las disposiciones del Código de Comercio, que por demás son aplicables a los comerciantes y sus asuntos y resultan de imperativo cumplimiento, conforme lo establecido en el artículo primero de dicho código cuando indica: "Los comerciantes y los asuntos mercantiles se regirán por las disposiciones de la ley comercial, y los casos no regulados expresamente en ella serán decididos por analogía de sus normas." Así las cosas, al operador jurídico, en este caso la entidad que desarrolla el proceso de selección, sólo le queda una alternativa: aplicar la literalidad de las disposiciones del Código de Comercio que son, sin duda, de obligatorio cumplimiento para las sociedades extranjeras que pretendan realizar actividades permanentes en Colombia,

y con ello exigir la constitución de la sucursal. II. Respecto de la fusión derechos y obligaciones que se subrogan. En este aparte es indispensable referirse a la expresión de defensa de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE en el sentido de indicar que "…desde el 22 de diciembre de 2014, al tenor de lo dispuesto por la Superintendencia de Sociedades, Deloitte Consulting S.L.U. puede invocar como suya la experiencia de la sociedad absorbida, ya que esta también entra a formar parte del patrimonio de la absorbente o nueva sociedad; como anota el doctor Gabino Pinzon, cuyo criterio acoge esta Entidad, "(...) no se trata de una fusion de empresarios sino de empresas, esto es, de la actividad de cada una de las sociedades." Vale decir que dicha conclusión se encuentra a hoy por completo superada concluyéndose más bien que la experiencia es intransferible y no puede ser transferida ni por fusión ni mucho menos, como pretende UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, por escisión (o en palabras de ese proponente "segregación" figura que no existe en la legislación societaria colombiana debiendo más bien referirse a escisión). En efecto, el hecho de que haya existido una fusión entre Deloitte Advisory, S.L. y Deloitte Consulting, S.L.U., en donde Deloitte Consulting, S.L.U. "adquirió" los derechos y las obligaciones de la sociedad Deloitte Advisory, S.L. y es en virtud de dicha fusión que Deloitte Consulting, S.L.U., presenta como propia la experiencia desarrollada por Deloitte Advisory, S.L. en el Contrato No. 2121821 suscrito el 27 de junio de 2012 entre la Unión Temporal Euroestudios-Deloitte-Durán & Osorio y FONADE, según la literalidad de la certificación que se presenta en la oferta para la Experiencia habilitante (contrato 4) es completamente inaceptable bajo la legislación colombiana en la medida que la experiencia no se puede "adquirir" como si fuera un bien que pudiera ser objeto de comercialización. Esto solo para indicar que el examen que debe hacer la entidad no solo debe versar sobre la constitución de la sucursal, sino que también debe versar sobre la facultad que se abroga Deloitte Consulting, S.L.U para presentar como suya la experiencia en un contrato en donde intervino Deloitte Advisory, S.L. por haber "adquirido dicha experiencia". En efecto, para Colombia Compra Eficiente, no es válida la transferencia de experiencia de una sociedad que se escinde [o se segrega], toda vez que para esta entidad, la experiencia es personal e intransferible e incluso instó a las cámaras de comercio a no inscribir la experiencia transferida a la sociedad beneficiaria. Buscando comprender que sucede con la experiencia acreditada por un proponente, que ha pasado por un proceso de escisión empresarial [segregación en palabras de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE], en el marco de un proceso de licitación, es pertinente traer a colación la postura esgrimida por Colombia Compra Eficiente, por medio de la Guía de Asuntos Corporativos en los Procesos de Contratación, toda vez que, en el numeral III de la misma, ha establecido que la experiencia de las personas jurídicas es de carácter personal e intransferible. Razón por la cual, según esta entidad, no es posible trasladar la experiencia de un proponente a otro en eventos de escisión o liquidación de la persona jurídica, ni enajenar la experiencia, por una persona jurídica, en favor de otra persona natural o jurídica. Por ende y de acuerdo con la postura de Colombia Compra Eficiente, al presentarse la escisión de una persona jurídica, no transfiere la experiencia acreditada, al ser personal e intransferible, teniendo en cuenta que, de transferirse, se podría validar el escenario en el cual se multiplique la experiencia en escisiones, desconociendo la experiencia como algo personal de la persona jurídica y en consecuencia la experiencia sigue perteneciendo a la sociedad escindente. La anterior postura, ha sido expresada por Colombia Compra Eficiente por medio del concepto, con número de radicado 4201813000001634 del 2018, al responder si era viable eliminar el numeral III de la Guía de Asuntos Corporativos, ante lo cual respondió que no es posible,

toda vez que la experiencia es intransferible de un proponente a otro en eventos de escisión, dado que la misma es de carácter personal. Incluso, en el concepto mencionado anteriormente, se menciona que, aunque los socios acuerden las condiciones de la escisión y las condiciones del traspaso, transferencia o sustitución de los contratos y demás relaciones jurídicas y patrimoniales a favor de la empresa beneficiaria, no todos los negocios o relaciones jurídicas pueden ser transferidas, excluyendo así, la experiencia. Finalmente, por medio de este concepto se instó a las cámaras de comercio a no inscribir la experiencia transferida a la sociedad beneficiaria de la escisión, debido a que la escisión implica necesariamente la transferencia de bienes, derechos u obligaciones de la sociedad escindente a la sociedad beneficiaria y de acuerdo con la postura de Colombia Compra Eficiente, la experiencia no hace parte del patrimonio transferible. Ahora bien, si la sociedad Deloitte Consulting, S.L.U adquiere los derechos de la sociedad Deloitte Advisory, S.L, en virtud de dicha fusión, adquiere también las obligaciones que le eran propias a la sociedad Deloitte Advisory, S.L, en este caso las de constituir una sucursal por el desarrollo de actividades permanentes, en virtud de las disposiciones contenidas en el artículo 172 del código de comercio1 . III. Respecto de la permanencia de los negocios de la sociedad Deloitte Advisor S.L.. Finalmente, y solo a fin de ilustrar la permanencia que debe ser examinada por la entidad bajo el argumento de la misma UT, debemos indicar que no sólo existe uno sino varios contratos que Deloitte Advisor S.L. suscribió y desarrolló en territorio colombiano, con lo cual se desvirtúa totalmente la postura doctrinal expuesta como argumento principal, en la que se indica: "[…] no basta que la sociedad extranjera haya celebrado un contrato de obra o de prestación de servicios para que se configure la situación de hecho que la norma prevé como determinante para que surja la obligación de establecer una sucursal en territorio nacional". Consultada la sociedad Deloitte Advisor S.L. en los diferentes sistemas de contratación pública, encontramos, a título de ejemplo, que la sociedad extrajera suscribió al menos 6 contratos para la prestación de servicios en territorio colombiano:

NO. RUP. (DELOITTE COLOMBIA)	NO. CTO. PRINCIPAL	ENTIDAD CONTRATANTE	OBJETO	FECHAS DE EJECUCIÓN (día-mes-año)		TOTAL (MESES)
				INICIO	FIN	
109	-	FINANCIERA DE DESARROLLO NACIONAL	Asesorar a la Financiera de Desarrollo Nacional - FDN, en la definición del modelo transaccional y diseño del esquema del negocio para la ejecución del Proyecto de transporte del corredor de la avenida 80, de la ciudad de Medellin , de conformidad con los términos de referencia	22/11/2016	4/09/2017	9,40
164	VE 497 DE 2018	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	Estudios a nivel de factibilidad, la estructuración integral (técnica, jurídica, financiera, predial, ambiental, social y de riesgos), y la estrategia para la construcción y promoción de una infraestructura logística especializada o plataforma logística dentro de la zona de expansión Nororiental de la ciudad de Buenaventura.	2/08/2018	27/12/2019	16,83
104	-	AEROCALI S.A.	Definir y estructurar una estrategia y políticas	2/02/2016	28/03/2016	1,87

			comerciales para el incremento de ingresos con el fin de determinar el potencial de ingresos comerciales en el aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón por línea de negocio, pasajero y metro cuadrado.			
105	VE-118 DE 2015	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	Los estudios iniciales de prefactibilidad de carácter estratégico, financiero y jurídico que sirvan como insumo para el desarrollo de la estructuración del proyecto de asociación público-privada de iniciativa pública que integre el aeropuerto el Dorado existente con el proyecto Aeropuerto El Dorado, 2.	25/05/2015	31/03/2016	10,17
106	-	DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN	Estructuración técnica, legal y financiera de un proyecto de asociación público privada que contemple la construcción, dotación, operación y mantenimiento de la infraestructura de un grupo de bibliotecas públicas y ubicadas en diferentes municipios o distritos del país.	23/06/2015	22/12/2015	5,97
107	2121821	FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE	La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: "grupo 3 centro oriente", corredores: (1) perimetral de oriente de cundinamarca, (2) bogotá – villavicencio (sectores 1 y 2), (3) villavicencio – arauca, que incluye el sector transversal del sisga (chocontá – aguaclara), (4) malla vial del meta y (5) puente arimena – puerto carreño	6/07/2012	31/07/2015	36,80

El integrante Deloitte Consulting S. L. U., ha tenido permanencia en el país y en la ejecución de sus actividades como se muestra:



4) 0013 de 2013 de la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA REALIZAR UNA REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE CONVOCATORIA AL CONCURSO ABIERTO DE MÉRITOS 2011- 2012 DE LA CGR." 5) 0025 de 2013 de la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "LA IMPLEMENTACIÓN DE UNA SEGUNDA FASE DENTRO DEL ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA AFECTADA POR LA MIGRACIÓN A LA VERSIÓN 2 DEL SIIF, QUE INVOLUCRE LA DETERMINACIÓN DEL VOLUMEN DE DATOS AFECTADOS POR DICHA MIGRACIÓN TANTO PARA LAS VIGENCIAS 2011 COMO 2012 ASÍ COMO EL ESTADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN LA VIGENCIA 2012 6) 213 de 2013 de

la Contraloría General de la República, cuyo objeto fue "PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA LA DEFINICIÓN Y DESARROLLO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE CONCILIACIÓN BANCARIA, CIERRE CONTABLE Y GESTIÓN DE MULTAS ADMINISTRATIVAS." Todo lo anterior para indicar que el Oferente UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO, ha integrado una sociedad extranjera que de manera sistemática ha desconocido los preceptos legales (en al menos 10 años en los que ha desarrollado su objeto), adolece de habilidad para contratar, por el incumplimiento legal que se ha manifestado y bajo tal cuerda de entendimiento debe ser rechazado como oferente dentro del proceso que se adelanta. Al respecto, y refiriéndose al carácter permanente que comporta la ejecución de un contrato con una entidad estatal, el Tribunal de Arbitraje de Merichem Company v. Ecopetrol, integrado por Camilo Calderón Rivera, Mauricio Fajardo Gómez y William Namén Vargas, en Laudo del 12 de julio de 2005 indicó: "De otro lado y según se dejó comentado, resulta pertinente destacar que para efectos de determinar los casos en que una sociedad extranjera deba cumplir con el requisito de establecer una sucursal con domicilio en el territorio nacional antes de emprender negocios permanentes en Colombia, el artículo 474 del Código de Comercio se encarga de consagrar un listado bastante amplio y comprensivo —pero no por ello, a juicio del tribunal, limitativo o taxativo— , de eventos que deberán tenerse como "actividades permanentes", entre las cuales incluye la intervención que tenga la respectiva sociedad extranjera, en su calidad de contratista, en la ejecución de obras o en la prestación de servicios, todo de conformidad con el numeral 2º de la disposición legal en cita, a cuyo tenor: "ART. 474.—Se tienen por actividades permanentes para efectos del artículo 471, las siguientes: "… "2. Intervenir como contratista en la ejecución de obras o en la prestación de servicios". Pues bien, para determinar el alcance de la disposición legal transcrita, el tribunal estima de la mayor importancia traer a colación algunos pronunciamientos que sobre su contenido ha realizado la Superintendencia de Sociedades, autoridad administrativa de carácter técnico encargada de realizar la vigilancia de aquellas sucursales establecidas en Colombia por parte de sociedades extranjeras y facultada legalmente para sancionar la inobservancia de las disposiciones en estudio. Así, en el concepto distinguido con el número 220-39105, fechado en junio 30 de 2000, después de distinguir entre el evento referido a la presentación de una oferta durante el curso de un procedimiento de licitación o de selección contractual —que no implica, per se, la consolidación de derecho alguno a celebrar el contrato correspondiente y menos a proceder a su ejecución—, y la hipótesis concerniente a la adjudicación y consiguiente celebración del respectivo contrato, la mencionada superintendencia sostuvo: "2. Una vez se adjudica la licitación y se suscribe el contrato. "En este caso, trátese de una contratación adelantada por una entidad de derecho público o de derecho privado, el numeral 2º del artículo 474 del Código de Comercio es suficientemente claro cuando determina como actividad permanente el hecho de que la sociedad extranjera intervenga como contratista en la ejecución de obras o en la prestación de servicios. "Así que siempre que se suscriba un contrato de esta modalidad, a juicio de este despacho, la sociedad extranjera debe incorporar al país una sucursal, pues la norma citada no establece ningún requisito adicional concomitante a la calidad de contratista, tales como que deba hacerse en Colombia o en el extranjero, o que sea interrumpida o permanente la ejecución del servicio". En otra oportunidad, al emitir el concepto 220-52645 de agosto 30 de 2000, —también citado y parcialmente transcrito en los alegatos de la convocada—, la misma Superintendencia de Sociedades, apoyándose en el concepto que al respecto emitió la Sala de Consulta y Servicio Civil del Honorable Consejo de Estado , señaló: "El Consejo de

Estado mediante providencia emitida por la Sala de Consulta y Servicio Civil del 26 de enero de 1979, manifestó "El primer negocio permanente es el contrato, en virtud del cual el contratista se obliga a realizar determinada obra en determinado sitio, por un determinado precio, en el plazo acordado entre las partes y en las demás condiciones convenidas, de todo lo cual es prueba el documento o contrato. Con esto inicia el negocio que tiene carácter permanente si se encuentra dentro de las previsiones del ordinal segundo del artículo 474 del Código de Comercio, a que se hizo alusión. Los negocios se inician con el acuerdo de voluntades sobre los distintos aspectos y condiciones del mismo expresado en el documento que lo contiene". "Con lo expresado se quiere significar, que la sociedad extranjera podrá intervenir en la presentación de una oferta en interés de que le sea adjudicado un contrato, sin que ello, por sí mismo, implique obligación alguna de incorporar sucursal en el territorio nacional, pues como se expresó, ella surge únicamente en el evento de serle adjudicada la licitación (cuyo objetivo implique, necesariamente, una actividad de carácter permanente) y, además, se haya celebrado el contrato, momento a partir del cual se asume el referido compromiso y consecuentes obligaciones. "El mismo argumento vale tratándose de una sociedad extranjera que haga parte de una unión temporal que intervenga bajo tal modalidad en la presentación de una oferta, obligándose a la apertura de la sucursal, si el objeto del contrato rayara dentro de las llamadas actividades de carácter permanente, independientemente de que su misión frente al grupo —unión temporal— pareciera apartarse un poco de esta característica, pues la actividad que marca la pauta para calificarla de permanente u ocasional es la prevista en el contrato para el cual se participó en la licitación." "En lo que se refiere a sus otros interrogantes debe tenerse en cuenta que una sociedad extranjera puede realizar actividades de carácter permanente u ocasional en el territorio nacional y de acuerdo con la modalidad que se proyecte variará la forma de conducirse. "Así por ejemplo, tratándose de un negocio ocasional o transitorio, solo estarían obligadas a constituir apoderados o representantes domiciliados en el país. Pero si por el contrario, los negocios que pretende desarrollar fueren de carácter permanente, definitivamente se verían abocadas a abrir sucursal en Colombia tal y como lo establece el artículo 471 del Código de Comercio." (…) "En ese orden de ideas, ha de colegirse que, tratándose de una actividad permanente, es requisito sine qua non, que la sociedad extranjera establezca una sucursal en el territorio nacional previo cumplimiento de los requisitos previstos el artículo 471 del Código de Comercio. "Lo anterior se explica, en consideración a que la unión temporal no es persona jurídica, solo que nuestro ordenamiento legal le permite a las personas organizarse mancomunadamente, para que unidas presenten una misma propuesta para la adjudicación, celebración y ejecución de un contrato con el Estado, sin que por ello se pierda su individualidad jurídica, cuyo grado de responsabilidad será solidaria por el cumplimiento total de la propuesta y del objeto contratado. "De ahí puede observarse que las partes que conforman tal agrupación —unión temporal—, si bien jurídicamente conservan su autonomía, están comprometidas todas con el cumplimiento del objeto contratado. Así las cosas, la obligación de incorporar una sucursal en el territorio nacional por parte de una sociedad extranjera no se concreta en razón del tipo de actividad que le corresponde en razón a su compromiso frente al grupo de la que ella forma parte, sino en virtud del contrato mismo determinante de la unión temporal, siempre que este tenga el carácter de permanente. "Y es que no puede ser de otra manera, pues el artículo 471 es claro al disponer que para que una sociedad extranjera pueda emprender negocios permanentes en Colombia, deberá establecer una sucursal con domicilio en el territorio nacional en las condiciones que el mismo se establecen,

independientemente de que la actividad en la cual se encuentra comprometida como miembro de la unión temporal la realice en el territorio nacional o desde el exterior, o que el contrato se haya celebrado directamente con esta o con el grupo de unión temporal, o que las condiciones de su compromiso varíen en razón del objeto mismo del contrato, pues la norma no establece condición alguna como para inferir lo contrario". No obstante lo anterior, en relación con la precisa hipótesis examinada por la Superintendencia de Sociedades en el concepto antes transcrito de manera parcial, bueno es aclarar que el tribunal la acoge en cuanto entiende que la misma se refiere a la intervención de una sociedad extranjera en su calidad de integrante de una unión temporal o de un consorcio en la ejecución de un contrato llamado a tener una duración dilatada en el tiempo y con ejecución de prestaciones tanto en Colombia como en el exterior —estas últimas a cargo de la respectiva sociedad extranjera que de todas maneras, por mandato legal contenido en el artículo 7º del estatuto de contratación estatal, será solidariamente responsable por la totalidad de la ejecución del contrato, incluyendo la ejecución de las prestaciones correspondientes en suelo nacional a cargo de los demás integrantes de la respectiva unión temporal—, por manera que no hay lugar a inferir conclusiones absolutas en el sentido de sostener que el numeral 2º del artículo 474 del Código de Comercio comprenda y defina como actividades permanentes en Colombia todos los contratos de obra o de prestación de servicios independientemente de que su ejecución deba tener lugar, exclusivamente, en territorio extranjero, puesto que es evidente que para esos casos y específicamente en tratándose de contratos estatales, el inciso 3º del artículo 13 de la Ley 80 de 1993 autoriza que los mismos puedan regirse por las normas extranjeras. Así reza el referido inciso 3º del artículo 13 de la Ley 80 de 1993: "ART. 13.—De la normatividad aplicable a los contratos estatales. "Los contratos que se celebren en Colombia y deban ejecutarse o cumplirse en el extranjero, podrán someterse a la ley extranjera". Así pues, si en un contrato estatal que enmarque dentro de la hipótesis fáctica de la norma legal que acaba de transcribirse, las partes convienen la aplicación o sometimiento de la relación contractual a la ley extranjera, a juicio del tribunal mal podría sostenerse que en esos eventos resultaren aplicables y menos exigibles las disposiciones legales del ordenamiento colombiano consagradas en los citados artículos 469, 471 y 474 del Código de Comercio. (…) Siguiendo, pues, los desarrollos doctrinales que se dejan expuestos acerca del alcance del numeral 2º del artículo 474 del Código de Comercio y efectuado el examen de dicha norma, el tribunal anota que, en su criterio, la misma será perfectamente aplicable en relación con actividades que se originen en contratos estatales que involucren la ejecución, a cargo del respectivo contratista extranjero, de prestaciones contractuales consistentes en obras o en prestación de servicios a través de diversas modalidades, únicamente en cuanto tales contratos estatales deban someterse a los dictados de las leyes colombianas. Al efectuar el examen del caso particular y concreto del tantas veces citado contrato ALEG-VRM-027-97 a la luz tanto de los criterios doctrinales antes señalados, como de la precisión que se deja expuesta, todo ello en relación con los eventos constitutivos de actividades permanentes, el tribunal no vacila en concluir, acogiendo las tesis expuestas al respecto tanto por la señora agente del Ministerio Público como por la entidad convocada, que la intervención que tuvo Merichem Company en su calidad de contratista dentro del referido contrato ALEG-VRM-027-97, a partir del momento mismo de su celebración, comportó para esa sociedad la realización de actividades permanentes en Colombia y, por ende, antes de proceder a su ejecución debió dar cumplimiento al requisito de establecer una sucursal con domicilio en el país, conclusión que encuentra apoyo, además, en las siguientes consideraciones: Para el tribunal resulta

claro que al margen de la discusión teórica que pudiere plantearse acerca de la aplicación irrestricta del 2º del artículo 474 del Código de Comercio respecto de contratos cuya ejecución deba realizarse en el exterior —incluyendo el caso de aquellos contratos en que no se hubiere convenido expresamente el sometimiento de tal ejecución a la correspondiente ley extranjera—, lo cierto es que esas hipótesis no resultan de recibo, en modo alguno, para el caso del contrato ALEG-VRM027-97, respecto del cual no es posible sostener que las partes del mismo hubieren convenido que su ejecución tendría lugar exclusivamente en el exterior, por la sencilla razón de que una parte importante de las prestaciones que forman parte esencial del objeto mismo del contrato, desde su concepción, fueron diseñadas y estipuladas para tener ejecución en territorio colombiano. Ciertamente, las prestaciones descritas, estipuladas e incluidas expresamente dentro del objeto del citado contrato ALEG-VRM-027-97, a cuyo cumplimiento se obligó la convocante Merichem Company, consistentes, entre otras, en realizar y desarrollar la "(…) gestión de compras y suministro de todos los materiales y equipos (Mecánicos, Eléctricos, Instrumentos, tuberías y accesorios) nacionales e importados para el proyecto A-54578 "optimización y adecuación planta de tratamiento con soda", (…)", de ninguna manera podrían cumplirse y desarrollarse sino dentro del territorio nacional. Dada su absoluta imposibilidad ontológica, resulta inaceptable cualquier argumentación encaminada a sostener que las prestaciones contractuales correspondientes a la gestión de compras y suministros de todos los materiales y equipos nacionales —que por definición son de origen colombiano y se adquieren en el mercado de nuestro país—, habrían sido estipuladas para tener ejecución en territorio extranjero. De la misma manera resulta claro que buena parte de las prestaciones contractuales convenidas en relación con la gestión de compras y suministros de todos los materiales y equipos importados también estaban llamadas a tener lugar, necesaria y obligatoriam

ente, en territorio colombiano, puesto que al definir el alcance de los trabajos, en la cláusula segunda del contrato ALEG-VRM-027-97, se describieron con toda precisión, entre otras, las siguientes obligaciones a cargo de Merichem Company respecto de tales prestaciones: "(…) agenciamiento de aduana, transporte hasta el CIB, (…). Colocar la orden de compra y realizar el seguimiento y agilización de la compra, hasta tener el material en el CIB. (…) Realizar los trámites necesarios para lograr que las partes y/o conjuntos objeto de las compras, sean entregados en Barrancabermeja. (…) Para las partes y/o conjuntos provenientes del exterior, deberán realizarse todos los trámites aduaneros para su nacionalización, incluidos los de manejo en los puertos de embarque y llegada. Realizar todos los trámites necesarios para que a las partes y/o conjuntos que se compren se les apliquen las exenciones arancelarias a que tiene derecho Ecopetrol; inclusive, realizar las diligencias ante el Incomex, de requerirse justificaciones técnicas para la importación. (…)". Así pues, resulta evidente que las labores de nacionalización en Colombia; el agenciamiento de aduanas en Colombia; los trámites de entrega e inspección en Barrancabermeja; así como las actuaciones y gestiones que debían cumplirse ante las autoridades de comercio exterior de Colombia y en Colombia, a fin de obtener las exenciones arancelarias consagradas en las normas colombianas a favor de Ecopetrol, son todas actividades y diligencias que de ninguna manera podían cumplirse por fuera del territorio colombiano como para sostener, con un mínimo de consistencia, que el contrato, en su totalidad, habría de ser ejecutado en el exterior. Es por ello que se explican suficientemente, amén de la validez que las acompaña y del efecto vinculante que ellas generan para los contratantes, las cláusulas 25 y 26 del propio contrato, mediante las cuales

las partes precisaron que la legislación aplicable sería la contenida en los códigos Civil y de Comercio de Colombia, además de las normas pertinentes de la Ley 80 de 1993 y sus respectivos reglamentos, al tiempo que dichas partes reiteraron que el contrato estaría sometido a la ley colombiana, aspectos que fueron ratificados con el sometimiento a las disposiciones nacionales que realizó Merichem Company en la cláusula 27 del mismo contrato, en cuanto renunció expresamente a la presentación de reclamación diplomática en lo tocante con las obligaciones y derechos originados del contrato, salvo en los casos en que se configurare denegación de justicia. Las anteriores razones resultan suficientes para que el tribunal descarte de plano la posibilidad de admitir que el contrato ALEG-VRM-027-97 tendría ejecución en el exterior y que ello, por sí solo, hubiere resultado suficiente para excluir, a su vez, en el presente caso, la aplicación de las disposiciones contenidas en los aludidos artículos 469, 471 y 474 del Código de Comercio. Establecido, en consecuencia, que desde el momento mismo de su celebración las partes tuvieron conciencia plena de que el contrato en cuestión tendría ejecución en Colombia —al menos en una parte importante de su objeto—, y que la totalidad de esa relación contractual estaría sometida al imperio de las normas colombianas —incluyendo las disposiciones de los artículos 469, 471 y 474 del Código de Comercio, claro está—, el tribunal estima importante resaltar también que la amplia duración inicial que en el tiempo estaba llamado a tener el citado contrato ALEG-VRM-027-97, como quiera que fue convenido para ser ejecutado a lo largo de 210 días calendario, equivalentes a siete (7) meses aproximadamente, resulta una duración suficientemente extendida para excluir la hipótesis de que sus actividades pudieren corresponder a un contrato de ejecución instantánea o de corta duración en el tiempo. A todo ello debe agregarse que la naturaleza misma y el alcance de las prestaciones integrantes del objeto del contrato, a cargo de Merichem Company, consistentes en elaborar la ingeniería detallada y la gestión de compras y suministro de todos los materiales y equipos nacionales e importados para el proyecto A-54578 "optimización y adecuación planta de tratamiento con soda", permiten inferir, sin lugar a la menor hesitación, que tales prestaciones involucran la ejecución de actividades que corresponden a diversas modalidades de lo que el Código de Comercio, en el numeral 2º de su artículo 474, denominó genéricamente como "prestación de servicios". Y para el tribunal resulta evidente que la expresión que el artículo 474-2 del Código de Comercio contiene respecto de "prestación de servicios", en modo alguno se limita o se refiere a la definición que del 'contrato estatal de prestación de servicios' recoge el numeral 3º del artículo 32 de la Ley 80 de 1993, en primer lugar porque el propio encabezado del citado artículo 472 señala de manera expresa que la relación de actividades permanentes en él incluida tiene efectos, exclusivamente, para los fines propios del artículo 471 del mismo estatuto mercantil y, en segundo lugar, porque en la época en que fue expedido y adoptado el Código de Comercio, esto es en 1971, no solo no existía siquiera el actual estatuto de contratación estatal (L. 80/93), sino que ni siquiera se habían adoptado aun los estatutos de contratación administrativa que lo antecedieron y que de maneras diferentes hicieron referencia al contrato de prestación de servicios que suelen celebrar las entidades de naturaleza pública (D.L. 222/83 o D.L. 150/76), por manera que mal podría resultar limitado el contenido de una norma legal concebida con fines específicos por expresiones similares incluidas con fines diferentes en disposiciones adoptadas varios años y hasta décadas después. Además, el tribunal considera que la expresión "prestación de servicios" contenida en el citado numeral 2º del artículo 474 del Código de Comercio debe tomarse de manera genérica y debe entenderse, en consecuencia, como comprensiva de cualquier actividad que se ajuste

a su descripción, independientemente de que encaje, o no, dentro del específico tipo contractual de naturaleza estatal denominado "prestación de servicios", por la sencilla razón de que el sentido general de la parte inicial de la norma indica que a lo largo de sus seis (6) numerales no efectuará, propiamente, un listado de tipos contractuales concretos, específicos y determinados, sino que procederá a mencionar las diversas actividades o actuaciones que, desarrolladas por cualquier sociedad extranjera, serán tenidas y calificadas como actividades permanentes en Colombia. (…) Con fundamento en las anteriores consideraciones, el tribunal reafirma que para el caso de Merichem Company la celebración y consiguiente ejecución del contrato ALEG-VRM-027-97, en cuanto corresponde de manera precisa a las previsiones del numeral 2º del artículo 474 del Código de Comercio, resultaron claramente constitutivas de "actividades permanentes" y, por tanto, esa sociedad extranjera estaba en el deber de establecer una sucursal con domicilio en Colombia. (…) (D) Las consecuencias de la inobservancia del deber de establecer una sucursal con domicilio en Colombia. Cuando una sociedad extranjera que desarrolla o pretende desarrollar actividades o negocios permanentes en Colombia incumple el deber que le impone el artículo 471 del Código de Comercio, consistente en establecer una sucursal con domicilio en el territorio nacional, se generan algunas consecuencias que el tribunal agrupa entre inmediatas y mediatas, a saber: (…) Las normas legales que acaban de transcribirse constituyen base suficientemente sólida para que el tribunal puntualice entonces que las sociedades extranjeras que desarrollan actividades o negocios permanentes en Colombia, al igual que ocurre con las demás sociedades mercantiles que actúan ordinariamente en el tráfico jurídico nacional y salvo disposición legal expresa en sentido diferente o contrario, se encuentran legalmente obligadas a cumplir ciertos deberes como, particularmente, el de llevar contabilidad regular de sus negocios, con la advertencia especial de que esa contabilidad no podrá llevarse de cualquier manera sino que, como expresamente lo dispone el numeral 3º del ya transcrito artículo 19 del Código de Comercio, deberá llevarse con arreglo o sujeción "… a las prescripciones legales", mandato que coincide con aquel contenido en la parte inicial del artículo 48 del mismo estatuto mercantil… (…) Habiéndose establecido, tal como se hizo anteriormente, que con ocasión y por causa de la celebración y la consiguiente ejecución del contrato ALEG-VRM-027-97, Merichem Company, en su condición de sociedad extranjera, asumió el desarrollo de actividades permanentes en Colombia, al tribunal no le cabe duda alguna de que esa sociedad se encontraba también legalmente obligada a llevar contabilidad regular de sus negocios con arreglo a las prescripciones legales vigentes en este país y, por consiguiente, tenía igualmente la obligación de llevar, en debida forma y de manera actualizada, los respectivos libros de contabilidad cuya inscripción debió efectuar entonces, en la oportunidad correspondiente, ante el respectivo registro mercantil. Ahora bien, del examen del expediente para el tribunal resulta perfectamente claro que la convocante Merichem Company, en su calidad de sociedad extranjera que emprendió el desarrollo de las actividades permanentes en Colombia correspondientes a la celebración y ejecución del citado contrato ALEG-VRM-027-97 sus adicionales y accesorio, incumplió el deber legal de establecer sucursal con domicilio en Colombia y que además tampoco llevó contabilidad con arreglo a las prescripciones legales vigentes en el territorio nacional, ni inscribió en el registro mercantil, en la oportunidad y tiempo debidos, sus correspondientes libros de contabilidad." En consecuencia, al no haber cumplido con la obligación de establecer una sucursal en Colombia estando obligado a ello el integrante de la UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO violó además sus obligaciones de llevar contabilidad en

legal forma en Colombia y hacer los correspondientes registros en el registro mercantil y EN LOS DEMÁS REGISTROS PÚBLICOS OBLIGATORIOS. Por tanto dicho integrante del proponente UT EUROESTUDIOS – DELOITTE – DURAN & OSORIO no pudo haberse presentado como proponente extranjero sin sucursal en Colombia pues ESTABA OBLIGADO A LLEVAR Y TENER ACTUALIZADOS SUS REGISTROS PÚBLICOS OBLIGATORIOS como en este caso es el RUP, por tanto el proponente aludidos deberá ser descalificado del proceso y declarado como no hábil. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Una vez revisada la certificación aportada por el proponente 3, UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, radicado en la plataforma SECOP II con la propuesta, "Frente a la experiencia En relación de la experiencia número 4 incluida en el Formato 4 experiencia de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, experiencia que fue aportada por los miembros del proponente Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U quienes participaron en el contrato con Fonade y cuyo objeto fue: "La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: "Grupo 3 Centro Oriente", Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio (Sectores 1 y 2), (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá –Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño". Se identifica que los consorciados, Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U (anteriormente Deloitte Advisory SL), a folio 117 de la certificación, en la que se aporta documento dirigido a la Agencia Nacional de Insfraestructura donde se aclara que las actividades juridicas estaban a cargo de estas dos empresas en la Unión Temporal fueron de Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%, ejecutaron las actividades Legales del proyecto como se enuncia en la certificación aportada, debidamente firmada por el representante legal y revisor fiscal. De acuerdo a lo anterior no procede la observación del proponente 7.

En lo que atañe a la constitución de sucursal por parte de la sociedad extranjera integrante del Proponente 03, se precisa lo siguiente:

En la observación del proponente 07 se hacen referencia a la necesidad de exigir la constitución de una sucursal de la sociedad extranjera integrante del proponente 03, como requisito de participación del proceso VJ-VE-CM-003-2023, respecto a lo que se manifiesta lo siguiente:

1. En el artículo 263 del código de comercio se establece lo siguiente: "ARTÍCULO 263. DEFINICIÓN DE SUCURSALES - FACULTADES DE LOS ADMINISTRADORES. **Son sucursales los establecimientos de comercio abiertos por una sociedad**, dentro o fuera de su domicilio, para el desarrollo de los negocios sociales o de parte de ellos, administrados por mandatarios con facultades para representar a la sociedad. Cuando en los estatutos no se determinen las facultades de los administradores de las sucursales, deberá otorgárseles un poder por escritura pública o documento legalmente reconocido, que se inscribirá en el

registro mercantil. A falta de dicho poder, se presumirá que tendrán las mismas atribuciones de los administradores de la principal".

2. En el artículo 469 del mismo código de comercio se precisa: "**ARTÍCULO 469. DEFINICIÓN DE SOCIEDAD EXTRANJERA.** Son extranjeras las sociedades constituidas conforme a la ley de otro país y con domicilio principal en el exterior".
3. A su turno, en el artículo 474 del código de comercio se indica: "**ARTÍCULO 474. ACTIVIDADES QUE SE TIENEN COMO PERMANENTES**. Se tienen por actividades permanentes para efectos del artículo 471, las siguientes: 1) Abrir dentro del territorio de la República establecimientos mercantiles u oficinas de negocios aunque éstas solamente tengan un carácter técnico o de asesoría; 2) Intervenir como contratista en la ejecución de obras o en la prestación de servicios; 3) Participar en cualquier forma en actividades que tengan por objeto el manejo, aprovechamiento o inversión de fondos provenientes del ahorro privado; 4) Dedicarse a la industria extractiva en cualquiera de sus ramas o servicios; 5) Obtener del Estado colombiano una concesión o que ésta le hubiere sido cedida a cualquier título, o que en alguna forma participe en la explotación de la misma y, 6) El funcionamiento de sus asambleas de asociados, juntas directivas, gerencia o administración en el territorio nacional."
4. Que, mediante concepto de la Superintendencia de Sociedades, se indicó que: *" Sobre la obligatoriedad legal para una sociedad extranjera de establecer una sucursal en el país, tenemos lo siguiente: 1. Cuando se pretende únicamente ofertar en una licitación pública o privada. El interés para contratar en el país demostrado a través de una oferta en una licitación, no se considera per se actividad permanente, en los términos del artículo 474 del Código de Comercio, pues el requisito hace referencia es a la intervención como contratista, es decir, suscriptor de un contrato de ejecución de obra o de prestación de servicios, tal como se explica en el Oficio 04409 de marzo 28 de 1978: "Cuando una sociedad domiciliada en el exterior se propone participar en una licitación abierta en territorio colombiano, de ninguna manera puede exigírsele que, como condición previa a la presentación de la oferta, haya cumplido los trámites correspondientes a la apertura de la sucursal, desde luego que en ese momento ignora todavía si va a verse en situación de tener que desarrollar su objeto en el país, como que ello depende de que la licitación le sea o no adjudicada" (Supersociedades, Ofi.220-39105, jun.7/2000)",* lo cual fue reiterado por la misma superintendencia bajo el Oficio No. 220-045621 del 14 de mayo de 2019.

Una vez indicado lo anterior, se precisa lo siguiente de cara a la verificación y evaluación específica del presente proceso:

1. Se aclara que la verificación y evaluación se realiza bajo los parámetros establecidos en el anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo.
2. En el anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo se establece lo siguiente: *"1.3 QUIÉNES PUEDEN PARTICIPAR Podrán participar en el presente proceso y presentar propuestas las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, en ambos casos, ya sea de manera individual* ***o bajo figuras asociativas****. En este último caso, deben informar en su respectiva propuesta si se presentan como figuras asociativas a través de consorcio o unión temporal, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7 de la Ley 80 de 1993. Ningún proponente individual o integrante de una estructura plural que haya presentado propuesta en el presente proceso de selección, podrá participar individualmente o a través de otras formas asociativas, o a través de su matriz o sociedades controladas por su matriz, o a través de personas o compañías que tengan la condición de beneficiario real del proponente, de sus integrantes, asociados, socios o beneficiarios reales, o a través de terceras personas con las cuales tenga una relación de consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado, o a través de sus cónyuges o compañeros permanentes (si los proponentes o sus miembros fuesen personas naturales), so pena de rechazo de las propuestas así presentadas. Para participar en el presente proceso de selección, los interesados deberán estar inscritos en la plataforma transaccional SECOP II y se regirán por las disposiciones vigentes en materia de comercio electrónico de conformidad con los manuales, guías e instructivos emitidos por la Agencia Nacional de Contratación Pública- Colombia Compra Eficiente."*
3. El anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo también se indica:
   "3.3. PRESENTACIÓN DE LAS PROPUESTAS (…) La información aportada por los proponentes a través del SECOP II se hace bajo su exclusiva responsabilidad, por lo tanto, con la sola presentación de las propuestas, se deja expresa constancia de que la información aportada es veraz y los compromete como proponente individual, o a los integrantes del proponente plural, en caso de presentarse oferta como figura asociativa (…)".
4. En el anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo no se establece como requisito para la participación de sociedades extranjeras, la constitución previa de una sucursal.
5. Por lo anterior, en el marco de este proceso de selección y con base en el anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo, en esta instancia no es dable que la Agencia Nacional de Infraestructura establezca como

requisito de participación de sociedades extranjeras, la constitución de una sucursal, por lo que no se acepta la observación.

Sin perjuicio de lo anterior, la Agencia se permite informar que correrá traslado de lo aquí observado, a las autoridades administrativas y/o entidades correspondientes, con el ánimo de que analice tal situación y dentro de su competencia tomen las decisiones del caso.

OBSERVACIÓN N° 4- CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P.11)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 12:13:51 PM
FECHA: 8/23/2023 12:37:42 PM

"Respetados señores: FRANCESCO ROMEO, identificado con la cédula de extranjería No. 425.777, actuando en su calidad de representante legal del CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL, una vez conocida por nosotros la evaluación definitiva publicada por la ANI, el 22 de agosto de 2023, en donde en atención a observación realizada por el oferente en UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, se modificó la verificación técnica de nuestros contratos aportados, en nuestra oferta bajo el proponente No. 11 de forma negativa, nos permitimos realizar las siguientes precisiones y exposición de argumentos de tipo técnico y jurídicos, que implican necesariamente sea revisada por la entidad, y consecuente con ello, se de una modificación sustancial a dicha evaluación, lo cual, converge en la necesidad de habilitarnos, evaluarnos y calificarnos dentro del proceso. Lo anterior, en atención al debido proceso y derecho de defensa ante una modificación sustancial de nuestra evaluación técnica, no conocida con anticipación que nos descalifica técnicamente, y afecta sustancialmente, dadas nuestras calidades y experiencia adecuadamente acreditada. Por lo cual, al revisar nuestro argumentos mediante este documento y sin entrar a modificar nuestra propuesta bajo ningún parámetro, se evidenciará la necesidad de revisar detenidamente el asidero bajo el cual, por la observación mal encausada de un proponente, se afectó nuestra propuesta de forma negativa en el proceso, así: I) Revisión De La Evaluación Técnica Y Argumentos Frente Para Corrección De La Misma Y II) Conclusión y solicitud general (…)"

(Se trata de un documento de 86 páginas que ya fue incorporado en la propuesta correspondiente en SECOP II y se remite a su contenido visible para todos los interesados).

RESPUESTA:

Respecto del Contrato de **Orden No. 1.**

De acuerdo con los argumentos esgrimidos por el proponente en el documento de observaciones, donde solicita se valide el componente jurídico para efectos de acreditación de la experiencia, la Agencia se permite manifestar lo siguiente:

Si bien es cierto que en la certificación aportada por el proponente en su oferta inicial se pudo evidenciar el cumplimiento de los aspectos técnicos en los componente I y II, sin embargo, esta acreditación no fue suficiente para validar el componente jurídico, toda vez la certificación aportada y suscrita por el representante legal del CONSORICO FERROCARRIL DE ANTIOQUIA 2017 no cumple con la totalidad de requisitos exigibles en la Nota General No 3 del numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, modificada por la Adenda No 2 en el siguiente sentido:

> *"Modifíquese la NOTA GENERAL 3 del Numeral 4.3.1 del Anexo de Generalidades de Pliego de Condiciones Definitivo, el cual quedará así:*
>
> *NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos* ***en más de un área*** *(ej.* ***Área Técnica, Jurídica y Financiera****), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así:*
>
> *1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible),* ***2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda****, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente".* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Cabe mencionar que dentro del informe preliminar se notificó que el documento aportado (Certificación del CONSORICO FERROCARRIL DE ANTIOQUIA 2017) no contiene la firma del revisor fiscal o contador público independiente, tal y como se exige, razón por la cual no fue validado para el componente jurídico, y de acuerdo con lo mencionado no procede su observación y la Agencia se mantiene en la evaluación.

Respecto del Contrato de **Orden No. 2**.

Dentro de la documentación aportada inicialmente en la propuesta, se evidencia certificación de experiencia emitida por el FONDO ADAPTACIÓN al contratista CONSORCIO ESTRUCTURACIÓN VÍAL integrado por C&M CONSULTORES S.A, con un porcentaje de participación del 20% ANAS S.P.A, con un porcentaje del 60% y PROGIN S.P.A con un porcentaje de participación del 20% y quien es el integrante que presenta el contrato referido para acreditar la condición de experiencia en el área técnica (condición 2 – Estudios de demanda), en el área jurídica y en el área financiera, en el informe de evaluación inicial se le manifestó al proponente que la certificación aportada para acreditar la ejecución de más de un componente de experiencia no se encontraba suscrita por el revisor fiscal o contador público independiente.

Ahora bien, respecto del argumento de validar los contrato interadministrativo No 8 de 2011 y 03 de 2012 para la acreditación de la condición 2 de la experiencia técnica (estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga), se aclara que los documentos aportados por el proponente evidencian que el mismo fue suscrito directamente con el Fondo de Adaptación y no con la ANI, adicionalmente, se le recuerda que, los términos del proceso son perentorios y preclusivos para todos los participantes, y por ello, el proponente dentro del término de traslado debió informar cualquier información adicional que la Agencia debería tener en cuenta en la presente certificación y en aras de garantizar la selección objetiva e igualdad dentro de los proponente, no se acepta su observación y se mantiene la evaluación.

Respecto del Contrato de **Orden No. 3**, se reitera lo indicado en el contrato de orden 2.

Respecto del Contrato de **Orden No. 5**, no procede la observación y se reitera lo indicado en el informe de evaluación definitiva, en el cual se valida la condición de experiencia únicamente para el área financiera.

OBSERVACIÓN N° 5- CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS (P.09)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 2:24:53 PM
FECHA: 8/23/2023 2:30:05 PM

"Respetados señores Cordial saludo, de acuerdo con el informe de evaluación No. 2, a continuación, remitimos observaciones así: Solicitud:

1. Solicitamos a la Entidad modificar el informe de evaluación No. 2, en el sentido de declararnos HÁBILES y asignar el puntaje correspondiente, toda vez que el CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS da cumplimiento a todos los requerimientos del pliego de condiciones, lo anterior en virtud de los principios que rigen la contratación pública, en especial el Principio de Selección objetiva, y lo que rigen el derecho en general.

2. Subsidiariamente solicitamos analizar las ofertas de cada uno de los oferentes, para que sean evaluados en igualdad de condiciones, puesto que en los contratos aportados logramos identificar que estos no indican taxativamente las FASES de los proyectos que allegan para la acreditación de experiencia.

La anterior afirmación de funda en las siguientes consideraciones: 1. OBSERVACIÓN DE LA ENTIDAD AL PROPONENTE NO. 9 "En observación recibida por el proponente No 2 al contrato con No de orden 6, sobre la validación de la experiencia acreditada, solicitan no sea tenido en cuenta toda vez que no cumple con ninguna de las condiciones de experiencia solicitadas en el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones, de acuerdo con esta manifestación, la Agencia procedió nuevamente a verificar la documentación aportada por el proponente No 9 CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS, y se evidenció que efectivamente dentro del contrato no se acreditan las condiciones que soporten la ejecución

de actividades de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance: incluya (i) la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo, procediendo a realizar el respectivo ajuste en la matriz técnica de evaluación, dando como resultado el RECHAZO del proponente, toda vez que no cumple con la condición de aportar Contrato que corresponda a Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance: incluya (ii) la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. En ese orden de ideas, el proponente obtiene una calificación técnica de RECHAZADO". 2. OBSERVACIÓN DEL PROPONENTE No. 2 "Estas dos condiciones —(i) que no es una Consultoría a nivel de prefactibilidad o factibilidad o ingeniería de detalle; y (ii) que está enmarcado en el mantenimiento de un corredor férreo existente— no permiten que este contrato sea tenido en cuenta como experiencia válida para acreditar una Consultoría Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) cuyo objeto y/o alcance incluya la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. Por lo antes mencionado, solicitamos que no sea tenido en cuenta este contrato y en consecuencia se declare inhábil al proponente CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS por no presentar una experiencia que cumpla con ser una Consultoría Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle) cuyo objeto y/o alcance incluya la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga". 3. CONSIDERACIÓN FÁCTICAS Y JURÍDICAS CONSIDERACIÓN No. 1 – Requisito del Pliego de Condiciones Definitivo con respecto a la Experiencia Técnica: El pliego de condiciones en su numeral 4.3.1. Experiencia Habilitantes del Proponente establece: El proponente debe demostrar que ha tenido experiencia como contratista en máximo Seis (6) contratos los cuales deben cumplir con lo requerido en 1) ÁREA TÉCNICA, 2) ÁREA JURÍDICA Y 3) ÁREA FINANCIERA de proyectos de Infraestructura de Transporte, los cuales deberán acreditar las siguientes condiciones: ÁREA TÉCNICA: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: I. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la evaluación de trazados y/o el desarrollo de estudios y diseños de la infraestructura y superestructura de Proyectos de Infraestructura de Transporte Férreo. II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. NOTA 2: No se valdrán contratos con alcance exclusivo de consultorías para el mantenimiento de corredores férreos existentes y/o de Infraestructura férrea. En conclusión, los contratos que correspondan a FASE I y/o FASE II y/o FASE III cuyo Objeto Y/O Alcance sea "Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga", se deberán calificar como "CUMPLE" con los requisitos del pliego. CONSIDERACIÓN No. 2 – Análisis normativo y Reglamentario de los conceptos FASE I y/o FASE II y/o FASE III. Ley 1682 de 2013 y Circular Externa Rad. No. 2013-409-000017-4 de la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI. Con respecto a los conceptos FASE I y/o FASE II, el título Titulo 2, El artículo 12, de la Ley 1682 de 2013 establece: "ARTÍCULO 12. En lo que se refiere a la infraestructura de transporte terrestre, aeronáutica, aeroportuaria y acuática, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones: (…)

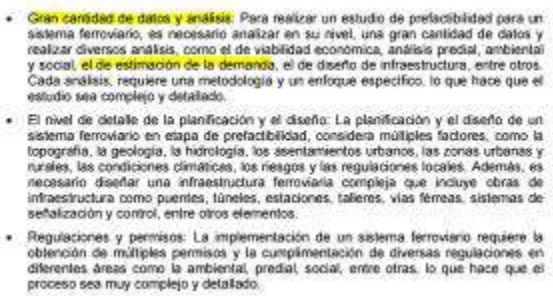
Estudios de Ingeniería. Sin perjuicio de lo previsto en la Ley 1508 de 2012 y sus decretos reglamentarios, las siguientes definiciones deben tenerse en cuenta en la preparación de los diversos estudios de ingeniería que se adelanten para la ejecución de los proyectos de infraestructura: Fase 1. Prefactibilidad. Es la fase en la cual se debe realizar el pre diseño aproximado del proyecto, presentando alternativas y realizar la evaluación económica preliminar recurriendo a costos obtenidos en proyectos con condiciones similares, utilizando modelos de simulación debidamente aprobados por las entidades solicitantes. En esta fase se debe consultar la herramienta o base de datos que determine el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible para tal fin, dentro de la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en Línea (Vital). El objetivo de la fase 1 es surtir el proceso para establecer la alternativa de trazado que a este nivel satisface en mayor medida los requisitos técnicos y financieros. Fase 2. Factibilidad. Es la fase en la cual se debe diseñar el proyecto y efectuar la evaluación económica final, mediante la simulación con el modelo aprobado por las entidades contratantes. Tiene por finalidad establecer si el proyecto es factible para su ejecución, considerando todos los aspectos relacionados con el mismo. En esta fase se identifican las redes, infraestructuras y activos existentes, las comunidades étnicas y el patrimonio urbano, arquitectónico, cultural y arqueológico que puedan impactar el proyecto, así como títulos mineros en procesos de adjudicación, otorgados, existentes y en explotación. Desarrollados los estudios de factibilidad del proyecto, podrá la entidad pública o el responsable del diseño si ya fue adjudicado el proyecto, continuar con la elaboración de los diseños definitivos. Finalizada esta fase de factibilidad, la entidad pública o el contratista, si ya fue adjudicado el proyecto de infraestructura de transporte, adelantará el estudio de impacto ambiental, el cual será sometido a aprobación de la autoridad ambiental quien otorgará la licencia respectiva. (…)" Adicionalmente, la Circular externa de la ANI, establece en su numeral 3 subnumeral 3.1. Literal A, numeral 6 establece los "Aspectos de diseño adicionales en proyectos ferroviarios" los cuales se copian a continuación.

- Selección de la normatividad ferroviaria aplicada al diseño de la infraestructura.
- Tipo de trocha a utilizar.
- Material rodante a adquirir y sus especificaciones técnicas.
- Equipos y tecnologías a implementar para el control de tráfico ferroviario.
- Diseño general de instalaciones fijas (Estaciones, talleres, edificios) incluyendo capacidad y, ubicación y layout tentativo.
- Aspectos relevantes del modelo operacional en que basará la movilización de los tráficos ferroviarios identificados.
- Características y configuración del "tren tipo" indicando numero de locomotoras y de unidades de material remolcado a utilizar.
- Dimensionamiento de las locomotoras, vagones por tipo.
- Tiempos de marcha y ciclos de rotación.
- Estimación de los costos de adquisición y operación del material rodante teniendo en cuenta la necesidad de unidades mínimas para la movilización de la demanda estimada.

En conclusión, los contratos que contengan las actividades descritas anteriormente se deben enmarcar dentro de FASE I y/o FASE II. A su vez, no es necesario que el contrato literalmente establezca a que fase pertenece, sino que se debe entrar a estudiar el contenido sustancial de las actividades ejecutadas para lograr identificar a que FASE pertenece.

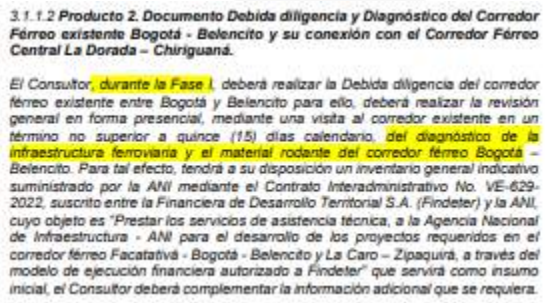
CONSIDERACIÓN No. 3 – Alcance de los diseños que se pretenden contratar en el presente Concurso de Méritos. Teniendo en cuenta que la Agencia Nacional de Infraestructura ANI, no define taxativamente dentro de los documentos del proceso, la actividad de Estudios y/o Diseños Fase I y/o Fase II y/o Fase III, de acuerdo con el pliego

de condiciones y sus anexos se puede determinar que actividades incluidas en el soporte del contrato acreditado en orden No. 6, son válidas para cada una de las fases requeridas como experiencia: El estudio Previo en su página 3 establece:



- Gran cantidad de datos y análisis: Para realizar un estudio de prefactibilidad para un sistema ferroviario, es necesario analizar en su nivel, una gran cantidad de datos y realizar diversos análisis, como el de viabilidad económica, análisis predial, ambiental y social, el de estimación de la demanda, el de diseño de infraestructura, entre otros. Cada análisis, requiere una metodología y un enfoque específico, lo que hace que el estudio sea complejo y detallado.
- El nivel de detalle de la planificación y el diseño: La planificación y el diseño de un sistema ferroviario en etapa de prefactibilidad, considera múltiples factores, como la topografía, la geología, la hidrología, los asentamientos urbanos, las zonas urbanas y rurales, las condiciones climáticas, los riesgos y las regulaciones locales. Además, es necesario diseñar una infraestructura ferroviaria compleja que incluye obras de infraestructura como puentes, túneles, estaciones, talleres, vías férreas, sistemas de señalización y control, entre otros elementos.
- Regulaciones y permisos: La implementación de un sistema ferroviario requiere la obtención de múltiples permisos y la cumplimentación de diversas regulaciones en diferentes áreas como la ambiental, predial, social, entre otras, lo que hace que el proceso sea muy complejo y detallado.

Ahora bien, traemos a colación lo establecido en el Anexo Técnico, correspondiente los entregables que debe considerar el Consultor para la FASE I (Nivel de Prefactibilidad)



3.1.1.2 Producto 2. Documento Debida diligencia y Diagnóstico del Corredor Férreo existente Bogotá - Belencito y su conexión con el Corredor Férreo Central La Dorada – Chiriguaná.

El Consultor, durante la Fase I, deberá realizar la Debida diligencia del corredor férreo existente entre Bogotá y Belencito para ello, deberá realizar la revisión general en forma presencial, mediante una visita al corredor existente en un término no superior a quince (15) días calendario. del diagnóstico de la infraestructura ferroviaria y el material rodante del corredor férreo Bogotá – Belencito. Para tal efecto, tendrá a su disposición un inventario general indicativo suministrado por la ANI mediante el Contrato Interadministrativo No. VE-629-2022, suscrito entre la Financiera de Desarrollo Territorial S.A. (Findeter) y la ANI, cuyo objeto es "Prestar los servicios de asistencia técnica, a la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI para el desarrollo de los proyectos requeridos en el corredor férreo Facatativá - Bogotá - Belencito y La Caro – Zipaquirá, a través del modelo de ejecución financiera autorizado a Findeter" que servirá como insumo inicial, el Consultor deberá complementar la información adicional que se requiera.

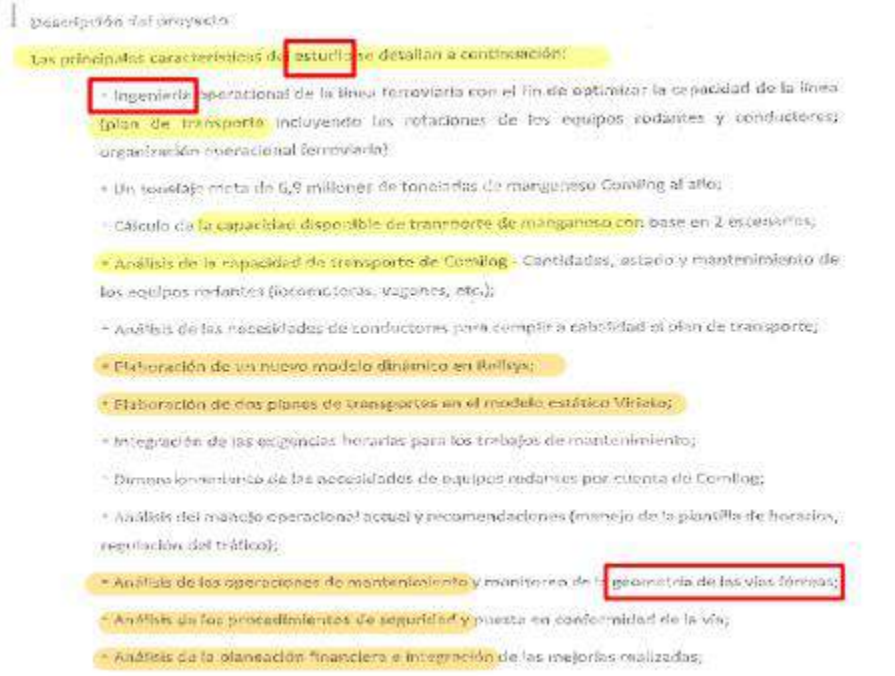
En la visita técnica el Consultor deberá hacer la inspección visual y validación general del inventario de todos los subsistemas, componentes y elementos que correspondan o se relacionen principalmente con la operación del corredor férreo Bogotá - Belencito, para validar, a nivel básico (existe: si, no; estado: operativo, no operativo; condición de mantenimiento: deterioro, funcional, etc.) los siguientes aspectos, sin limitarse a ellos: • Material rodante tractivo - Locomotoras y remolcado • Estaciones férreas (iniciando con los Talleres del KM – 5) • Bodegas • Talleres • Calidad de la plataforma de vía, conforme al recorrido determinar la Velocidad de Operación por tramos típicos. • Estado de los elementos de la superestructura • Cruces • Puntos inestables o críticos del corredor • Puentes • Obras hidráulicas • Sistema de Control del Tráfico: señalización y comunicaciones Como mínimo, la visita deberá estar acompañada por el Director de consultoría y los profesionales técnicos y especialistas necesarios para realizar el diagnóstico de la operación e infraestructura existente y deberá incluir un análisis inicial de los posibles sectores desde los cuales podría iniciar el nuevo trazado para el planteamiento de una rehabilitación o modernización de la infraestructura y superestructura, operación férrea instalada, a partir de los análisis en las áreas de geotecnia, geología, hidráulica, hidrología, estructuras, diseño geométrico, ambiental, forestal, biólogo, social, predial, material rodante, operación, equipamientos complementarios, BIC, patrimonio, entre otros. Sin embargo, es responsabilidad del Consultor adicionar a la visita de campo los profesionales que se requieran para definir los aspectos críticos del corredor férreo y los trabajos de campo requeridos para la ejecución de las siguientes Fases del proyecto. Como producto de la visita, el Consultor deberá presentar un documento con los resultados de la visita, incluyendo detalles como puntos críticos, trabajos de campo requeridos, principales retos o

problemáticas identificadas en el acceso y salida de Bogotá, y todos los elementos que considere pertinentes para el cumplimiento del objeto contractual. Así mismo, el Consultor, con base en la visita de campo y de información secundaria, deberá presentar en el documento el Diagnóstico del corredor férreo considerando los siguientes aspectos, sin limitarse a ellos: • Establecer la Capacidad actual del corredor férreo en toneladas, para el transporte, almacenamiento y transferencia de carga y su potencial para transporte de pasajeros. • Realizar el análisis de capacidad de transferencia de carga en toneladas del Kilómetro 5, a partir del layout modificado para la Operación de Regiotram de Occidente. • Realizar el diagnóstico de la situación actual de la vía férrea en todos sus componentes y elementos con fundamento en recomendaciones técnicas y normativas internacionales que permitan identificar las necesidades de intervención del corredor para lograr condiciones de seguridad, confiabilidad, eficiencia y operaciones competitivas. Para ello deberá utilizar las versiones más recientes de los estándares técnicos de las asociaciones norteamericanas AREMA y AAR y normas para una operación segura de la Federal Railroad Administration – FRA, de Estados Unidos. • Realizar un diagnóstico general de todos los componentes de la infraestructura y la superestructura existente en el corredor férreo. De acuerdo con las necesidades del corredor, el Consultor deberá determinar cuáles elementos de la superestructura y de la infraestructura podrían ser utilizados. El Consultor debe identificar todos los elementos que deben ser reemplazados o la gradualidad del reemplazo por vida útil de acuerdo con el tránsito esperado, en función de la capacidad potencial de la vía para el transporte de carga. • Estimación del volumen y tipo de carga (productos y mercancías) que el corredor férreo podría transportar, para tener en cuenta en el análisis de demanda de la Fase II. • Elaborar un primer modelo digital relacionado con la metodología BIM, que incorpore información del diagnóstico y análisis de aprovechamiento de la infraestructura férrea y la superestructura existente, para lo cual presentará además del formato del software nativo, un archivo en formato IFC, que facilite el intercambio de información entre diferentes herramientas de software, este archivo deberá incluir toda la información levantada en el diagnóstico y vinculada al modelo 3D, la geometría en planta y perfil de dicho modelo, podrá ser representada sobre cartografía a escala como mínimo 1:25.000 (o si es posible 1:10.000 o 1:5.000). Así mismo, el Consultor deberá presentar en el documento un diagnóstico preliminar de la infraestructura férrea existente en los departamentos de Cundinamarca, Boyacá, Santander, y Caldas, entre otros departamentos si se requiere, y el potencial para determinar una conexión de la Región Metropolitana Bogotá – Cundinamarca con el Corredor Férreo Central para el transporte de carga, el cual debe ser complementado con la visita técnica y con recopilación y análisis de información la secundaría que se requiera. 3.1. el proyecto. Los trazados deberán cumplir con las especificaciones técnicas descritas en este documento 2 FASE II: Evaluación de alternativas para la configuración de la Red Férrea. En la Fase II del estudio, el Consultor tiene como objetivo realizar la identificación, definición, análisis y evaluación de las alternativas de corredores férreos que permitan conectar eficientemente a la Región Metropolitana Bogotá – Cundinamarca con el Corredor Férreo Central La Dorada – Chiriguaná, estableciendo los arcos y los nodos generadores y atractores de carga que permitan establecer mediante un sistema intermodal, la conexión con centros industriales, centros de acopio de carga, zonas francas, centros de transferencia de carga, puertos secos, entre otros, considerando la entrada en operación de los proyectos (en estructuración, construcción, operación) de transporte (pasajeros y/o carga) a nivel regional que puedan tener influencia sobre y en general con toda la normatividad vigente que

aplique, no sólo para el componente técnico, sino también para los demás componentes del proyecto. • Aspectos topográficos (tipo de terreno, sectorización, pendiente, transversal, entre otros). • Aspectos geométricos (sectorización, radios mínimos, visibilidad, galibo estructural, entre otros). • Sección transversal (las alternativas deberán ser planteadas para una trocha estándar (1435 mm), considerando y planteando las estrategias y medidas técnicas que permitan la integración con la trocha actual en un horizonte de corto y mediano plazo). • Pendiente longitudinal. • Longitud. • Obras principales. • Aspectos geológicos y geotécnicos relevantes asociados con la estabilidad del trazado. • Impactos ambientales. • Zonas inestables y/o puntos críticos. • Cantidades de obra extraídas a partir de modelos 3D según la aplicación de la metodología BIM con nivel de detalle definido en el Plan de ejecución BIM de la Fase I. • Afectación predial. • Demanda estimada en toneladas por tipo de producto en los diferentes cortes temporales estudiados. • Esquemas de operación. • Ingresos operacionales. • Material rodante. • Evaluación económica, social y financiera preliminar basada en el presupuesto preliminar y los precios de mercado. • Intercambio modal. • Comunidades étnicas. • Áreas de importancia arqueológica 3.1.2.1 Producto 1. Documento componente Demanda de carga. El Consultor deberá establecer, por medio de información primaria y/o secundaria, los parámetros necesarios para la modelación a nivel macro a lo largo de las alternativas definidas y propuestas para la conexión férrea entre la Región Metropolitana Bogotá - Cundinamarca y el Corredor Férreo Central. Así mismo, deberá establecer cuáles de los tramos y/o intersecciones y/o nodos en los cuales por los conflictos que resultaran de la operación del corredor férreo no es posible una operación paralela con el tráfico y deba intervenirse con el fin de mitigar o separar los flujos, así mismo hacer un estimado de los costos de la intervención propuesta.

En conclusión, los contrato que contengan actividades iguales o similares a las descritas al anexo Técnico del pliego de Condiciones, deberán ser entendidas como de FASE I, toda vez que para la ANI estas actividades corresponden a dicha etapa. CONCLUSIONES DE LAS CONSIDERACIONES a. , los contratos que correspondan a FASE I y/o FASE II y/o FASE III cuyo Objeto Y/O Alcance sea "Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga", se deberán calificar como "CUMPLE" con los requisitos del pliego. b. La nota No. 2 del pliego de condiciones, descrito en el antecedente No. 2 es clara al establecer textualmente que la prohibición existe sobre contratos exclusivos de Mantenimiento, no obstante, tal como se demuestra en la certificación aportada el contrato NO ES de mantenimiento toda vez que en su alance se refleja actividades diferentes, tal como se evidencia en la página No. 1 y 5 de la certificación aportada. c. Que la Entidad no da una definición taxativa a la actividad de Estudio y/o diseños Fase I y/o Fase II y/o Fase III, razón por la cual es necesario hacer referencia a otros documentos y maneras de interpretación que permitan dar claridad sobre las actividades desarrolladas en las fases. d. Que la Ley de infraestructura define claramente el alcance que tiene los estudios FASE I, FASE II e. Teniendo el principio de derecho, "lo Sustancial prima sobre lo formal", la ANI, debe evaluar el contenido de la certificación aportada en específico las actividades, y no guiarse por el formalismo de FASE I y/o FASE II y/o FASE III. f. Que el Anexo Técnico del proceso, permite evidenciar claramente el tipo de actividades que se desarrollan dentro del proyecto, encontrando actividades similares a las acreditadas dentro del contrato aportado como experiencia. 4. CASO CONCRETO – Observación a Informe De acuerdo con las consideraciones expuestas anteriormente, y teniendo en cuenta la observación de la ANI;

mediante la cual expone que la información aportada para acreditar los Estudios y/o diseños Fase I y/o Fase II y/o Fase III no están incluidas dentro del contrato aportado en orden No. 6. Lo anterior, con base en la observación realizada por el proponente 2, la cual se encuentra inconclusa y carente de objetividad, ya que el proponente solo incluye apartes de nuestro contrato a conveniencia con la intención de persuadir a la ANI, para que a sabiendas modifique el orden de elegibilidad favoreciéndose. No obstante, es importante resaltar que el pliego debe ser visto como UN TODO, por tal razón, le informamos a la ANI que su apreciación NO ES CORRECTA, toda vez que el pliego es claro al Establecer las condiciones que debían cumplirse para la acreditación de experiencia, tal como fue expuesto en las consideraciones descritas, de los cuales se concluye lo siguiente: Por lo anterior, es claro indicar que el contrato CUMPLE toda vez que: 1. El objeto contractual se establece en el acápite "La Naturaleza del proyecto" el cual lo describe como: Operación Y mantenimiento Ferroviario, Determinación de la vía, capacidad de Transporte y Diagnóstico del estado actual de la vía férrea". Es por lo anterior, que es correcto concluir que el contrato aportado NO es exclusivo de labores de mantenimiento. Al contrario, al revisar, el certificado aportado se evidencia que la única labor relacionada con mantenimiento, es "la integración de las exigencias horarias para los trabajos de mantenimiento", lo cual se cataloga como estudio. 2. Que el observante desconoce la información integral del documento, para lo cual REITERAMOS que la experiencia debía estar contenida en el OBJETO Y/O ALCANCE, razón por la cual, dentro del alcance del proyecto se puede evidenciar el ESTUDIO DE CAPACIDAD DE TRANSPORTE Y DIAGNÓSTICO DEL ESTADO ACTUAL DE LA VÍA FÉRREA, actividades que claramente son realizadas para el nivel FASE I y II de cualquier proyecto de infraestructura en Colombia, tal como se muestra a continuación:


Descripción del proyecto

Las principales características del estudio se detallan a continuación:

- Ingeniería operacional de la línea ferroviaria con el fin de optimizar la capacidad de la línea (plan de transporte incluyendo las rotaciones de los equipos rodantes y conductores; organización operacional ferroviaria)
- Un tonelaje meta de 6,9 millones de toneladas de manganeso Comilog al año;
- Cálculo de la capacidad disponible de transporte de manganeso con base en 2 escenarios;
- Análisis de la capacidad de transporte de Comilog - Cantidades, estado y mantenimiento de los equipos rodantes (locomotoras, vagones, etc.);
- Análisis de las necesidades de conductores para cumplir la capacidad el plan de transporte;
- Elaboración de un nuevo modelo dinámico en Railsys;
- Elaboración de dos planes de transportes en el modelo estático Viriato;
- Integración de las exigencias horarias para los trabajos de mantenimiento;
- Dimensionamiento de las necesidades de equipos rodantes por cuenta de Comilog;
- Análisis del manejo operacional actual y recomendaciones (manejo de la plantilla de horarios, regulación del tráfico);
- Análisis de las operaciones de mantenimiento y monitoreo de la geometría de las vías férreas;
- Análisis de los procedimientos de seguridad y puesta en conformidad de la vía;
- Análisis de la planeación financiera e integración de las mejoras realizadas;

3. Por lo anterior, es claro evidenciar actividades de ESTUDIOS para la operación de la vía férrea similares a las expuestas en el anexo técnico del Pliego de condiciones, es decir, CUMPLE a cabalidad con lo requerido en el presente concurso de méritos, al contener la ejecución de ESTUDIOS FASE I y FASE II para la Vía Férrea. 4. Adicionalmente la

certificación es clara y concreta, al describir los entregables que fueron utilizados con el objetivo de mejorar la vía existente, y realizar las modificaciones que sean consideradas pertinentes para su operación tal como se incluye a continuación:

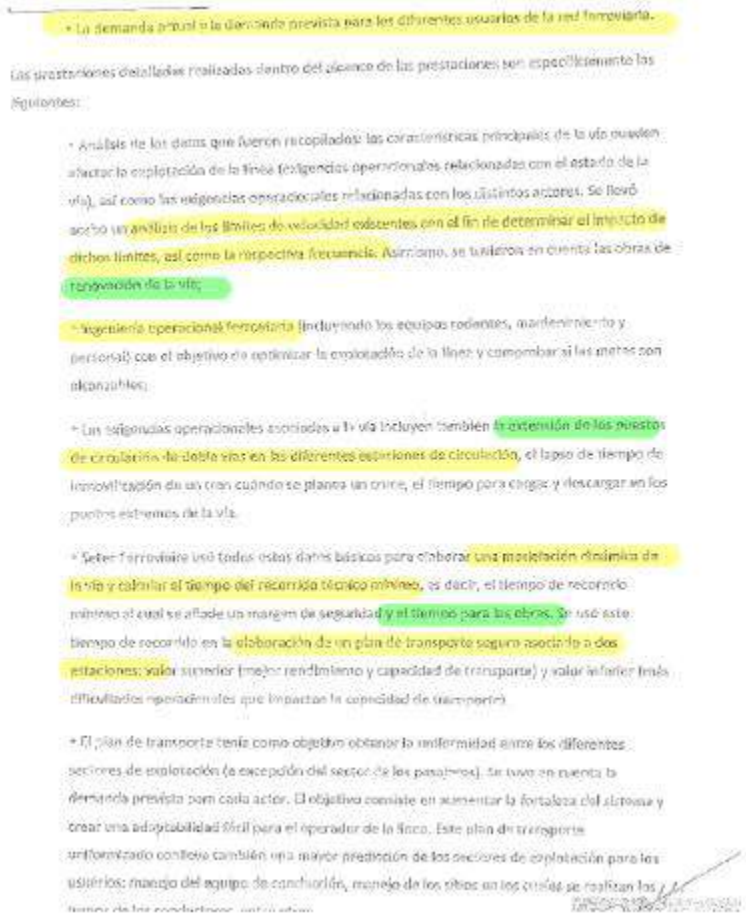


El equipo de SETEC tuvo la oportunidad de encontrarse con los responsables de los diversos sectores de actividad en la SCTMAS (sector operacional y mantenimiento de la línea ferroviaria) y Cocilba (empresa responsable de la explotación comercial), con el fin de llevar a cabo un diagnóstico de la situación existente y optimizar la explotación ferroviaria de la línea.

Durante este encuentro, se realizó una amplia recopilación de datos. Los principales temas de estos datos tienen que ver con:

- El plan de la vía incluyendo las características principales de superestructura de la vía;
- La lista de los límites temporales de velocidad existente en la vía, así como los límites permanentes de velocidad en relación con la geometría;
- La lista de las obras planeadas con las respectivas fechas de ejecución;
- La lista de los incidentes que se registraron;
- El plan de transporte y las reglas operacionales que se adoptaron;
- Los equipos rodantes previstos por la Cocilba y las operaciones de mantenimiento que se realizarán;
- El dimensionamiento de los equipos de mantenimiento de las locomotoras y vagones de Cocilba;
- El dimensionamiento de los equipos de maniobra y soporte para la conducción de Cocilba;
- La descripción de las operaciones de carga y descarga de los tipos de materiales;
- Las características principales del nuevo sistema operacional que se está implementando;
- Las características principales de los puntos de circulación de doble vía;

********** Fin de la página 8 de la traducción **********



- La demanda actual o la demanda prevista para los diferentes usuarios de la red ferroviaria.

Las prestaciones detalladas realizadas dentro del alcance de las prestaciones son específicamente las siguientes:

- Análisis de los datos que fueron recopilados: las características principales de la vía pueden afectar la explotación de la línea (exigencias operacionales relacionadas con el estado de la vía), así como las exigencias operacionales relacionadas con los distintos actores. Se llevó acabo un análisis de los límites de velocidad existentes con el fin de determinar el impacto de dichos límites, así como la respectiva frecuencia. Asimismo, se tuvieron en cuenta las obras de renovación de la vía;

- Ingeniería operacional ferroviaria (incluyendo los equipos rodantes, mantenimiento y personal) con el objetivo de optimizar la explotación de la línea y comprobar si los datos son alcanzables;

- Las exigencias operacionales asociadas a la vía incluyen también la extensión de los puestos de circulación de doble vías en los diferentes estaciones de circulación, el lapso de tiempo de inmovilización de un tren cuando se planea un cruce, el tiempo para cargar y descargar en los puertos extremos de la vía.

- Setec Ferroviaire usó todos estos datos básicos para elaborar una modelación dinámica de la vía y calcular el tiempo del recorrido técnico mínimo, es decir, el tiempo de recorrido mínimo al cual se añade un margen de seguridad y el tiempo para las obras. Se usó este tiempo de recorrido en la elaboración de un plan de transporte seguro asociado a dos estaciones: valor superior (mejor rendimiento y capacidad de transporte) y valor inferior (más dificultades operacionales que impactan la capacidad de transporte).

- El plan de transporte tenía como objetivo obtener la uniformidad entre los diferentes sectores de explotación (a excepción del sector de los pasajeros). Se tuvo en cuenta la demanda prevista para cada actor. El objetivo consiste en aumentar la fortaleza del sistema y crear una adaptabilidad ideal para el operador de la línea. Este plan de transporte uniformizado conlleva también una mayor predicción de los sectores de explotación para los usuarios: manejo del equipo de conducción, manejo de los sitios en los cuales se realizan los [illegible]

5. Aunado a lo anterior, es importante resaltar la circular externa Rad No. 2013-409-000017-4 expedida por la ANI, mediante la cual expone que actividades son desarrolladas en la Prefactibilidad de los proyectos APP.

- **Selección de la normatividad ferroviaria aplicada al diseño de la infraestructura.**
- **Tipo de trocha a utilizar.**
- **Material rodante a adquirir y sus especificaciones técnicas.**
- **Equipos y tecnologías a implementar para el control de tráfico ferroviario.**
- **Diseño general de instalaciones fijas (Estaciones, talleres, edificios) incluyendo capacidad y, ubicación y layout tentativo.**
- **Aspectos relevantes del modelo operacional en que basará la movilización de los tráficos ferroviarios identificados.**
- **Características y configuración del "tren tipo" indicando numero de locomotoras y de unidades de material remolcado a utilizar.**
- **Dimensionamiento de las locomotoras, vagones por tipo.**
- **Tiempos de marcha y ciclos de rotación.**
- **Estimación de los costos de adquisición y operación del material rodante teniendo en cuenta la necesidad de unidades mínimas para la movilización de la demanda estimada.**

Por lo descrito anteriormente, es claro que el proyecto realizó actividades de ESTUDIOS e INGENIERÍA enmarcado en las fases requeridas por la Entidad, según las definiciones dadas por ella misma en circulares. Adicionalmente, y en aras a darle completa claridad a la ANI que el contrato CUMPLE, a continuación presentamos, un cuadro comparativo que evidencia la similitud de actividades desarrollas en el contrato aportado con el alcance del presente proyecto.

CERTIFICACIÓN CONTRATO 6	ANEXO TÉCNICO – CIRCULAR ANI
Diagnóstico de la situación existente y Optimizar la explotación de la vía férrea.	Diagnóstico de la infraestructura Ferroviaria y material Rodante
Pan de transporte y reglas operacionales.	diagnóstico de la operación e infraestructura existente
Análisis de la capacidad de transporte	Establecer la Capacidad actual del corredor férreo
Dimensionamiento de las necesidades de los equipos rodantes	diagnóstico general de todos los componentes de la infraestructura
Elaboración de un modelo dinámico de Railsys. Modelación Dinámica de la vía	Elaborar un primer modelo digital

5. FUNDAMENTOS DE DERECHO ARTÍCULO 2.2.1.1.2.2.2. del Decreto 1082 de 2015. Ofrecimiento más favorable. La Entidad Estatal debe determinar la oferta más favorable teniendo en cuenta las normas aplicables a cada modalidad de selección del contratista. ARTICULO 6o. Constitución Política de Colombia. Los particulares sólo son responsables ante las autoridades por infringir la Constitución y las leyes. Los servidores públicos lo son por la misma causa y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones. ARTICULO 29. Constitución Política de Colombia. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio. 6. CONCLUSIÓN Por todo lo expuesto anteriormente, no entendemos porque la ANI cambió su concepto de hábil al contrato de orden No. 6, el cual CUMPLE con el componente técnico según lo establecido en el pliego de condiciones, fundando su respuesta en la observación del proponente No. 2 la cual carece de análisis técnico y se basa en interpretaciones subjetivas del pliego de condiciones y de la certificación aportada. Ahora bien, se solicita a la ANI revisar nuevamente la calificación de nuestro contrato aportado en orden No. 6 y calificarlo como hábil, a su vez, admitir nuestra oferta y asignar el puntaje correspondiente. Subsidiariamente solicitamos analizar las ofertas de cada uno de los oferentes, para que sean evaluados en igualdad de condiciones, puesto que en los contratos aportados logramos identificar que estos no indican taxativamente las FASES de los proyectos que allegan para la acreditación de experiencia".

RESPUESTA:

Una vez analizados los argumentos expuestos por el Proponente La Agencia No encontró procedente su solicitud y se mantiene la evaluación contenida en el informe de evaluación definitivo, al respecto es preciso indicar que en el contrato de orden No. 6, allegado **no fue posible evidenciar, actividades que demuestren la ejecución de estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga**.

Así mismo es preciso aclarar que la Agencia realizó una evaluación en igualdad de condiciones para todos los proponentes, frente a las cuales para los contratos que están válidos en la Matriz Técnica Definitiva fue posible evidenciar el cumplimiento a la luz del Pliego de las condiciones de las condiciones que acreditan los mismos, pues del alcance u objetó fue claro para la Agencia que cumplían con acreditar contratos de consultoría en Fase I (prefactibilidad) o Fase II (factibilidad) o Fase III (Ingeniería de detalle) del componente que así lo exigía

OBSERVACIÓN N° 6-UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P.08)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 2:59:29 PM

"Por medio del presente documento, UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI nos permitimos adjuntar las observaciones correspondientes en respuesta al informe de evaluación. 1. Evaluación Técnica por parte de la ANI "Respecto a los Contratos de Orden No. 6 y 8 el Proponente en el término de traslado se le solicitó acreditar las credenciales del Traductor, documentos que fueron allegados subsanando los solicitado en ese sentido se validan los contratos pero no se tienen en cuenta para ponderación ni alcanzar las condiciones mínimas de habilitación inicial" Respuesta: Efectivamente la ANI solicitó en oficio publicado en el SECOP II el 8 de agosto de 2023 el envío por parte de la empresa ENGEVIX del certificado de idoneidad profesional traducción e interpretación de la Señora Geralda Pereira Bessera quien realizó la traducción oficial de las experiencias 6 y 8. Partiendo de la buena fe por parte de nosotros ante dicho requerimiento, y amparados en varios Precedentes Administrativos por parte de la ANI, tomamos tal requerimiento como una aclaración que no afectaría validez de las experiencias, al no ser una subsanación que no suple la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación como lo dice el Pliego de Condiciones Definitivo. Lo anterior basado en dos argumentos igual de contundentes ambos. El primero es que la ANI cita los Decretos 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005 en donde efectivamente se reglamenta el ejercicio del oficio de traductor e interprete oficial. El artículo 33 dice textualmente: "ARTÍCULO 33. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 382 de 1951, el cual quedará así: "ARTÍCULO 4. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Toda persona que aspire a desempeñar el oficio de Traductor e Intérprete Oficial deberá aprobar los exámenes que sobre la materia dispongan las universidades públicas y privadas que cuenten con facultad de idiomas debidamente acreditadas y reconocida por el ICFES o la entidad que tenga a cargo tal reconocimiento. El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio, constituye licencia para desempeñarse como traductor e intérprete oficial. PARÁGRAFO. Las licencias expedidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley continuarán vigentes. Quienes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan aprobado el examen para acreditar la calidad de Traductor o Intérprete Oficial, y no hayan solicitado la licencia respectiva ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se regirán por lo establecido en la presente ley."" Esto es, que la persona que quiera ejercer el oficio de traducción debe haber aprobado dicho examen y contar con el certificado. En ningún momento el articulo 33 exige que dicho certificado deba ser presentado al realizar cualquier traducción ni deba ser parte de los documentos a apostillar. Es perfectamente válido frente a lo dictaminado en dicho decreto, que cualquier Traductor mediante registro notarizado declare que se encuentra certificado por parte de una Universidad que tenga la capacidad de emitir dicho certificado. Es así que el cuando el Pliego de Condiciones cita dicha norma no puede exigir que se presente el certificado en cuestión si no que es prueba suficiente, que el Traductor declare que cuenta con dicho certificado. Si la entidad quiere ir mas allá del principio de buena fe y solicitar el certificado, es una aclaración que se realiza con un documento que la Ley 962 de 2005 no exige que se deba presentar. Tan claro es lo anterior, que la ANI nunca había

pedido dicho certificado y es así como pasamos al segundo argumento. Engevix es una empresa extranjera con amplia experiencia que debe ser tratada con imparcialidad y protegida bajo la Ley de protección de Competencia como cualquiera otra. Es así como ha participado en los últimos meses en los procesos VJ-VEJ-CM-002-2023 adjudicado hace 21 días, y VJ-VGCON-CM-009-2022 adjudicado el 4 de abril del 2023 de la misma Agencia Nacional de Infraestructura. En dichos procesos el Pliego de Condiciones definitivo de los dos dice: "3.12.3 Traducción Los documentos otorgados en el exterior que no estén en idioma castellano deberán presentarse acompañados de una traducción oficial a dicho idioma, traducción que deberá ser efectuada por un traductor oficial con licencia para ejercer como tal en Colombia, de acuerdo con el Decreto 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005. En cualquiera de los casos, se deberá acreditar la calidad de traductor oficial en los términos señalados en las normas citadas. Si el documento aportado requiere de convalidación u homologación de acuerdo con las normas colombianas, se deberá cumplir este requisito. Para efectos del trámite de traducción de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace." El numeral es letra por letra igual que el Pliego de Condiciones Definitivo del Presente proceso. En los dos procesos anteriores, la empresa al ser extranjera presentó certificaciones debidamente traducidas y apostilladas por un traductor oficial sin necesidad de presentar el certificado que ahora la ANI dice que si es necesario. En ambos procesos la empresa fue habilitada y no hubo el requerimiento del certificado del traductor. Sorpresivamente en este proceso, posteriormente a la publicación del informe de evaluación 1, surgió la necesidad de requerir el certificado. No solo el cambio de postura de la ANI con la misma empresa, en procesos con días de diferencia donde el requisito en cuestión es exactamente igual genera asombro, si no que desconoce jurisprudencia por parte de la Corte Constitucional que llevaron a las Leyes 1340 de 2009 de libre Competencia y la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. La ANI en sus actuaciones pasadas recientes ha sentado un precedente administrativo y el cambiarlo súbitamente apoyada en un argumento que no requiere o exige la Ley que cita, se está contrariando sin justificación en contra de una empresa que confía en la concordancia y estabilidad jurídica de la entidad. Por lo anterior solicitamos a la entidad mantener la línea que ha venido siguiendo en sus actuaciones anteriores por las cuales sentó precedente y de por cumplido el numeral 3.12.3 Traducción a las experiencias 6 y 8 de nuestro proponente. Agradecemos la atención prestada".

RESPUESTA:

Mediante la presente, nos referimos a la observación presentada por el proponente No. 8 ("UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI"), relacionada con los documentos de acreditación de traductora oficial de la Sra. GERALDA PEREIRA BESERRA, esto, respecto de los contratos de orden 6 y 8 aportados por el integrante ENGEVIX COLOMBIA S.A.S., los cuales fueron ejecutados en Brasil y traducidos del idioma portugués al español.

Sobre el particular, nos permitimos precisar lo siguiente:

1. Que, el numeral 3.12.3. del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones establece lo siguiente:

> *"3.12.3 Traducción*
>
> *Los documentos otorgados en el exterior que no estén en idioma castellano deberán presentarse acompañados de una traducción oficial a dicho idioma, traducción que deberá ser efectuada por un traductor oficial con licencia para ejercer como tal en Colombia, de acuerdo con el Decreto 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005.* ***En cualquiera de los casos, se deberá acreditar la calidad de traductor oficial en los términos señalados en las normas citadas***. (subrayado fuera del texto original)
>
> *Si el documento aportado requiere de convalidación u homologación de acuerdo con las normas colombianas, se deberá cumplir este requisito.*
>
> *Para efectos del trámite de traducción de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la norma que la modifique, sustituya o complemente".*

2. Que, el artículo 33 de la Ley 962 de 2005 establece que:

> *ARTÍCULO 33. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 382 de 1951, el cual quedará así:*
>
> > *"ARTÍCULO 4. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Toda persona que aspire a desempeñar el oficio de Traductor e Intérprete Oficial deberá aprobar los exámenes que sobre la materia dispongan las universidades públicas y privadas que cuenten con facultad de idiomas debidamente acreditadas y reconocida por el ICFES o la entidad que tenga a cargo tal reconocimiento.*
> >
> > ***El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio, constituye licencia para desempeñarse como traductor e intérprete oficial***.
> >
> > *PARÁGRAFO. Las licencias expedidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley continuarán vigentes.*
> >
> > *Quienes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan aprobado el examen para acreditar la calidad de Traductor o Intérprete Oficial, y no hayan solicitado la licencia respectiva ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se regirán por lo establecido en la presente ley"* (subrayado y negrilla fuera del texto original).

3. Que, el pasado 8 de agosto de 2023 a través de la plataforma SECOP II, la Agencia Nacional de Infraestructura procedió a publicar un requerimiento de subsanación, en donde se le indicó al proponente en mención que:

"(…)

2. Respecto del PROPONENTE 8 - UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI, sírvase solicitar a: GERALDA PEREIRA BESERRA – traductora de los contratos de orden 6 y 8 (Brasil) del integrante ENGEVIX, (Traductora de Portugués a español y viceversa) la cual remite a un certificado de idoneidad profesional No. 0199 de la Universidad Nacional de Colombia, el cual no aporta, por lo anterior el proponente deberá aportar el documento idóneo que acredite la condición de traductor(a) oficial ante el Ministerio o entidad competente de Colombia para la época en que se haya expedido su licencia como traductora

(…)"

4. Que, el pasado 8 de agosto de 2023, el proponente subsanó el documento requerido como se muestra a continuación:



Bogotá D.C. 8 de agosto de 2023

Señores
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA
Calle 24 A # 59 - 42 Edificio T3 Torre 4 Piso 2
Bogotá D.C.

REFERENCIA: SUBSANACIÓN Y REPLICA OBSERVACIONES PRESENTADAS POR OTROS PROPONENTES

OBJETO: CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL A NIVEL DE PREFACTIBILIDAD (TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y DE RIESGOS) DE LA CONEXIÓN FÉRREA ENTRE LA REGIÓN METROPOLITANA BOGOTÁ - CUNDINAMARCA Y EL CORREDOR FÉRREO CENTRAL

Por medio del presente documento, UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI nos permitimos subsanar el requerimiento de la entidad publicado el 8 de agosto de 2023 en la plataforma SECOP II, y replicar las observaciones presentadas por el consorcio Conexión Férrea Centro.

1. **Requerimiento por parte de la ANI:**

"Respecto del PROPONENTE 8 - UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI, sírvase solicitar a:

GERALDA PEREIRA BESERRA – traductora de los contratos de orden 6 y 8 (Brasil) del integrante ENGEVIX, (Traductora de Portugués a español y viceversa) la cual remite a un certificado de idoneidad profesional No. 0199 de la Universidad Nacional de Colombia, el cual no aporta, por lo anterior el proponente deberá aportar el documento idóneo que acredite la condición de traductor(a) oficial ante el Ministerio o entidad competente de Colombia para la época en que se haya expedido su licencia como traductora"

Respuesta:

Adjuntamos al presente documento el Certificado de Idoneidad Profesional No. 0199 de la Señora Geralda Pereira Beserra.

Con lo anterior damos cumplimiento al requerimiento solicitado por la Entidad.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA
SEDE BOGOTÁ
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
SECRETARÍA ACADÉMICA

CERTIFICADO DE IDONEIDAD PROFESIONAL EN TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN No. 0199

Con base en el Acta de Evaluación Final firmada por los dos jurados examinadores y, teniendo en cuenta que, de acuerdo con el modelo operativo de preparación, aplicación y evaluación de Exámenes de Traducción e Interpretación Oficial, la candidata *GERALDA PEREIRA RENTERIA C.C. 1.019.011.126 de Bogotá*, aprobó los exámenes escritos y orales de Traducción e Interpretación Oficial del *ESPAÑOL al PORTUGUÉS y del PORTUGUÉS al ESPAÑOL*, realizados el 25 de junio del 2005, los suscritos Directora del Departamento de Lenguas Extranjeras, Comisión de Exámenes y la Secretaria Académica de la Facultad de Ciencias Humanas certifican la idoneidad profesional del aspirante, según lo establecen el Ministerio de Educación Nacional en el Decreto 722 del 12 de Marzo de 1982, el Decreto 1867 del 27 de junio de 1997 del Departamento Administrativo de la Función Pública y la Resolución 312, Acta 22, del 17 de noviembre de 1998, del Consejo Directivo de la Facultad de Ciencias Humanas.

Dado en Bogotá, D.C., a los 11 días del mes de agosto de 2005

JUANA MARISSA REYES M.
Comisión de Traducción e Interpretación Oficial

NORMA ISABEL OJEDA O.
Comisión de Traducción e Interpretación Oficial

RAFAEL ARTEAGA DIAZ
Comisión de Traducción e Interpretación Oficial

NORMA CHAVARRO CASAS
Directora
Departamento de Lenguas Extranjeras

ANA CRISTINA GOMEZ P.
Secretaria Académica
Facultad de Ciencias Humanas

De conformidad con lo expuesto, se aclara que el proponente no aportó "***El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio (…)"***, tal y como lo establece el artículo 33 de la Ley 962 de 2005, en concordancia con el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones. No obstante, posterior a la solicitud de subsanación de la Agencia, el proponente subsanó dicho requisito y por ello, la experiencia de los contratos referenciados no fue ponderadas.

Ahora bien, frente a los procesos referenciados VJ-VEJ-CM-002-2023 y VJ-VEJ-CM-009-2022 en los cuales se presentó la sociedad ENGEVIX COLOMBIA S.A.S. como integrante de los proponentes 30 (CM-002) y 6 (CM-009) respectivamente, le informamos que cada proceso de contratación es Independiente así como el comité que lo conforma y en ese sentido las evaluaciones realizadas no generan un derecho para el proponente en este proceso ni subsiguientes, por lo cual, el proponente deberá cumplir lo establecido en el Anexo de Generalidades del presente pliego de condiciones.

Por todo lo anterior, **la Agencia se mantiene en la evaluación, respecto de la subsanación de los contratos de orden 6 y 8 aportados por el integrante ENGEVIX COLOMBIA S.A.S.**

OBSERVACIÓN N° 7-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL(P11)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 4:40:15 PM

"Respetados señores: FRANCESCO ROMEO, identificado con la cédula de extranjería No. 425.777, actuando en su calidad de representante legal del CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL, una vez conocida por nosotros la evaluación definitiva publicada por la ANI, el 22 de agosto de 2023, en donde en atención a observación realizada por el oferente en UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, e intervención por parte del proponente tratando de explicar su validez a la luz de lo consignado en el RUP, se solicita se verifique si no estamos frente a una subcontratación que no está admitida a la luz del Numeral 4.3.1.1 literal h) dado el objeto contractual que versa sobre u procesos de cierre financiero liderada por la ANI, en ese orden de acuerdo a lo indicado en dicho numeral, que expone esta prohibición se solicita se revise el asunto en detalle. Se trascribe el literal h) Para efectos de la verificación de requisitos habilitantes técnicos y de evaluación, se consideran contratos válidos para la acreditación de la experiencia aquellos ejecutados por un contratista directamente con el contratante. En tal sentido, no son válidos los subcontratos. En ese orden se solicita se mantenga frente a este contrato a la evaluación como NO CUMPLE"

RESPUESTA:

De conformidad con lo expuesto, si bien la información fue verificada a través del RUP, dicho documento no es prueba suficiente que permita identificar la ejecución de actividades dentro del contrato, toda vez que efectivamente el RUP es plena prueba de contratos ejecutados. Por consiguiente, el RUP no es plena prueba de la terminación a satisfacción de los contratos, es decir que la inscripción en el RUP demuestra que el contrato existió, pero no que efectivamente fue ejecutado.

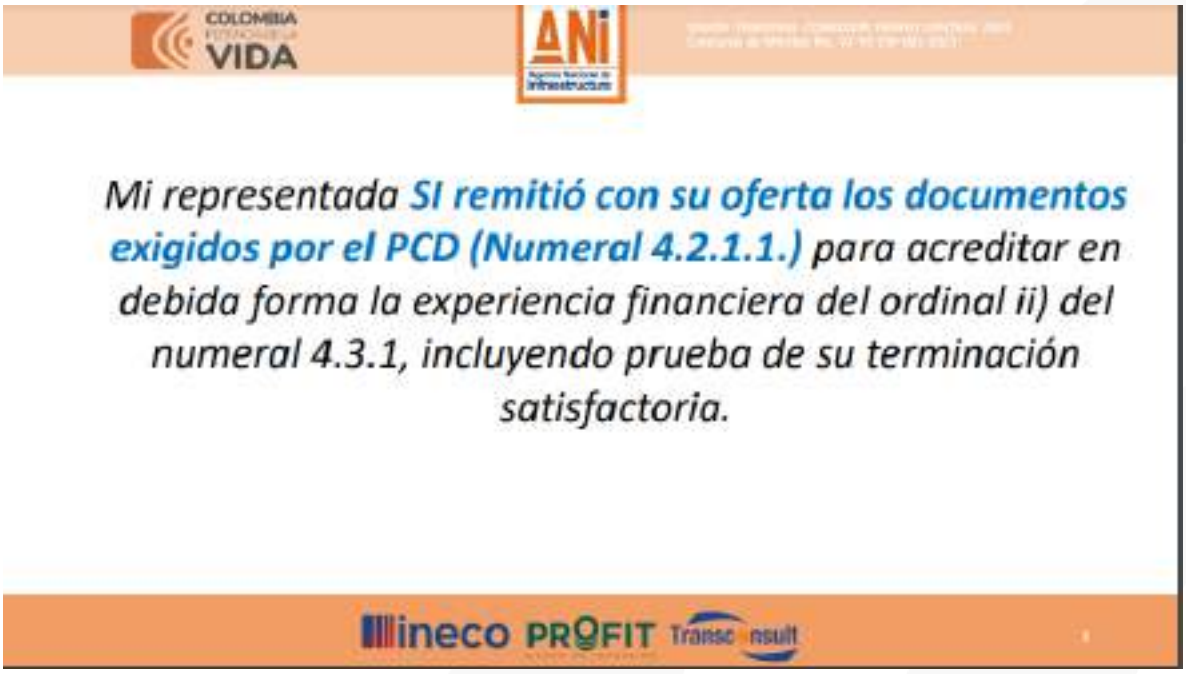
En este sentido, fue que la Agencia le informo y reiteró al proponente que, no allego ningún documento relacionado en los romanillos i), ii), y iii). Sin perjuicio de indicar que dentro del RUP la sociedad BANCAPITAL S.A.S. (Folio 15 del RUP de Profit Banca de Inversión) aparece como contratante, pero según la información aportada por el proponente, BANCAPITAL, no es el contratante sino una de las partes dentro del contrato de cuentas en participación y por ende, no es un agente válido para certificar, dado que el concesionario (contratista) fue AUTOPISTAS DEL NORDESTE S.A.S.

De conformidad con lo expuesto, **la Agencia se mantiene en lo indicado en el informe de evaluación técnico definitivo como (NO CUMPLE), respecto del contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023.**

OBSERVACIÓN N° 8-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P02)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 4:54:51 PM

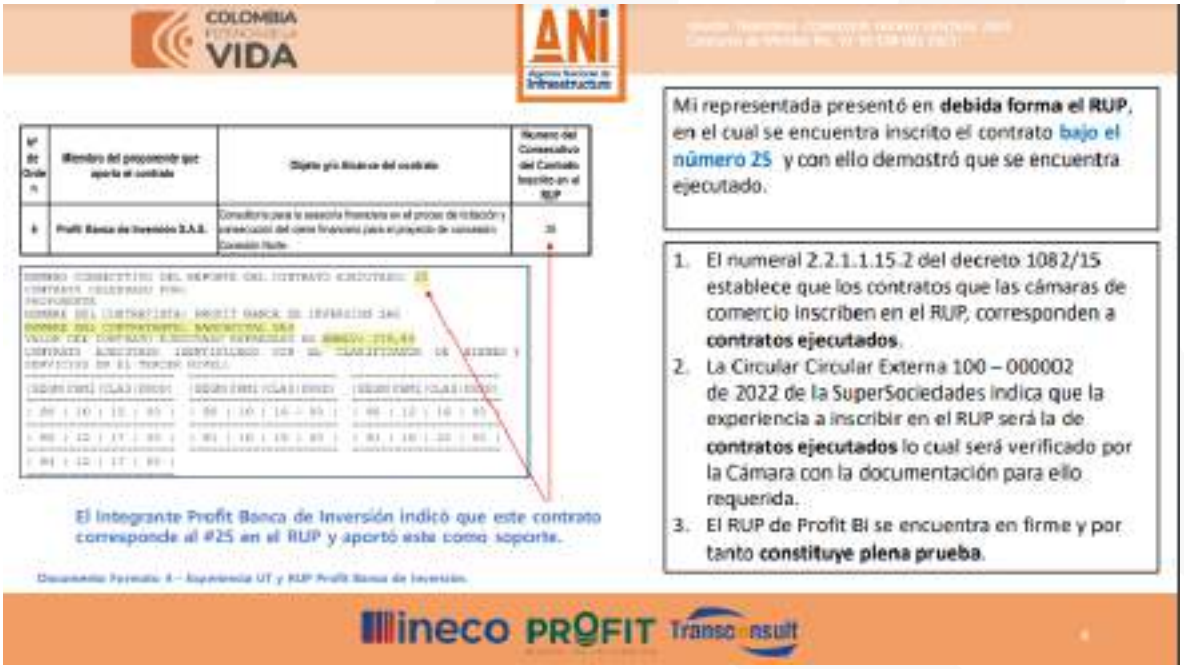

ineco PROFIT Transconsult
ANI
Agencia Nacional de Infraestructura
AUDIENCIA DE COMUNICACIÓN DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD
23 AGOSTO 2023
Concurso de Méritos VJ-VE-CM-003-2023
UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023


COLOMBIA POTENCIA DE LA VIDA
ANI
La ANI no ha incluido dentro de la experiencia válida, a tener en cuenta para determinar el número de SMLMV para obtener el puntaje de "Experiencia Ponderable del Proponente", el contrato de orden No. 6 porque, según su informe, "no se aportaron certificaciones del contratante o (...) acta de liquidación o documentos de la entidad contratante certificando que el contrato se ejecutó a satisfacción".
ineco PROFIT Transconsult

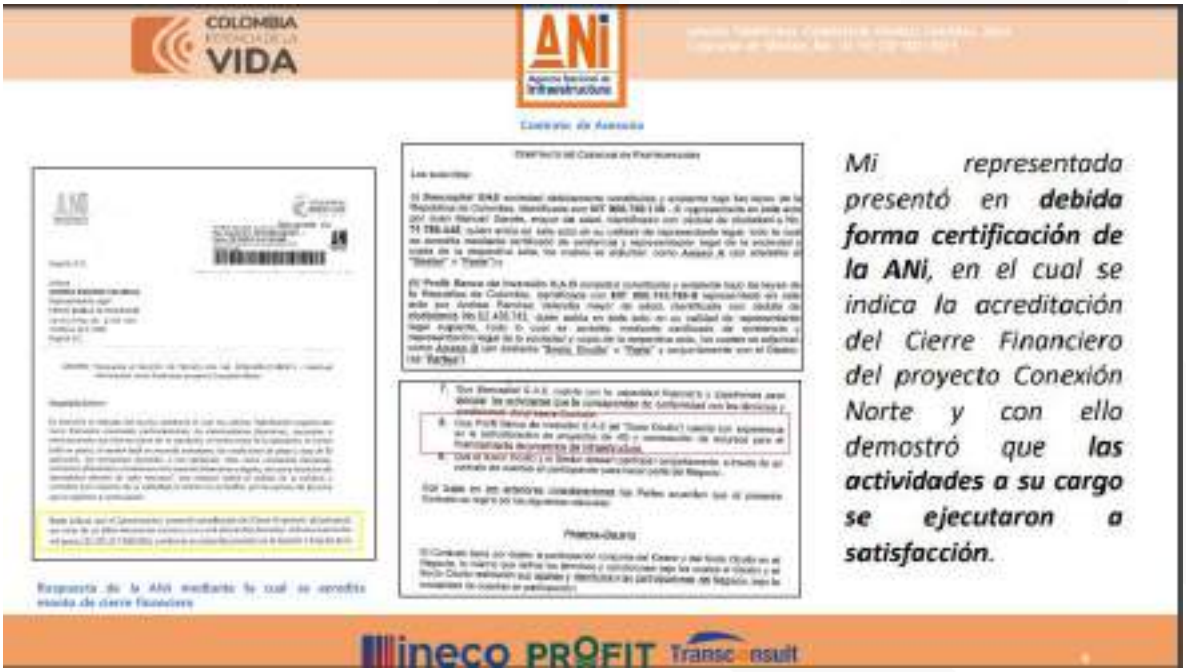

Mi representada SI remitió con su oferta los documentos exigidos por el PCD (Numeral 4.2.1.1.) para acreditar en debida forma la experiencia financiera del ordinal ii) del numeral 4.3.1, incluyendo prueba de su terminación satisfactoria.


La ANI indicó en el PCD una prioridad de verificación de la experiencia: primero se recurre al RUP y todo aquello que no conste allí, se verificará con CUALQUIERA de los siguientes documentos: (i) contrato O (ii) certificación del contratante O (iii) acta de liquidación. Es decir son opciones INDIVIDUALES no SIMULTANEAS.
4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE
La verificación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verificarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP. En caso de inconsistencia entre dos (2) o más documentos adicionales al RUP aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:
(i) Una certificación emitida por el contratante en la que conste la información descrita
(ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación
(iii) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos oficiales de la entidad contratante en


La ANI reiteró que el RUP constituye el medio idóneo para verificar las condiciones de la experiencia.
Respuesta No. 40 dada por la ANi el pasado 16 de junio de 2023.
2.Se reitera que conforme las normas generales del sistema de compras públicas, el articulo 6 de la Ley 1150 de 2007 establece que el RUP constituye el medio idóneo para verificar las condiciones de los proponentes en procesos de contratación pública. Asimismo, el Manual para determinar y verificar los requisitos habilitantes en los Procesos de Contratación señala que el "Registro Único de Proponentes es el instrumento a través del cual los proponentes acreditan su capacidad jurídica, financiera, organizacional y su experiencia. El certificado del RUP es la prueba de tales condiciones." En consecuencia, la experiencia, debe inscribirse, renovarse o actualizarse en el RUP con copia de los contratos o con certificados de los contratos celebrados por el proponente con diferentes contratantes, quienes como terceros certifican los contratos y son quienes recibieron los bienes, obras o servicios de parte del proponente.


Mi representada presentó en debida forma el RUP, en el cual se encuentra inscrito el contrato bajo el número 25 y con ello demostró que se encuentra ejecutado.
1. El numeral 2.2.1.1.15.2 del decreto 1082/15 establece que los contratos que las cámaras de comercio inscriben en el RUP, corresponden a contratos ejecutados.
2. La Circular Circular Externa 100 – 000002 de 2022 de la SuperSociedades indica que la experiencia a inscribir en el RUP será la de contratos ejecutados lo cual será verificado por la Cámara con la documentación para ello requerida.
3. El RUP de Profit BI se encuentra en firme y por tanto constituye plena prueba.
El integrante Profit Banca de Inversión indicó que este contrato corresponde al #25 en el RUP y aportó este como soporte.


Circular externa Circular Externa 100 – 000005 de 2020 / Superintendencia de Sociedades
1.8.2.2.2. Experiencia. Los proponentes deberán acreditar su experiencia en la provisión de bienes, obras o servicios, mediante certificados de los contratos ejecutados directamente o a través de consorcios, uniones temporales y sociedades, en las cuales el proponente tenga o haya tenido participación, o copias de los contratos cuando el interesado no pueda obtener tal certificado.
Marco concordante:
Artículo 2.2.1.1.1.5.3 del Decreto Único Reglamentario 1082 de 2015.
Decreto 1082 de 2015
MODELO ÚNICO DECLARACIÓN EXPERIENCIA
CERTIFICO QUE
Modelo Único de Declaración de Experiencia – Cámara de Comercio de Bogotá
ineco PROFIT Transc sult


Contrato de Asesoría
Respuesta de la ANI mediante la cual se acredita cierre financiero
Mi representada presentó en debida forma certificación de la ANI, en el cual se indica la acreditación del Cierre Financiero del proyecto Conexión Norte y con ello demostró que las actividades a su cargo se ejecutaron a satisfacción.
ineco PROFIT Transc sult



Mi representada presentó en debida forma copia del contrato, en la cual se indican todos los demás elementos exigidos en el literal e) del numeral 4.3.1.1. no incluidos en el RUP o en la certificación de la ANI y con ello demostró de manera integral la experiencia.

Requisito	Fuente remitida en el cierre de la oferta
Nombre del contratista	RUP **Contrato**
Objeto y/o alcancel del contrato	**Contrato**
Fecha de inicio	**Contrato**
Fecha de terminación	**Contrato** Certificación ANI
Valor total cancelado	RUP **Contrato**
Obligaciones y/o funciones ejecutadas	**Contrato**
Constancia de cumplimiento	RUP Certificación ANI



Proceso de selección VI-VE-CM-007-2021, adelantado por la ANI

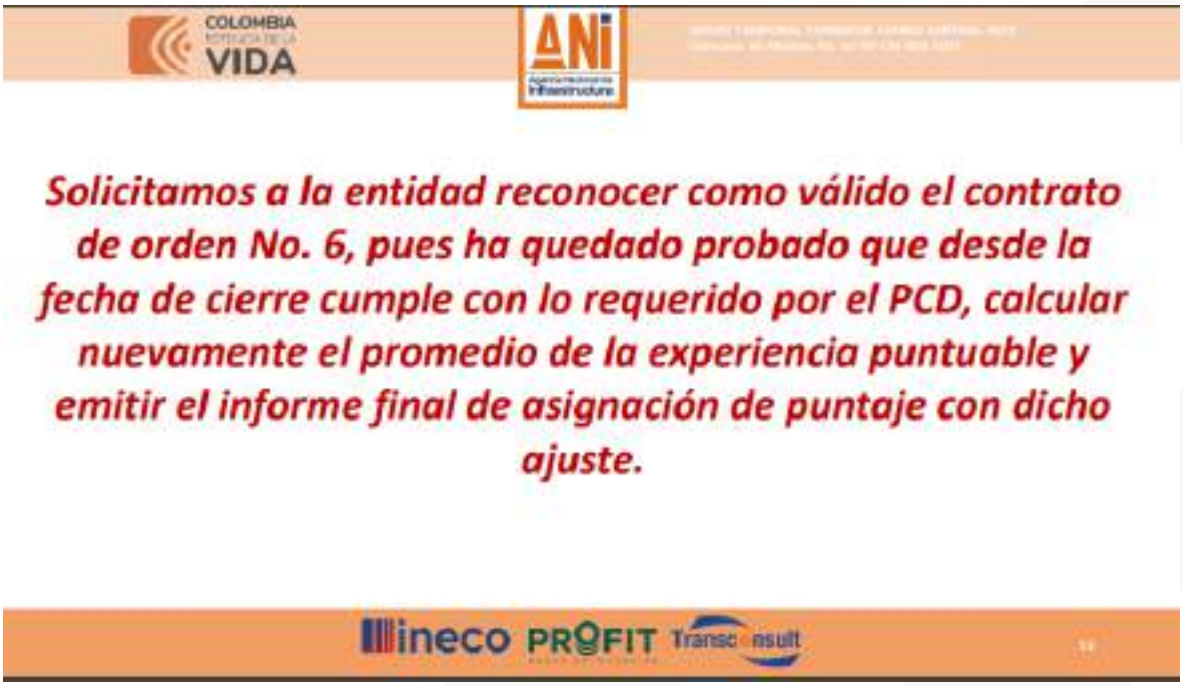
Proceso de selección VJ-VE-CM-003-2023, Concurso actual

Documento PCD numeral 4.3.1. Experiencia General, Página 48.

PCD numeral 4.3.1. Experiencia habilitante (Pág. 39) y Adenda 2 numeral 4 (Pág. 3).


Proceso de selección VJ-VE-CM-001-2021, adelantado por la ANI.
Contrato Válido para acreditar Experiencia Financiera
Adjudicado el 14 de mayo de 2021
Documentos PCD numeral 4.3.1. Experiencia General, Página 40


La ANI no ha incluido dentro de la experiencia válida, a tener en cuenta para determinar el número de SMLMV para obtener el puntaje de "Experiencia Ponderable del Proponente", el contrato de orden No. 6 porque, según su informe, "no se aportaron certificaciones del contratante o (...) acta de liquidación o documentos de la entidad contratante certificando que el contrato se ejecutó a satisfacción".
Mi representada SI remitió con su oferta los documentos exigidos por el PCD (Numeral 4.2.1.1.) para acreditar en debida forma la experiencia financiera del ordinal ii) del numeral 4.3.1, incluyendo prueba de su terminación satisfactoria.
La ANI indicó en el PCD una prioridad de verificación de la experiencia: primero se recurre al RUP y todo aquello que no conste allí, se verificará con CUALQUIERA de los siguientes documentos: (i) contrato O (ii) certificación del contratante O (iii) acta de liquidación. Es decir son opciones INDIVIDUALES no SIMULTANEAS.
Mi representada presentó en debida forma el RUP, en el cual se encuentra inscrito el contrato bajo el número 25 y con ello demostró que se encuentra ejecutado.
Mi representada presentó en debida forma certificación de la ANI, en el cual se indica la acreditación del Cierre Financiero del proyecto Conexión Norte y con ello demostró que las actividades a su cargo se ejecutaron a satisfacción.
Mi representada presentó en debida forma copia del contrato, en la cual se indican todos los demás elementos exigidos en el literal e) del numeral 4.3.1.1. no incluidos en el RUP o en la certificación de la ANI y con ello demostró de manera integral la experiencia.
La ANI ya ha verificado la validez del contrato en un proceso anterior, con un objeto similar y con los mismos requisitos, encontrándolo como válido.



RESPUESTA:

Dando respuesta a lo observado por el proponente 2, denominado UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, con relación al contrato de orden 6 aportado por el Integrante de la Unión Temporal PROFIT BANCA DE INVERSION S.A., la Agencia se permite precisar lo siguiente:

1. El literal e) del numeral 4.3.1.1. del anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo establece que:

   "(…)
   e). La experiencia definida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación, los cuales deberán contener como mínimo la siguiente información: (i) nombre del Contratista y de sus miembros, junto con la discriminación de la participación de cada miembro en la estructura plural anterior; (ii) objeto y/o alcance del contrato; (iii) fecha de inicio; (iv) fecha de terminación y/o de liquidación; (v) valor total cancelado del contrato (incluido IVA y sus modificaciones si aplica); (vi) obligaciones y/o funciones ejecutadas y (vii) constancia de cumplimiento y/o recibo a satisfacción.

   La verificación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verificarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP. En caso

de inconsistencia entre dos (2) o más documentos adicionales al RUP aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

(i) Una certificación emitida por el contratante en la que conste la información descrita anteriormente y en especial, haber concluido su ejecución, o que el contrato fue liquidado y que las actividades desarrolladas fueron terminadas y recibidas a satisfacción.

(ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. En el evento en que el contrato no haya sido liquidado, se deberá anexar el acta de terminación y/o el acta de recibo final.

(iii) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos oficiales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especificaciones técnicas de los contratos.

(…)" (subrayado fuera del texto original)

De conformidad con lo expuesto, si bien la información fue verificada a través del RUP, dicho documento no es prueba suficiente que permita identificar la ejecución de actividades dentro del contrato, toda vez que efectivamente el RUP es plena prueba de contratos ejecutados. Por consiguiente, el RUP no es plena prueba de la terminación a satisfacción de los contratos, es decir que la inscripción en el RUP demuestra que el contrato existió, pero no que efectivamente fue ejecutado.

En este sentido, fue que la Agencia le informo y reiteró al proponente que, no allego ningún documento relacionado en los romanillos i), ii), y iii). Sin perjuicio de indicar que dentro del RUP la sociedad BANCAPITAL S.A.S. (Folio 15 del RUP de Profit Banca de Inversión) aparece como contratante, pero según la información aportada por el proponente, BANCAPITAL, quien no es el contratante sino una de las partes dentro del contrato de cuentas en participación y por ende, no es un agente válido para certificar, dado que el concesionario (Sociedad Promesa Futura – SPV) fue AUTOPISTAS DEL NORDESTE S.A.S. quien tenía la Obligación Principal del cierre financiero con la ANI

De conformidad con lo expuesto, **la Agencia se mantiene en lo indicado en el informe de evaluación técnico definitivo como (NO CUMPLE), respecto del contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023.**

OBSERVACIÓN N° 9-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P02)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/23/2023 4:54:51 PM






Certificación de que la sociedad Transconsult se encuentra al día en los pagos de seguridad social y aportes parafiscales de los últimos 6 meses.
Certificado enviado a la ANI, en el cual se evidencia el cumplimiento del requerimiento por la sociedad, al estar día en los pagos correspondientes.
ineco PROFIT Transconsult


Requerimiento establecido en el PCD, numeral 4.2.4. Certificación de pagos de Seguridad Social y Aportes Parafiscales (Página 25)
Certificado emitido por el Revisor Fiscal de Transconsult, con que se acredita el requerimiento según lo requerido en el PCD y la Ley vigente
ineco PROFIT Transconsult



RESPUESTA:

La Agencia Nacional de Infraestructura reitera la respuesta emitida en el informe de verificación y evaluación publicado el **22 de agosto de 2023**, así:

"La entidad no acepta la observación, por las siguientes razones:

1. *En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:*

"ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
Artículo 5o. De la selección objetiva.
(...)
PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.
Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
(...)

PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

2. *En el numeral 4.2.4.1. Personas Jurídicas del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo del proceso que nos ocupa, se establece lo siguiente:*

"…Dicho documento debe certificar que en los seis (6) meses anteriores a la presentación de la Oferta ha realizado el pago a la nómina de los aportes que legalmente sean exigibles en la citada fecha (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos)…"

3. *La Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° Concepto C – 505 de 2022 indicó: "…Lo anterior quiere decir que no es la prueba –usualmente un documento– lo que debe ser anterior al cierre del proceso, sino el hecho que ella acredita, es decir, ante la solicitud de la Administración de subsanar determinado requisito,* ***el documento podría estar fechado con posterioridad al vencimiento del término para recibir propuestas, siempre y cuando el hecho que acredite haya ocurrido antes****, esto es, que no sea una circunstancia ocurrida con posterioridad al cierre del proceso. Es por ello que el Consejo de Estado sostiene que «lo que se subsana es la prueba y no la condición habilitante o un elemento de la propuesta [...] lo que se puede remediar es la prueba y no el requisito: La posibilidad debe recaer exclusivamente sobre circunstancias acaecidas antes del cierre del respectivo proceso, esto es, del vencimiento del plazo para presentar ofertas»15. Visto lo anterior, una vez verificada la ausencia de requisitos y/o documentos de la oferta, para efectos de saber si se pueden subsanar, la Administración se debe preguntar, en primer lugar, si lo que hace falta es un documento que afecte la asignación de puntaje o no y, en segundo lugar, si el cumplimiento del requisito constituye una circunstancia ocurrida con anterioridad o con posterioridad al cierre del proceso. Para arribar a la conclusión de que lo omitido puede subsanarse, la respuesta al primer interrogante debe ser negativa, es decir, que lo omitido no sea un factor que afecte la asignación de puntaje y la respuesta al segundo interrogante debe dar cuenta de que lo omitido sea la prueba de una circunstancia o hecho que ocurrió con anterioridad al cierre del proceso…" (énfasis nuestro).*

4. *En línea con lo expuesto, tambien la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente en concepto N° C – 082 de 2023 precisó lo siguiente: "…Un mejor entendimiento del significado de la expresión "circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso" implica* ***distinguir entre la prueba de un hecho y el hecho mismo****. En el caso de la subsanabilidad de las ofertas, una cosa es el requisito habilitante o el elemento de la propuesta y otra su prueba. Lo que*

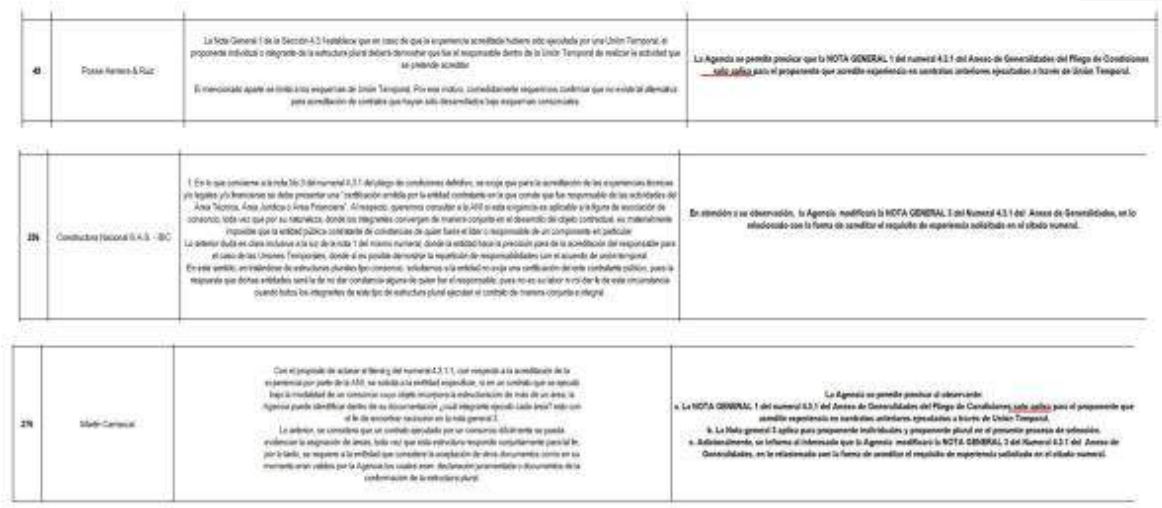
prohíbe la norma es que se subsanen requisitos que no estaban materialmente cumplidos al momento de presentación de la oferta, o en palabras de la ley, que se acrediten hechos que ocurrieron después del cierre del proceso" (énfasis nuestro).

5. *A través de la ruta de "informes" el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (hora y fecha: 7/31/2023 3:17:16 PM) allegó la aclaración de la certificación en la que se precisó lo siguiente: "Para dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, el suscrito Revisor Fiscal LUIS ENRIQUE ARIAS GUZMAN de la sociedad TRANSCONSULT SUCURSAL COLOMBIA, identificada con NIT No. 900.636.311-0, se permite(n) certificar que la mencionada sociedad ha realizado los pagos a los sistemas de seguridad social y aportes parafiscales, correspondientes a las nóminas **de los últimos seis (6) meses anteriores a la fecha de presentación de la propuesta** (o sea, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos), razón por la cual la referida sociedad se encuentra al día en el pago de aportes a seguridad social y aportes parafiscales" (énfasis nuestro), por lo anterior, se aclara que el Proponente 02- UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 subsanó lo requerido y no se está acreditando una condición posterior al cierre".*

OBSERVACIÓN N° 10-CONSORCIO ESTRUCTURADOR FERREO (P06)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA:

"Estimados señores: En atención a las observaciones elevadas el día de hoy por el apoderado del Consorcio en audiencia, nos permitimos plasmar las mismas por escrito a fin de facilitar su respuesta por parte del comité evaluador: 1. El proponente No. 3 (UT Ardanuy – D&O- Deloitte) no acredita en debida forma el contrato de orden No. 4 toda vez que no aporta un documento que demuestre quien ejecutó o lideró cada componente del contrato en comento, no siendo procedente acogerse a la opción que se dispuso para la figura de consorcios. En efecto, el pliego de condiciones dispuso una nota general 1 en el numeral 4.3.1 la cual señaló que "En caso de que la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar". Dicha nota no fue suprimida por ninguna adenda y fue ratificada en distintas respuestas a observaciones por parte de la entidad, tal cual consta:





Esta condición respecto a contratos ejecutados por Uniones Temporales se reitera, no fue modificado por adenda, no siendo optativo para los oferentes omitirla presentado una declaración juramentada, como consta en la nota general 3 del numeral 4.3.1, porque, de haber sido una opción facultativa, el estructurador no hubiera dejado plasmado una directriz específica para el caso de las uniones temporales. Y es que tiene todo el sentido que la entidad no haya ni retirado ni ajustado mediante adenda la regla según la cual "si la condición indicada en los numerales 1), 2) y 3) hubiere sido ejecutada por una Unión Temporal, el proponente individual o integrante de la estructura plural deberá demostrar que fue el responsable dentro de la Unión Temporal de realizar la actividad que se pretende acreditar", comoquiera que la figura asociativa de Unión Temporal determina en su documento constitutivo alcances, actividades, tareas y componente por cada integrante, no siendo lo mismo en el caso del Consorcio. En este sentido, el contrato de orden No. 4 del proponente UT Ardanuy – D&O – Deloitte presenta declaraciones juramentadas para acreditar que los integrantes Deloitte y Duran & Osorio ejecutaron los componentes financieros y jurídicos del contrato número 2121821 de FONADE, incumpliendo la nota general No. 1 que los obliga a demostrar esta circunstancia de acuerdo con la naturaleza de la figura asociativa que ejecutó dicho proyecto. En este orden de ideas, el documento idóneo era la presentación del respectivo acuerdo de unión temporal, el cual no se evidencia en los documentos que reposan en la propuesta original de dicho proponente. Así las cosas, y en vista que los oferentes en su mayoría entendieron y acataron el requisito de carácter especial que establece la nota general 1 del numeral 4.3.1 del pliego de condiciones definitivo, solicitamos a la entidad ajustar el informe definitivo y no considerar dicho contrato, comoquiera que la UT se acoge a una opción que no le es procedente, y que, de validarse como cumple, constituiría un trato indebido y contrario a los principios de transparencia y selección objetiva en los procesos de selección públicos."

RESPUESTA:

Una vez revisada la certificación aportada por el proponente 3, UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, radicado en la plataforma SECOP II con la propuesta, "Frente a la experiencia En relación de la experiencia número 4 incluida en el Formato 4 experiencia de la UT ARDAgNUY – D&O – DELOITTE, experiencia que fue aportada por los miembros del

proponente Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U quienes participaron en el contrato con Fonade y cuyo objeto fue: “La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: “Grupo 3 Centro Oriente", Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio (Sectores 1 y 2), (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá –Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño”. Se identifica que los consorciados, Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U (anteriormente Deloitte Advisory SL), a folio 117 de la certificación, en la que se aporta documento dirigido a la Agencia Nacional de Infraestructura donde se aclara que las actividades jurídicas estaban a cargo de estas dos empresas en la Unión Temporal fueron de Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%, ejecutaron las actividades Legales del proyecto como se enuncia en la certificación aportada, debidamente firmada por el representante legal y revisor fiscal. De acuerdo a lo anterior no procede la observación del proponente.

OBSERVACIÓN N° 11-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P03)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 9:57:54 AM

“Cordial saludo. En el marco del proceso de selección de la referencia y con el fin de facilitar la evaluación definitiva por parte de la Agencia Nacional de Infraestructura (la “ANI”), nos permitimos presentar algunos comentarios a la propuesta presentada por el oferente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (conformada por Profit BI, Ingeniería y Economía del Transporte y Transconsult). I. EL CONTRATO DE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN El proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL acreditó el contrato de orden No. 6, cuyo objeto fue la consultoría para la asesoría financiera en el proceso de licitación y consecución del cierre financiero para el proyecto de concesión Conexión Norte. De acuerdo con la documentación presentada por dicho proponente, se señala en el Formato 4 – Experiencia (ver documento 1.2.2 Formato 4 - Experiencia), específicamente para el contrato de orden número 6 lo siguiente:

Adicional a ello y como supuesto respaldo para la acreditación de dicha experiencia, el proponente aporta distintos documentos entre los que se encuentra un contrato de cuentas en participación (ver documento 1.2.8.1_Contrato de asesoría CNorte_compressed.pdf):

Dicho contrato reconoce dentro de sus consideraciones que:
En Colombia, el contrato de cuentas en participación es un contrato típico con legislación propia y que en esencia y naturaleza es distinto a un contrato de prestación de servicios. Es importante entonces considerar el régimen jurídico y elementos del contrato de cuentas en participación, regulado en el artículo 507 y s.s. del Código de Comercio: “Artículo 507. La participación es un contrato por el cual dos o más personas que tienen la calidad de comerciantes toman interés en una o varias operaciones mercantiles determinadas, que deberá ejecutar uno de ellos en su solo nombre y bajo su crédito personal, con cargo de rendir cuenta y dividir con sus partícipes las ganancias o pérdidas en la proporción convenida. (…) Artículo 510. El gestor será reputado único dueño del negocio en las

relaciones externas de la participación" Se considera entonces que bajo el contrato de cuentas en participación existe entre las partes que lo celebran un contrato de colaboración, esto es, un acuerdo de voluntades plurilateral, en el cual los intereses individuales de los contratantes son comunes porque están encaminados a lograr el mismo propósito, siendo el deber de cooperación entre las partes esencial para la satisfacción de sus intereses comunes. En el caso del contrato de orden No. 6, no se tiene entonces la prestación de servicios de consultoría financiera a Bancapital que pudiera dar satisfacción a lo requerido dentro del pliego de condiciones y que se resumen en asesoría en financiamiento y/o asesoría en estructuración financiera1 ; en realidad lo que se tiene es un trabajo conjunto con Bancapital a través de las cuentas en participación, para que Bancapital como socio gestor, y que si estaba contratado para prestar servicios a la Concesionaria, cumpliera con sus obligaciones. Queda claro entonces que de ninguna forma se puede derivar de ese contrato de cuentas en participación, que el alcance del mismo se asemeje a una consultoría para proyectos de infraestructura de transporte de las requeridas por el pliego de condiciones De acuerdo con esto, entonces no se está acreditando un contrato válido con un tercero receptor de un servicio, sino un acuerdo entre dos partes para ejecutar de manera conjunta. Finalmente, el solo contrato de cuentas en participación tampoco prueba que las obligaciones del socio oculto se hayan cumplido, ni certifica por el cliente o receptor del servicio esta condición; de hecho, pretender que el contrato de cuentas en participación demuestre su propio cumplimiento es un imposible ya que el negocio jurídico inicia con la ejecución del contrato. II. LOS SUBCONTRATOS NO SON VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA HABILITANTE En todo caso, y en gracia de discusión, si se tuviera en consideración esta experiencia aportada por el oferente, asumiendo que la misma es un subcontrato y no –como efectivamente es– un contrato de cuentas en participación, el Pliego de Condiciones del Proceso de Selección es claro en establecer que para efectos de la verificación de los requisitos habilitantes técnicos y de evaluación no son válidos los subcontratos. A continuación se incluye una imagen de lo que establece la sección 4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE del Pliego de Condiciones:

En razón a lo anterior, y si se llegase a considerar que un contrato de cuentas en participación es un subcontrato para efectos de este Proceso de Selección, en todo caso de manera respetuosa solicitamos a la ANI desestimar dicha experiencia toda que el Pliego de Condiciones es claro en establecer que estos no son válidos para acreditar los requisitos habilitantes técnicos y de evaluación exigidos. III. EL RUP COMO PRUEBA DE EJECUCIÓN DE LOS CONTRATOS Adicionalmente, y en relación con los comentarios hechos por dicho proponente durante la Audiencia de Adjudicación del día 23 de agosto de 2023 (la "Audiencia"), es que efectivamente el RUP es plena prueba de contratos ejecutados (artículo 2.2.1.1.15.2 del Decreto 1082 de 2015), lo cual ha sido confirmado por la Superintendencia de Sociedades en la Circular Externa 100- 000002 de 2022. No obstante, el RUP no es plena prueba de la terminación a satisfacción de los contratos, es decir que la inscripción en el RUP demuestra que el contrato existió pero no que efectivamente fue ejecutado a total satisfacción de la entidad contratante. Más aún llama la atención que el RUP aparece como contratante Bancapital, que según lo entregado por el proponente no es el contratante sino la otra parte en un contrato de cuentas en participación y por ende no un agente válido para certificar. Esto tal como se muestra en la imagen siguiente del RUP:

Por lo expuesto anteriormente, de manera respetuosa solicitamos a la ANI confirmar lo establecido en el Informe Definitivo en lo relacionado con el contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023."

RESPUESTA:

Con relación al contrato de orden 6 aportado por el consorciado PROFIT BANCA DE INVERSION SA, parte del proponente 2 UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023. En los pliegos para acreditar experiencia en el numeral "*4.3.1.1. CONSIDERACIONES ADICIONALES APLICABLES A LA EXPERIENCIA HABILITANTE……e) La experiencia definida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación, los cuales deberán contener como mínimo la siguiente información: (i) nombre del Contratista y de sus miembros, junto con la discriminación de la participación de cada miembro en la estructura plural anterior; (ii) objeto y/o alcance del contrato; (iii) fecha de inicio; (iv) fecha de terminación y/o de liquidación; (v) valor total cancelado del contrato (incluido IVA y sus modificaciones si aplica); (vi) obligaciones y/o funciones ejecutadas y (vii) constancia de cumplimiento y/o recibo a satisfacción*."

"*La entidad para verificar la información adicional de los contratos lo hace mediante los documentos requeridos en los pliegos de condiciones relacionados en el párrafo anterior: Los proponentes deben acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de estos, aportados para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

(i) Una certificación emitida por el contratante en la que conste la información descrita anteriormente y en especial, haber concluido su ejecución, o que el contrato fue liquidado y que las actividades desarrolladas fueron terminadas y recibidas a satisfacción.
No se aportó certificación expedida por el contratante.

(ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. En el evento en que el contrato no haya sido liquidado, se deberá anexar el acta de terminación y/o el acta de recibo final.
No se aportó acta de liquidación del contrato.

(iii) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos oficiales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especificaciones técnicas de los contratos."

No se adjuntaron documentos de la entidad contratante certificando lo descrito en los numerales anteriores.

OBSERVACIÓN N° 12-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P11)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 10:40:15 AM

"FRANCESCO ROMEO, identificado con la cédula de extranjería No. 425.777, actuando en su calidad de representante legal del CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL, una vez conocida por nosotros la evaluación definitiva publicada por la ANI, y hechas las exposiciones por parte de los proponentes de sus posiciones frente a dicha evaluación hacemos las siguientes precisiones que deben tenerse en cuenta por la entidad bajo las condiciones objetivas, transparentes y responsables que deben regir este proceso, así: a. Frente al proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 Una vez analizada los argumentos, y revisada la documentación aportada, se evidencia; a. Que NO existe un contrato de consultoría entre el oferente PROFIT y Bancapital SAS, sino Un Contrato De Cuentas En Participación, con naturaleza jurídica totalmente diferente a la de una asesoría como lo indica el proponente (art. 507 C.Co), en donde Bancapital SAS es quien contrato directamente con el concesionario Autopistas del Nordeste SAS, por lo cual, como se define en dicho contrato de cuentas en participación aportado por el oferente la cláusula Primera Objeto, es clara al indicar que es el socio gestor quien contrata, y negocia la asesoría y dada la forma de operar jurídicamente el contrato de cuentas en partición hay distribución de utilidades, no tiene relación directa contractual con el contratante de la consultoría

Por lo cual, en atención a dicha relación, se evidencia: - Bancapital SAS es el contratista directo del contrato de asesoría con el contratante Autopistas del Nordeste SAS, no Profit. - Que en el mejor de los escenarios Profit podría transcribir su participación como un subcontratista de Bancapital SAS, sin embargo, dada la naturaleza del contrato de cuentas en participación es más una calidad de Socios, como se designan en ese sentido en dicho contrato de cuentas en participación, Socio oculto, no contratista. - Que de acuerdo a lo anterior, no le es por extensión a PROFIT suponer la calidad de contratista al intentar incluir como parte del contrato de cuentas en participación, el contrato suscrito entre el mismo Bancapital y Autopistas del Nordeste SAS, ya que esta solo la tiene Bancapital y ello soportado en el mismo contrato de cuentas en participación cuando indica en su cláusula primera – objeto: "…el negocio será ejecutado por el gestor en su nombre y bajo su crédito…" y en la cláusula segunda, cuando indica " Es entendido por las Partes que el Gestor realizará todos los actos y contratos necesarios para el cumplimiento del negocio, en su nombre" . Es decir Bancapital es quien realiza la contratación en su nombre no a nombre de los socios oculto (Profit). Por ello, dicho contrato ya de entrada de acuerdo a su naturaleza no se enmarca dentro del requisito exigido en el pliego, porque se vuelve una relación secundaria que de acuerdo al literal h) del numeral 4.3.1.1.no se admite: h) Para efectos de la verificación de requisitos habilitantes técnicos y de evaluación, se consideran contratos válidos para la acreditación de la experiencia aquellos ejecutados por un contratista directamente con el contratante. En tal sentido, no son válidos los subcontratos. - En ese sentido dicho contrato no puede habilitarse. Adicionalmente, los argumentos expuestos por la entidad, siguen teniendo total validez, ya que el mismo pliego indica la forma en que deben ser acreditados la experiencia adicional a el reporte del RUP, cuando en el no están todos lo requisitios exigidos de forma clara, como es determinar el tipo de

contrato, consultoría, asesoría, etc, alcance y descripción de la experiencia, en este caso la constancia de ser una asesoría que dio resultado positivo de cierre financiero exitoso. Por ello, al indicar en el literal e) del numeral 4.3.1.1. del pliego que si el RUP no da todas esas claridades, lo cual en este caso es claro, y no se aporta certificación del contratante, para constatar todos los datos adicionales no contenidos en el RUP, y como en este caso Bancapital SAS, es Socio con Porfit, no contratante, de acuerdo al contrato de cuentas en participación que aportan como soporte, le es aplicable el romanito ii) del literal e) del numeral 4.3.1.1. del pliego, que indica: (ii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. En el evento en que el contrato no haya sido liquidado, se deberá anexar el acta de terminación y/o el acta de recibo final. Con lo cual, solo se da cumplimiento si al entregar el contrato (en la oferta), adicionalmente debe entregar, o bien el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación, necesariamente, no es excluyente que si entrega el contrato no deba entregar el acta de liquidación y/o acto administrativo de liquidación, ya que la Y previo a acta de liquidación es incluyente no optativa. Situación que no ocurrió y que sustenta la evaluación actual y sobre la cual se solicita mantener dicha evaluación frente al mencionado contrato referenciado. En ese orden se solicita se mantenga frente a este contrato la evaluación como NO CUMPLE"

RESPUESTA:

Dando respuesta a lo observado por el proponente 11, denominado CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL, al proponente 2-UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, con relación al contrato de orden 6 aportado por el consorciado PROFIT BANCA DE INVERSION S.A., la Agencia se permite precisar lo siguiente:

2. El literal e) del numeral 4.3.1.1. del anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo establece que:

   "(…)
   e). La experiencia definida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación, los cuales deberán contener como mínimo la siguiente información: (i) nombre del Contratista y de sus miembros, junto con la discriminación de la participación de cada miembro en la estructura plural anterior; (ii) objeto y/o alcance del contrato; (iii) fecha de inicio; (iv) fecha de terminación y/o de liquidación; (v) valor total cancelado del contrato (incluido IVA y sus modificaciones si aplica); (vi) obligaciones y/o funciones ejecutadas y (vii) constancia de cumplimiento y/o recibo a satisfacción.

   La verificación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verificarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP. En caso de inconsistencia entre dos (2) o más documentos adicionales al RUP aportados por el

Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

(iv) Una certificación emitida por el contratante en la que conste la información descrita anteriormente y en especial, haber concluido su ejecución, o que el contrato fue liquidado y que las actividades desarrolladas fueron terminadas y recibidas a satisfacción.

(v) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. En el evento en que el contrato no haya sido liquidado, se deberá anexar el acta de terminación y/o el acta de recibo final.

(vi) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos oficiales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especificaciones técnicas de los contratos.

(…)" (subrayado fuera del texto original)

De conformidad con lo expuesto, si bien la información fue verificada a través del RUP, dicho documento no es prueba suficiente que permita identificar la ejecución de actividades dentro del contrato, toda vez que efectivamente el RUP es plena prueba de contratos ejecutados. Por consiguiente, el RUP no es plena prueba de la terminación a satisfacción de los contratos, es decir que la inscripción en el RUP demuestra que el contrato existió, pero no que efectivamente fue ejecutado.

En este sentido, fue que la Agencia le informo y reiteró al proponente que, no allego ningún documento relacionado en los romanillos i), ii), y iii). Sin perjuicio de indicar que dentro del RUP la sociedad BANCAPITAL S.A.S. (Folio 15 del RUP de Profit Banca de Inversión) aparece como contratante, pero según la información aportada por el proponente, BANCAPITAL, no es el contratante sino una de las partes dentro del contrato de cuentas en participación y por ende, no es un agente válido para certificar, dado que el concesionario (contratista) fue AUTOPISTAS DEL NORDESTE S.A.S.

De conformidad con lo expuesto, **la Agencia se mantiene en lo indicado en el informe de evaluación técnico definitivo como (NO CUMPLE), respecto del contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023.**

OBSERVACIÓN N° 13-CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P11)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 10:40:15 AM

"b. Frente al proponente CONSORCIO CORREDOR FERREO GICS Frente al contrato referenciado 6 cuyo objeto descrito es "ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD DE TRANSPORTE DE LÍNEA FÉRREA DEL "TRANSGABONÉS" Efectivamente como se observó, no se identifica que cumpla las condiciones de experiencia técnica requeridas para el romatino II

del componente técnico que pretende acreditar le oferente. Eso entendido de acuerdo a las definiciones que el mismo pliego: 1. No es un proyecto de infraestructura de transporte, el cual se definió en el pliego así: c. Proyectos de Infraestructura de Transporte: son todos aquellos proyectos que incluyen dentro de su objeto o alcance la construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de Infraestructura de Transporte: Vial, Puertos, Aeropuertos o infraestructura Férrea de pasajeros o de carga, urbano o interurbano. Por lo cual, lo primero que hay que revisar es si el contrato aportado es realmente es un proyecto de infraestructura de transporte bajos los parámetros que exige el pliego, que debe aclarar, bien sea dentro de su objeto o alcance si es: construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de la infraestructura del transporte.

En este caso particular del contrato 6: - No se evidencia en su objeto lo indicado - Al remitirnos al alcance, encontramos que verse sobre ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD DE TRANSPORTE DE LÍNEA FÉRREA, más no sobre construcción o mejoramiento o rehabilitación de obras de la infraestructura, ya que es un diagnóstico con base en análisis de dtas que fueron suministrados para su estudio por parte de Setec. 2. Luego el pliego ahonda en la especificidad exigida en el componente técnico y se indica: De los máximo seis (6) contratos acreditados, mínimo dos (2) deben corresponder a la ejecución de Consultoría de Estudios y/o Diseños; Fase I (prefactibilidad) y/o Fase II (factibilidad) y/o Fase III (Ingeniería de detalle); cuyo objeto y/o alcance cumpla con las siguientes condiciones: (…) II. Un (1) Contrato de Consultoría que incluya dentro de su alcance la ejecución de estudios de Demanda para Proyectos de Infraestructura de transporte de carga. (Resaltado Nuestro) Es decir, el proponente debía acreditar que dicho contrato estaba ubicado en alguna de estas fases de desarrollo técnico completas: fase I, II o III, no de algún estudio o diseño de estas fases y que dado el romanito ii, debía haber realizado un estudio de demanda. En se orden, del contrato aportado, se identifica: - Que efectivamente es contrato de consultoría de estudio, lo cual es viable, - Pero a la luz de los alcances que debe tener una fase I, II y III, los cuales no son parciales sin entrar si es una fase I, II o III, debemos centrarnos en que uno de los productos de la consultoría en la fase en que acredita es haber ejecutado, realizado un estudio de demanda, lo cual, no se acredita por el oferente, ya que si se revisa detenidamente la certificación aportada, donde así como lo resalta el oferente en certificación aportada y aún más en su oficio de respuesta a evaluación final, no resalta lo impotente del alcance real de dicha consultoría y descontextualiza su entendimiento que es claro, ya que se demuestra que: o Primero se certifica que hay una recopilación de datos como se indica en la certificación y, se enlisto que datos recogió para sus análisis SETEC como consutlor para desarrollar su objeto contractual; dentro de los cuales, está el que le fue entregado para su análisis, el estudio de demanda, que es lo que decía acreditar el oferente, ya que como indica la certificación aportada fue información entregada al oferente SETEC por las empresas Setrag y Comilog, encargadas de operación mantenimiento y explotación respectivamente, así:
- Es decir de los datos recopilados, se evidencia que se le entrego está la demanda actual y demanda prevista para los diferentes usuarios de la red ferroviaria. Es decir SETEC, no realizo el estudio de demanda , no acreditándose lo requerido ya en el pliego del proceso, ratificado por la misma certificación cuando constata que de los alcances del producto entregado el oferente:
- Por lo cual, de acuerdo a lo resaltado de la certificación, se demuestra que efectivamente SETEC con base en la demanda entregada como parte de los datos recopilados, no hicieron

el estudio de demanda, lo hicieron los operadores del sistema y sobre esa demanda, el oferente SETEC realizó el objeto de su contrato, mas no porque dentro del hubiera tenido como producto el haber EJECUTDO el estudio requerido por el pliego. Es decir SETC no realizo estudio de demanda bajo los alcances requeridos en el pliego, solo realizo análisis del existente y proyectado por los operadores del sistema como indica la misma certificación aportada y alcance del producto . Por lo cual, es claro que el objeto estaba enfoca en el análisis de la demanda ya ejecutada y entregada por las operadores y que fue entregada SETEC para su análisis. En ese orden, dados estos argumentos, se refuerza el análisis dado por la entidad en la evaluación final y se solicita mantenerse la evaluación realizada al no cumplirse con dicho requisito exigido en el pliego.
Quedamos atentos al proceso de respuesta de la entidad ante estos aspectos relevantes que deben tenerse presente en el proceso de adjudicación en cumplimiento de los principios generales de la contratación pública."

RESPUESTA:

Una vez analizados los argumentos expuestos por el Proponente La Agencia No encontró procedente su solicitud y se mantiene la evaluación contenida en el informe de evaluación definitivo, al respecto es preciso indicar que en el contrato de orden No. 6, allegado **no fue posible evidenciar, actividades que demuestren la ejecución de estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga**.

Así mismo es preciso aclarar que la Agencia realizó una evaluación en igualdad de condiciones para todos los proponentes, frente a las cuales para los contratos que están válidos en la Matriz Técnica Definitiva fue posible evidenciar el cumplimiento a la luz del Pliego de las condiciones de las condiciones que acreditan los mismos, pues del alcance u objetó fue claro para la Agencia que cumplían con acreditar contratos de consultoría en Fase I (prefactibilidad) o Fase II (factibilidad) o Fase III (Ingeniería de detalle) del componente que así lo exigía.

OBSERVACIÓN N° 14-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P03)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 12:02:19 PM

"Cordial saludo. En el marco del proceso de selección de la referencia y con el fin de facilitar la evaluación definitiva por parte de la Agencia Nacional de Infraestructura (la "ANI"), nos permitimos reiterar las observaciones que presentamos durante la Audiencia de Adjudicación (la "Audiencia") del día 23 de agosto de 2023. 1. Los términos establecidos para el desarrollo del Concurso de Méritos son perentorios y preclusivos Lo primero que queremos resaltar es que los plazos establecidos durante el presente proceso de selección son perentorios y preclusivos, tal como lo consagra el artículo 25 numeral 1 de la Ley 80 de 1993. Esto significa que los términos extinguen o cancelan la posibilidad o el derecho que durante él no se ejerció y que estos procesos se caracterizan por dividirse en etapas, cada una de las cuales finaliza la anterior, sin otorgar la posibilidad de replantear lo decidido en una etapa anterior. Sobre este tema, el Consejo de Estado ha sostenido: En segundo lugar, y como corolario del debido proceso, en los procesos de selección deben cumplirse

únicamente las etapas estrictamente necesarias con el fin de asegurar la selección objetiva de la propuesta más favorable; además, con este mismo propósito los términos son preclusivos y perentorios y las autoridades están en la obligación de dar impulso oficioso a las actuaciones (art. 25 No.1). Bajo este mismo criterio de eficiencia, son deberes de las entidades públicas adelantar los trámites con austeridad de tiempo, medios y gastos, impidiendo las dilataciones y los retardos (art. 25 No. 4); abstenerse de someter el acto de adjudicación del contrato a aprobaciones o revisiones administrativas posteriores, o a cualquier otra clase de exigencias o requisitos, diferentes de los previstos en el estatuto (No. 8 art. 25), y adoptar procedimientos que garanticen la pronta solución de las diferencias y controversias que con motivo del proceso de selección y celebración del contrato se presenten. En conclusión, amablemente solicitamos a la ANI no tener en cuenta las observaciones hechas durante la Audiencia, ni con posterioridad al término del traslado del informe inicial de evaluación, en contra de la propuesta de la UT Ardanuy-D&O-Deloitte, particularmente las esgrimidas por parte de los proponentes CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO y UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI, dado que carecen de todo mérito y validez jurídica por haber sido presentados por fuera del termino preclusivo y perentorio establecido por la ANI. En todo caso, a continuación, nos pronunciamos de fondo sobre las observaciones presentadas.”.

RESPUESTA:

Frente a los términos preclusivos y perentorios, la entidad itera la respuesta dada al documento de evaluación publicado en la Plataforma SECOP II el 22 de agosto, así: “*se aclara al proponente que efectivamente existe un límite temporal para remitir subsanaciones a los aspectos requeridos por la entidad, pero esto no aplica para la prestación de observaciones entre proponentes, por lo cual, la Agencia Nacional de Infraestructura en aplicación del principio de transparencia cuenta con la competencia para analizar las observaciones recibidas con posterioridad al traslado del informe de verificación y evaluación preliminar*

OBSERVACIÓN N° 15-UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P03)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 12:02:19 PM

“2. La fusión no se hizo bajo la ley colombiana Sea lo primero decir que el proponte CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO olvida de manera flagrante el principio de territorialidad de la ley y pretende hacer caer a la entidad en un error básico del derecho y es pretender entender bajo la ley colombiana una fusión hecha bajo la ley española. Así pues, las aseveraciones que hace el proponente -por lo demás equivocadas- no son aplicables a la fusión bajo estudio, en todo caso sea entendida bajo cualquiera de las 2 jurisdicciones es válida la forma como se está invocando la experiencia, esto como se demostrará a continuación: 3. Bajo el derecho español, la experiencia de una empresa puede transferirse por medio de los procesos de fusión y segregación Con el objetivo de dar claridad sobre la pertinencia del uso de las experiencias de la firma Deloitte, derivado de los procesos corporativos de fusión y segregación desarrollados bajo la legislación española como fue presentado en la propuesta de Unión Temporal Ardanuy – D&O –

Deloitte, a continuación nos permitimos traer algunas precisiones para claridad del equipo evaluador. Dentro el documento de Escritura pública de fusión y segregación se evidencia de forma expresa que dicho proceso se desarrolló bajo la Ley 3/2009 de España, la cual tiene como objetivo la promoción y crecimiento en un contexto mercantil. Esta Ley permite de forma clara que las empresas puedan hacer transferencias de sus unidades de negocio en bloque también denominado mediante sucesión universal. Siendo este el caso particular de Deloitte.

De este modo el artículo 71 de mencionada Ley establece que: "Se entiende por segregación el traspaso en bloque por sucesión universal de una o varias partes del patrimonio de una sociedad, cada una de las cuales forme una unidad económica, a una o varias sociedades, recibiendo a cambio la sociedad segregada acciones, participaciones o cuotas de las sociedades beneficiarias." Particularmente para el caso de Deloitte Consulting SL, y como es explicito en la escritura de fusión y segregación, donde se estableció que: "(…) en la medida en que la Sociedad Segregada es titular de forma directa de todas las participaciones del capital de la sociedad Beneficiaria. Dicha operación supone el traspaso en bloque por sucesión universal de una parte del patrimonio de la Sociedad Segregada relativo a la actividad de consultoría estratégica, corporativa, de negocio, tecnología, de recursos humanos y de infraestructuras (en adelante la actividad de "Consultoría"), titularidad de la Sociedad Segregada, adquiriendo la Sociedad Beneficiaria por sucesión universal todos los activos y pasivos asociados a esa unidad económica y en consecuencia todos los derechos, obligaciones y relaciones jurídicas inherentes al patrimonio segregado (…)" Subrayado y negrilla fuera de texto De este modo la sucesión universal de todos los activos y pasivos asociados a esa unidad económica tiene como finalidad la continuidad en la actividad empresarial y en las obligaciones y derechos de la empresa transmitente, estando dentro de los activos de la unidad de negocio entre otros lo relacionado con experiencias previas y solvencia de la empresa. Como lo mencionan algunos autores, entre ellos Segismundo Alvarez Royo-Villanova licenciado en Derecho, con doctorado en Derecho Mercantil y notario de la ciudad de Madrid, "la sucesión universal es un instrumento básico para la eficiencia del sistema de modificaciones estructurales, pues elimina los obstáculos que supondría la aplicación de las reglas generales para la transmisión individualizada de derechos y obligaciones." Subrayado y negrilla fuera de texto. 4. Bajo el derecho colombiano, la experiencia de una empresa puede transferirse mediante un proceso de fusión Tal y como lo indicamos durante la Audiencia, el derecho colombiano efectivamente permite que se transfiera la experiencia de una empresa a través de un proceso de fusión. Tal como lo define el Código de Comercio (sección II, capítulo 6°, título 1°, libro 2°), la fusión es el acto por el cual dos o más sociedades se disuelven sin liquidarse, para ser absorbidas por otra o para crear una compañía. Más que una simple unión patrimonial, la fusión implica la concentración de dos empresas por un interés de fortalecimiento económico y unión de fuerzas.

Es por esta razón que la Superintendencia de Sociedades ha afirmado que "le es dable a la absorbente invocar como suya la experiencia de la sociedad absorbida" dado que "no se trata de una fusión de empresarios, sino de empresas, esto es, de la actividad de cada una de las sociedades" 1 . Posteriormente, en el año 2021, la Superintendencia de Sociedades confirmó explícitamente esta posición, en los siguientes términos: "basta confirmar el concepto de esta entidad del que tratan los oficios mencionados, en el sentido de concluir que, en efecto, es susceptible de aceptar la transmisión de la experiencia de las empresas en los procesos de fusión o escisión, según las condiciones expuestas, concepto que se

mantiene vigente". Teniendo en cuenta lo anterior, amablemente solicitamos a la ANI que mantenga su posición del Informe Definitivo, en el que se concluyó, correctamente, que:0' 5. Deloitte Consulting SL no ha estado obligado a constituir una sucursal Tal y como lo hemos sostenido varias veces, el término "permanencia" no se encuentra definido legalmente y resulta determinante para efectos de precisar la obligatoriedad de constitución de una sucursal en Colombia. Al respecto, la ley en forma enunciativa relaciona las actividades consideradas actividad permanente, de una parte y, de la otra, la doctrina ha entendido que la permanencia conjuga elementos tales como perseverancia, estabilidad2 , duración e inmutabilidad, los cuales resultan necesarios para configurar los presupuestos legales requeridos para incorporar una sucursal al territorio nacional. En este sentido, el artículo 474 del Código de Comercio colombiano prevé actividades que por su naturaleza son permanentes, esto es que por el simple ejercicio de las mismas se requiere de la incorporación de una sucursal; y establece a su vez otras actividades, respecto de las cuales
es necesario analizar cada caso particular a fin de determinar su carácter de permanente – por ejemplo, intervenir como contratista en la prestación de servicios. En efecto, respecto de la celebración de contratos de prestación de servicios por parte de sociedades extranjeras, la Superintendencia de Sociedades ha señalado expresamente que no basta que una sociedad extranjera haya celebrado uno o más contratos para que se configure la situación de hecho que la norma prevé, precisando que para la calificación de permanente de la actividad, además del tiempo de duración, se deberán analizar factores tales como la infraestructura que deba desplegarse por la sociedad extranjera en el país, la clase de negocios a celebrar, entre otros3 . Sumado a lo anterior, y tomando de referencia lo presentado por el mismo Consorcio Conexión Férrea Centro dicho contrato fue liquidado, y aunque su Registro Único Tributario no se ha cerrado a la fecha las actividades que se desarrollaron de dicho contrato fueron finalizadas y no generó actividades adicionales posteriores a dicha liquidación del contrato por parte de la UT Euroestudios – Deloitte – Duran & Osorio. Teniendo en cuenta lo anterior, la suposición hecha por el Proponente CONCESIÓN FÉRREA CENTRO sobre la obligatoria existencia de una sucursal es incorrecta. La interpretación que presenta el proponente es incompleta y en el caso específico de la experiencia observada carece de sustento ya que el contrato sí fue ejecutado por Deloitte Consulting SLU. Vale precisar que la Agencia Nacional de Infraestructura en ocasiones anteriores ha permitido que la firma Deloitte Consulting SLU, sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, participe en los procesos públicos desarrollados por la entidad tomando de partida que dicha sociedad no cuenta con intención de permanencia en el país para el desarrollo de sus actividades. Siendo ejemplo de lo anterior, a continuación, presentamos los procesos de la ANI donde ha participado la empresa Deloitte Consulting como sociedad extranjera sin domicilio en Colombia, cumpliendo con los requisitos de los términos de referencia y legales, participando durante todo el proceso y en algunos casos ha sido adjudicada cumpliendo de este modo de forma adecuada cada uno de los requisitos:

• Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-005-2018 "CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA REALIZAR LOS ESTUDIOS A NIVEL DE FACTIBILIDAD, LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL (TÉCNICA, JURÍDICA, FINANCIERA, PREDIAL, AMBIENTAL, SOCIAL Y DE RIESGOS) Y LA ESTRATEGIA PARA LA CONSTRUCCIÓN Y PROMOCIÓN DE UNA INFRAESTRUCTURA LOGÍSTICA ESPECIALIZADA (ILE) o PLATAFORMA LOGÍSTICA

DENTRO DE LA ZONA DE EXPANSIÓN NORORIENTAL DE LA CIUDAD DE BUENAVENTURA" • Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VE-CM-006-2017 "MÓDULO 1: "SELECCIONAR MEDIANTE CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO UNA CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACION INTEGRAL TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, SOCIAL, PREDIAL, AMBIENTAL, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA PARA LA CONTINUACION DEL PROYECTO DE CONCESION VIAL RUTA DEL SOL – SECTOR II" y "MÓDULO 2: "SELECCIONAR MEDIANTE CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO UNA CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACION INTEGRAL TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, SOCIAL, PREDIAL, AMBIENTAL, FINANCIERA, CONTABLE Y JURÍDICA PARA EL PROYECTO DE APP DE INICIATIVA PUBLICA NUEVA MALLA VIAL DEL VALLE DEL CAUCA". • Concurso de Méritos Abierto No. VJ-VGC-CM-014-2015 "CONTRATAR UN CONSULTOR QUE HAGA SEGUIMIENTO, COORDINE, ARTICULE Y GESTIONE COMO APOYO AL TRABAJO DE SUPERVISIÓN DE LAS ENTIDADES, LAS DIFERENTES ACTIVIDADES A EJECUTARSE EN EL AEROPUERTO INTERNACIONAL EL DORADO, A PARTIR DE LA ELABORACIÓN DE UN PROGRAMA O PLAN DE GERENCIA (PROGRAM MANAGER) QUE INTEGRE LOS DIFERENTES ACTORES QUE PUEDAN INTERVENIR EN EL NORMAL DESARROLLO DEL CONTRATO DE CONCESIÓN NO.6000169-OK DE 2006." La ANI no es competente para pronunciarse sobre la necesidad de constitución de una sucursal de una empresa extranjera que, en todo caso, no se requiere. Sin perjuicio de lo anterior, no le es dable a la ANI interpretar la necesidad o no de constitución de una sucursal en el pasado, ni a la fecha ha sido solicitado por la DIAN o alguna otra autoridad. 6. No existen multas impuestas en Colombia en contra de Deloitte en el último año A pesar de que la ANI concluyó correctamente en su Informe Definitivo que la multa -que, en todo caso, no se encuentra en firme y no se impuso en Colombia- impuesta en contra de Deloitte no se impuso dentro del último año y por ende, no afecta la asignación de puntaje en este Concurso de Méritos, este tema fue de nuevo aludido durante la Audiencia por parte del Proponente 7. Por esta razón, nos permitimos reiterar nuestros comentarios al respecto: En el hipotético caso de que la multa contra Deloitte Consulting impuesta en España estuviera en firme, esta no sería aplicable para efectos de reducir el 2% del puntaje con base en el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022. En primer lugar, porque esta norma se refiere a multas impuestas durante la ejecución de contratos estatales en Colombia, tal como se puede evidenciar del razonamiento de Colombia Compra Eficiente: Por ende, para desentrañar el sentido de este enunciado normativo debe acudirse al artículo 17 de la Ley 1150 de 2007, que regula la potestad de las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública de declarar el incumplimiento contractual, para decretar multas o hacer efectivas cláusulas penales pecuniarias. Así pues, la reducción del puntaje exigido por el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022 no se aplica en aquellos eventos en los cuales una entidad estatal realiza un requerimiento a un contratista, sin imponer una multa o cláusula penal pecuniaria, como podría suceder en algunos supuestos de declaratoria de siniestros, pues la efectividad de las garantías no siempre está condicionada por el incumplimiento. Como se puede notar, CCE se refiere a la ejecución de contratos estatales bajo el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública y a la potestad de las entidades estatales para imponer multas en estos contratos, evidentemente, ejecutados en Colombia. En segundo lugar, este artículo no es aplicable en este caso porque la -hipotética- multa impuesta a Deloitte Consulting tiene fecha anterior al último año de este proceso de selección. En efecto, la decisión de la CNMC es del 11 de mayo de

2021, por lo que un (1) año antes de la fecha de apertura del presente proceso (junio de 2022) no se han impuesto multas a Deloitte Consulting. Por lo anterior, se quiere dejar claridad que Deloitte al ser una firma internacional que actúa bajo los más altos estándares de calidad y ética, y no admite de sus empleados, socios y subcontratistas que por ningún motivo se ponga en duda dichas condiciones. Por lo que se solicita que la observación a la propuesta presentada por la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE sea desestimada, pues no es cierto que se esté violando el principio de transparencia que rige este proceso de selección, ni tampoco el pacto de transparencia. 7. La declaración juramentada es prueba suficiente de la responsabilidad de Deloitte en la ejecución del Contrato 2121821 de 2013 y esta se aportó en cumplimiento del Pliego de Condiciones La Adenda 2 del Concurso de Méritos permitió acreditar la responsabilidad de las actividades del área jurídica, financiera o técnica a través de una declaración juramentada. para el caso de Estructuras Plurales- sin distinción del tipo de estructura plural. Específicamente, la adenda 2 estableció: (…) "NOTA GENERAL 3: Para cumplir con cualquiera de los requisitos establecidos en los numerales 1), 2) y 3), en el evento que sean acreditados contratos cuyo objeto incorporen la estructuración de proyectos en más de un área (ej. Área Técnica, Jurídica y Financiera), la experiencia validada será exclusivamente la ejecutada por el Proponente individual o miembro de la Estructura Plural, como líder o responsable del componente del Área Técnica, Área Jurídica o del Área Financiera, en el contrato que se aporta, lo cual deberá acreditarse así: (…) 1. Mediante certificación emitida por la entidad contratante en la que conste que fue responsable de las actividades del Área Técnica, Área Jurídica o Área Financiera,; o (si lo anterior no es posible), 2. Mediante certificación expedida por el representante legal y revisor fiscal del proponente, para las empresas obligadas por ley o, por el representante legal y contador público según corresponda, en la cual bajo gravedad de juramento señale que ejecutó y fue responsable de las actividades del área jurídica o financiera o técnica, respectivamente." (Negrilla añadida) En cumplimiento de esta regla del pliego de condiciones, la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE presentó la respectiva declaración juramentada, tal como se muestra en la siguiente imagen:
Así pues, solicitamos a la Entidad amablemente mantenerse en su Informe de Evaluación y mantener que la declaración juramentada es prueba suficiente de la responsabilidad de Deloitte en la ejecución del Contrato 2121821 de 2013 suscrito con FONADE y esta se aportó en cumplimiento del Pliego de Condiciones.
8. No existe limitación en el pliego de condiciones para acreditar una experiencia que se haya ejecutado con apoyo de un subcontratista El Contrato 2121821 de 2013 suscrito con FONADE aportado por Deloitte efectivamente se ejecutó por parte de Deloitte Consulting y esto no cambia por la utilización de subcontratistas, lo contrario implica violar los principios de libertad de empresa de quien se apoya en terceros sin trasladar su responsabilidad en ningún momento. Por lo expuesto anteriormente, de manera respetuosa solicitamos a la ANI: (1) desestimar los comentarios realizados durante la audiencia y (2) confirmar lo establecido en el Informe Definitivo."

RESPUESTA:

Una vez revisada la certificación aportada por el proponente 3, UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, radicado en la plataforma SECOP II con la propuesta, "Frente a la experiencia En relación de la experiencia número 4 incluida en el Formato 4 experiencia de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, experiencia que fue aportada por los miembros del

proponente Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U quienes participaron en el contrato con Fonade y cuyo objeto fue: “La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: “Grupo 3 Centro Oriente", Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio (Sectores 1 y 2), (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá –Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño”. Se identifica que los consorciados, Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U (anteriormente Deloitte Advisory SL), a folio 117 de la certificación, en la que se aporta documento dirigido a la Agencia Nacional de Infraestructura donde se aclara que las actividades jurídicas estaban a cargo de estas dos empresas en la Unión Temporal fueron de Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%, ejecutaron las actividades Legales del proyecto como se enuncia en la certificación aportada, debidamente firmada por el representante legal y revisor fiscal. De acuerdo a lo anterior no procede la observación del proponente.

OBSERVACIÓN N° 16-CONSORCIO CONEXION FERREA CENTRO (P07)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: 8/24/2023 4:19:03 PM

“Cordial saludo, Por medio del presente, el CONSORCIO CONEXIÓN FÉRREA CENTRO, como participante e interesado dentro del concurso de méritos de la referencia, se permite realizar observaciones respecto del informe de evaluación 2 y sobre las observaciones realizadas en la Audiencia, en los siguientes términos: 1. OBSERVACIONES PROPONENTES No. 6, No. 8 y No. 9 Solicitamos respetuosamente a la ANI que de una respuesta de fondo y completa a la observación enviada con anterioridad sobre el proponente No. 6, No. 8 y No. 9 acerca del contrato No. 597 de 2017 presentado en las 3 propuestas, pues se está presentando una inconsistencia grave frente a las condiciones manifestadas por dichos proponentes en la manifestación jurada para acreditar experiencia, como se observó con anterioridad y se recalca el día de hoy dado que la observación no fue resuelta completamente ni con profundidad. La entidad solo respondió lo relativo a los códigos de las actividades que certifica la cámara de comercio a través del RUP, manifestando que solo era necesario cumplir con los códigos UNSPC establecidos en el pliego y que no era necesario cumplir con los códigos relacionados con experiencia financiera, sin embargo, quedó pendiente el tema de aclarar cual de los proponentes dice la verdad al presentar inconsistencias en las respectivas manifestaciones juradas. Se presenta contradicción en las manifestaciones juradas de los proponentes No. 6, No. 8 y No. 9 respecto a la experiencia financiera del contrato No. 597 de 2017 presentado en las tres propuestas. Se puede evidenciar que, en el contrato 597 de 2017, tres de los integrantes que participaron en la ejecución del contrato, hacen parte de proponentes diferentes que presentan oferta al concurso de méritos VJ-VE-CM-003-2023 que nos ocupa, dichos integrantes son C & M CONSULTORES S.A.S, en adelante C&M; GOMEZ CAJIAO Y ASOCIADOS S.A., en adelante GOMEZ CAJIAO e IKON BANCA DE INVERSIÓN, en adelante IKON.

Según la nota general 3 del numeral 4.3.1. EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROPONENTE; para cumplir este requisito, el integrante C&M presenta junto con su oferta el documento denominado “Declaración juramentada.pdf”, en la cual declara bajo la gravedad de juramento lo siguiente:

Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal de C & M. declaran que fue esta firma la empresa que ejecutó y fue la responsable, entre otras, de las actividades de carácter financiero ejecutadas en la estructuración integral del contrato 597 de 2017. El Integrante GOMEZ CAJIAO del proponente No. 9 M presenta junto con su oferta el documento denominado “Declaración juramentada.pdf”, en la cual declara bajo la gravedad de juramento lo siguiente:
Se establece entonces que el representante legal y revisor fiscal de GOMEZ CAJIAO. declaran que fue esta firma la empresa que ejecutó y fue la responsable, entre otras, de las actividades de carácter financiero ejecutadas en la estructuración integral del contrato 597 de 2017. Al respecto de este contrato, nos permitimos manifestar a la entidad, que este contrato no contempló por parte del integrante C & M, ni del integrante GOMEZ CAJIAO la ejecución de experiencia en estructuración financiera, puesto que según lo manifestado bajo gravedad de juramento por el integrante IKON BANCA DE INVERSIÓN como integrante del proponente No. 10 a folio 43 del documento “13. EXPERIENCIA FINAL UT FÉRREA CEI”, fue IKON la empresa encargada de ejecutar la totalidad de las actividades de carácter financiero (100% en términos de IKON) como se puede evidenciar en el siguiente extracto
Por todo lo anterior, es claro que los integrantes C & M y GOMEZ CAJIAO., son empresas de ingeniería de carácter técnico, más no financiero y/o jurídico, razón por la cual lo manifestado por los integrantes en sus manifestaciones juradas, respecto a las actividades de carácter financiero NO es cierto dado que IKON manifiesta que ejecutó la TOTALIDAD (100%) de las actividades del área financiera. Por todo lo anterior, solicitamos respetuosamente a la ANI el rechazo de la propuesta de los proponentes No. 6 y NO. 9 dado que incurren en causales de rechazo por presentar información inconsistente que impide la comparación de las ofertas. (d) Cuando las propuestas presenten situaciones, circunstancias, características o elementos que impidan su comparación objetiva con las demás propuestas. (i) Cuando en la propuesta se encuentre información inconsistente o documentos que contengan datos alterados, cuando quiera que ellos impidan la selección objetiva.
Lo anterior, además de las declaraciones juradas, puede ser verificado según la información manejada por las cámaras de comercio, pues una empresa no puede ejecutar servicios que no estén dentro de su objeto social ni dentro de las actividades reportados Manifestamos que en la fecha de ejecución del contrato 597 de 2017 ni las empresas C&M ni GOMEZ CAJIA tenían registradas en las actividades de su objeto social la ejecución de servicios de consultoría financiera y por esta razón debieron conformar una estructura plural con una empresa especializada en servicios financieros y con la experiencia requerida para así ganarse la licitación de la cual resultó la adjudicación del contrato 597 de 2017. A la fecha de presentación de la propuesta para el concurso de méritos abierto No. VJ-VE-CM006 de 2017, los integrantes del consorcio adjuntaron de manera individual sus respectivos certificados de existencia y representación legal, documento que da cuenta de la información legal y específicamente el objeto social de cada compañía, destacando lo siguiente:

Lo anterior es otra demostración del porque el integrante IKON es el verdadero ejecutor de la estructuración financiera en el contrato 597 de 2017, ya que, a la fecha de celebración y ejecución del contrato, era el único de los 3 que ejercía actividades de consultoría financiera. Adicional a lo anterior, la empresa IKON BANCA DE INVERSIÓN SAS, que hace parte del proponente 8 UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI, que también aporta este contrato y manifiesta lo siguiente: La entidad tiene que aclarar a que proponente se le debe creer, pues por un lado Ikon Banca de Inversión manifiesta que fue el responsable del 100% de las actividades financieras, si la entidad le vale la experiencia a C&M y de GOMEZ CAJIAO, implicaría que IKON está faltando a la verdad y por tanto debería rechazar su propuesta a la luz de la causal de rechazo literal (i) y viceversa, si la entidad decide validar la experiencia IKON, como en efecto ocurrió según el informe 2, entonces debería rechazar la propuesta presentada por C&M y de GOMEZ CAJIAO. En todo caso, de no rechazar a ninguno de los proponentes, estaría saltándose las causales de rechazo establecidas en el pliego de condiciones lo cual es muy grave. Sin otro particular, nos suscribimos de Ustedes."

RESPUESTA:

Frente a la Observación realizada por el Proponente No. 7 en relación con el contrato No. 597 de 2017 presentado en las 3 propuestas, de los proponentes No. 6, No. 8 y No. 9 la Agencia no encontró válidas las inconsistencias planteadas por el Observante pues cada uno acredito dicho contrato de acuerdo con las reglas establecidas en el Anexo de Generalidades del Pliego de condiciones que en este caso es la Ley para las partes, y en ese sentido la agencia se pronunció frente a los códigos objetados para cada contrato, ahora bien frente a quien acreditó la Actividades para la Agencia es transparente la manifestaciones realizadas por cada Proponente en su Propuesta Inicial allegada mediante el Secop 2 y más aún cuando dicho contrato fue ejecutada mediante la Figura de Consorcio, por todo lo anterior no Procede su Observación y se mantiene la evaluación realizada frente a Dicho contrato para cada uno de los Proponentes que lo acreditaron.

OBSERVACIÓN N° 17-UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P02)
RECIBIDA: SECOP II
FECHA: (8/24/2023 4:41:53 PM

"Respetados señores: Hemos revisado la plataforma Secop II y observamos que hoy 24 de agosto de 2023, los proponentes No. 3 UT ARDANUY – D&O – DELOITTE y No. 11 CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL han remitido a la entidad documentos con observaciones al informe de evaluación definitivo, observaciones que fueron publicadas a las 10:40 am y 1:31 pm, respectivamente. De acuerdo con lo indicado por la Agencia Nacional de Infraestructura – ANI ayer 23 de agosto de 2023 en la Audiencia de Comunicación del Orden de Elegibilidad, y de acuerdo con el orden planteado por la misma entidad, el momento procesal para hacer observaciones venció con el desarrollo del punto No 5, es decir, a las 4:50 pm hora colombiana, hora en la que se dio por terminada la audiencia. Respetuosamente nos permitimos recordar a la entidad que, en procesos de contratación pública los términos son preclusivos y por tanto, estas observaciones al

encontrarse fuera del plazo establecido por la Ley no deben ser tenidas en cuenta. De manera desleal los proponentes buscan reabrir instancias ya cerradas. Sin embargo, —y aunque lo jurídicamente viable es que la entidad desestime estas observaciones por ser extemporáneas— al revisar en detalle los documentos, encontramos que los argumentos presentados por los proponentes son incompletos, imprecisos y, además, buscan confundir a la entidad, por lo que con el presente escrito buscamos corregir lo dicho por ellos. Es por esto por lo que, con el fin de dar respuesta a estos comentarios y demostrarle a la entidad que estos no tienen fundamento, nos permitimos presentar la siguiente aclaración: Naturaleza jurídica del Contrato en cuentas de participación El Contrato en cuentas de participación es un contrato tipificado en la ley (en el Código de Comercio del artículo 507 al artículo 514) y del cual la Corte Constitucional ha declarado la constitucionalidad de sus características (Corte Constitucional - Sentencia C-790-11), las cuales han sido ampliamente desarrolladas por la Corte Suprema de Justicia. Por lo antes dicho, este es un tipo de contrato que dentro del derecho a la libertad de asociación es completamente legal ejecutar por cualquier persona en el territorio colombiano.

La Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional han dicho que la naturaleza jurídica de este contrato es la de un contrato de colaboración empresarial; que se perfecciona con la simple voluntad de las partes, sin que se requiera alguna solemnidad para ello; tiene como fin gestionar operaciones mercantiles entre dos o más personas, siendo una de estas personas la parte gestora (quien asume la representación, obligaciones y responsabilidades frente a los terceros) y la otra el participe-no-gestor o socio oculto (quien da un aporte para colaborar con la ejecución del respectivo negocio). Empecemos resaltando —de las mencionadas características— que este es un contrato de colaboración empresarial, genero de contratos en los que también se encuentran los contratos de consorcio y los de uniones temporales. Si bien este contrato tiene cierta naturaleza jurídica específica, desconocer la experiencia obtenida a través de este tipo de contrato es tanto como desconocer la obtenida a través de consorcio o uniones temporales. Un segundo punto importante es el carácter consensual de este tipo de contrato, lo cual implica que con la sola manifestación de la voluntad de las partes basta para el perfeccionamiento. Esta es una cuestión de suma importancia, pues el contrato presentado en el orden N° 6 es un contrato debidamente legalizado con las firmas de ambas partes. En este sentido tampoco puede desvirtuarse su perfeccionamiento. Por las características del Contrato en cuentas de participación, en este tipo de acuerdo de voluntades existe una parte gestora y una parte llamada participe-no-gestor o socio oculto. La Corte Constitucional ha dicho que el carácter oculto del socio-no-gestor no va en contra de los postulados de buena fe o en contra del bien común que se predican de las relaciones comerciales. Los proponentes intentan concluir del hecho de que Profit es el socio oculto que este no tenía a su cargo las actividades que el mismo contrato dice que sí tenía a cargo. Que Profit Banca de Inversión sea el socio oculto no implica que se deba desconocer su aporte en el negocio, el cual está claramente establecido en el contrato de cuentas en participación:

¿Cuál es el Negocio en el que Profit participó aportando su experticia en la planeación financiera y en la consecución de recursos financieros? El mismo contrato aportado lo dice: "La consecución de recursos de financiación para la APP Conexión Norte". No hay fundamento jurídico para desconocer que un contrato en cuentas de participación sí otorga experiencia al socio oculto. El carácter oculto del socio que no es gestor, en este caso Profit, no le resta validez al hecho de que esta empresa fue quien ejecutó el cierre financiero en el contrato en cuestión. Es tan claro que por medio de un Contrato en cuentas en participación se puede obtener experiencia que la misma Cámara de Comercio registró el contrato en el RUP de Profit Bi. Desconocer la experiencia obtenida a través de estos contratos es ir en contra de la ley que indica que en el RUP se inscribe la experiencia de las personas y que lo que allí conste es plena prueba.

En las observantes hechas por los proponentes se confunde (e intentan trasmitir esta confusión) el hecho de que el gestor es el responsable frente a terceros con el hecho de que él es el único que ejecuta el negocio. El carácter oculto no implica que el socio-nogestor no pueda participar en la ejecución del negocio, como efectivamente pasó en nuestro contrato N° 6, donde Profit aportó experticia en la planeación financiera y en la consecución de recursos financieros Otro punto importante para aclarar es que el carácter de oculto de uno de los socios no hace que el contrato en cuentas en participación se convierta en un subcontrato. No podemos olvidar que la naturaleza jurídica de este contrato es la de ser un contrato de colaboración empresarial, y esta naturaleza no implica que el carácter de oculto de una de las partes le quite su condición de socio en la ejecución del negocio, aunque sea de manera oculta. Vista la naturaleza del contrato es claro que de allí no se puede desprender el desconocimiento de que Profit ejecutó el cierre financiero y que es una experiencia valida. No podemos dejar de lado que este es un contrato que ya fue aceptado por la ANI, por lo que desconocerlo como experiencia valida es desconocer un precedente administrativo que ya ha sentado, adicional a ir en contra del RUP y de su naturaleza de plena prueba de lo que allí conste. Cumplimiento a satisfacción del Contrato N° 6 Como pudimos mostrarlo en la audiencia iniciada el día de ayer 23 de agosto de 2023, nuestra propuesta cuenta con todos los documentos necesarios para acreditar todos los aspectos que solicitaba el Pliego de Condiciones Definitivo. Específicamente frente a la observación hecha por el proponente No. 3 UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, debemos decir que nuestra propuesta contenía el RUP que es plena prueba de la terminación de los contratos y también tenía la certificación de la ANI que muestra el cierre financiero del proyecto, por lo que con ello se demuestra la finalización a satisfacción. El contrato junto con el RUP y la certificación de la ANI muestran la ejecución a satisfacción del contrato de orden N° 6 Sin perjuicio de lo anterio, sea esta la ocasión para indicar que los argumentos allí esgrimidos ya fueron estudiados y por demás rechazados por la ANI en el proceso que dio lugar a la adjudicación del contrato de estructuración del proyecto vial Sogamoso Puerto Gaitán, hoy en ejecución, pues no de otra forma, podría haberse adjudicado dicho contrato a la UT Módulos ANI Progin Profit Cal y Mayor, al haber sido este mismo contrato aportado como experiencia habilitante financiera. No es necesario que mi representada defienda el contrato, todos los

demás argumentos indicados en las comunicaciones recibidas de forma irregular, ya fueron estudiadas en el 2021 por la ANi y fueron encontradas no ha lugar. No quisiera dejar pasar esta oportunidad para expresar nuestra sorpresa al ver que estos dos proponentes atacan a la Entidad con la que precisamente pretenden contratar, poniendo en duda su capacidad de análisis, sus decisiones, previamente tomadas en derecho y fruto de un proceso licitatorio como el que nos ocupa, y sugiriendo, por tanto, que el proceso anterior, por el cual se adjudicó el contrato antes referido está viciado, con las correspondientes responsabilidades disciplinarias, fiscales y hasta penales que esto puede conllevar para los funcionarios, particularmente para el ordenador del gasto que emitió el respectivo acto administrativo de adjudicación e incluso para los actuales funcionarios que hoy supervisan la ejecución de dicho contrato. Si bien sorprende de ambos esta falta de coherencia, lo que más genera asombro es que el proponente CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL está compuesto, entre otros por Progin, quien hace parte de la Unión Temporal adjudicataria del contrato de estructuración de la vía Sogamoso Puerto Gaitán. Debemos entender entonces que Progin está indicando que se encuentra ejecutando un contrato viciado de ineficacia? O debemos entender, como es claro, que en aquel momento sus argumentos, errados por demás, acerca de que dicho contrato es un subcontrato o que el contrato de cuentas en participación no conlleva responsabilidades para el socio oculto no eran válidos pero hoy si? Cuál es entonces la credibilidad de sus argumentos? En una ocasión, cuando es a su favor este contrato si es válido, pero cuándo es en su contra ya no lo es? La respuesta es obvia para todos. Hoy busca argumentos que no fueron ciertos en aquel momento, como acertadamente lo indicó la ANi en el 2021, ni son ciertos ahora"

RESPUESTA:

De conformidad con lo observado, la Agencia referencia lo indicado en la respuesta de la observación No. 12, en donde se indica:

"(…)

En este sentido, fue que la Agencia le informo y reiteró al proponente que, no allego ningún documento relacionado en los romanillos i), ii), y iii). Sin perjuicio de indicar que dentro del RUP la sociedad BANCAPITAL S.A.S. (Folio 15 del RUP de Profit Banca de Inversión) aparece como contratante, pero según la información aportada por el proponente, BANCAPITAL, no es el contratante sino una de las partes dentro del contrato de cuentas en participación y por ende, no es un agente válido para certificar, dado que el concesionario (contratista) fue AUTOPISTAS DEL NORDESTE S.A.S.

De conformidad con lo expuesto, ***la Agencia se mantiene en lo indicado en el informe de evaluación técnico definitivo como (NO CUMPLE), respecto del contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023.***

II. PRESENTADAS EN AUDIENCIA (OBSERVACIONES Y REPLICAS):

No se realiza una transcripción literal de las intervenciones, en su lugar se plasman los temas centrales abordados por los proponentes**:**

1) UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI (P08):

Se indicó que las observaciones fueron remitidas a través de la plataforma SECOP II, sin embargo, se enfatizó en la necesidad de revisión de la solicitud de la subsanación asociada a las traducciones, teniendo en cuenta su impacto en la verificación de requisitos habilitantes técnicos, la línea manejada por la entidad en procesos previos y la libre competencia.

RESPUESTA:

De conformidad con lo observado, la Agencia referencia lo indicado en la respuesta de la observación No. 06, en donde se indica:

> *"(…)*
>
> *De conformidad con lo expuesto, se aclara que el proponente no aportó "**El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio (…)"**, tal y como lo establece el artículo 33 de la Ley 962 de 2005, en concordancia con el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones. No obstante, posterior a la solicitud de subsanación de la Agencia, el proponente subsanó dicho requisito y por ello, la experiencia de los contratos referenciados no fue ponderadas.*
>
> *Ahora bien, frente a los procesos referenciados VJ-VEJ-CM-002-2023 y VJ-VEJ-CM-009-2022 en los cuales se presentó la sociedad ENGEVIX COLOMBIA S.A.S. como integrante de los proponentes 30 (CM-002) y 6 (CM-009) respectivamente, le informamos que cada proceso de contratación es Independiente así como el comité que lo conforma y en ese sentido las evaluaciones realizadas no generan un derecho para el proponente en este proceso ni subsiguientes, por lo cual, el proponente deberá cumplir lo establecido en el Anexo de Generalidades del presente pliego de condiciones.*
>
> *Por todo lo anterior, **la Agencia se mantiene en la evaluación, respecto de la subsanación de los contratos de orden 6 y 8 aportados por el integrante ENGEVIX COLOMBIA S.A.S.***

2) CONSORCIO ESTRUCTURADOR FÉRREO (P06):

El proponente solicitó revisar la valoración del contrato de orden 4 aportado por el Proponente 03, teniendo en cuenta los requisitos habilitantes técnicos establecidos en el

Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo, para uniones temporales y consorcios y las respuestas a las observaciones generadas en el marco del proceso de selección. También se indicó que existían inconsistencias entre la certificación y el acta de liquidación, en lo que atañe al ejecutor. Finalmente, se precisó que en los soportes documentales aportados por el P03 no se encuentran los soportes asociados a una fusión.

RESPUESTA:

Una vez revisada la certificación aportada por el proponente 3, UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, radicado en la plataforma SECOP II con la propuesta, "Frente a la experiencia En relación de la experiencia número 4 incluida en el Formato 4 experiencia de la UT ARDANUY – D&O – DELOITTE, experiencia que fue aportada por los miembros del proponente Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U quienes participaron en el contrato con Fonade y cuyo objeto fue: “La ejecución, por parte del contratista, de la consultoría especializada para ejecutar la estructuración integral del proyecto denominado: “Grupo 3 Centro Oriente", Corredores: (1) Perimetral de Oriente de Cundinamarca, (2) Bogotá – Villavicencio (Sectores 1 y 2), (3) Villavicencio – Arauca, que incluye el sector transversal del Sisga (Chocontá –Aguaclara), (4) Malla Vial del Meta y (5) Puente Arimena – Puerto Carreño”. Se identifica que los consorciados, Durán & Osorio Abogados Asociados y Deloitte Consulting S.L.U (anteriormente Deloitte Advisory SL), a folio 117 de la certificación, en la que se aporta documento dirigido a la Agencia Nacional de Infraestructura donde se aclara que las actividades jurídicas estaban a cargo de estas dos empresas en la Unión Temporal fueron de Durán & Osorio Abogados Asociados con un 20% y Deloitte Consulting S.L.U con un 30%, ejecutaron las actividades Legales del proyecto como se enuncia en la certificación aportada, debidamente firmada por el representante legal y revisor fiscal, así mismo revisada el acta de liquidación en mención, documento que se encuentra con la propuesta presentada por el proponente 3 en folios 80 al 88 y a folio 131 del documento Experiencia Habilitante aporta copia d escritura pública 3146 de fusión y segregación. De acuerdo a lo anterior no procede la observación del proponente.

3) CONSORCIO CORREDOR FÉRREO GICS (P09):

Se indicó que las observaciones fueron remitidas a través de la plataforma SECOP II, sin embargo, se enfatizó la necesidad de tener en cuenta el contrato de orden 06 o que se proceda a la valoración en el mismo sentido a los contratos aportados por los demás proponentes, en lo que respecta al análisis de las fases I,II y III.

RESPUESTA:

De conformidad con lo observado dentro de la audiencia, se reitera la respuesta dada por la Agencia en la observación No. 05, en la cual se indicó:

“(…)

Una vez analizados los argumentos expuestos por el Proponente La Agencia No encontró procedente su solicitud y se mantiene la evaluación contenida en el informe de evaluación definitivo, al respecto es preciso indicar que en el contrato de orden No. 6, allegado ***no fue posible evidenciar, actividades que demuestren la ejecución de estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga****.*

Así mismo es preciso aclarar que la Agencia realizó una evaluación en igualdad de condiciones para todos los proponentes, frente a las cuales para los contratos que están válidos en la Matriz Técnica Definitiva fue posible evidenciar el cumplimiento a la luz del Pliego de las condiciones de las condiciones que acreditan los mismos, pues del alcance u objetó fue claro para la Agencia que cumplían con acreditar contratos de consultoría en Fase I (prefactibilidad) o Fase II (factibilidad) o Fase III (Ingeniería de detalle) del componente que así lo exigía. Una vez analizados los argumentos expuestos por el Proponente La Agencia No encontró procedente su solicitud y se mantiene la evaluación contenida en el informe de evaluación definitivo, al respecto es preciso indicar que en el contrato de orden No. 6, allegado **no fue posible evidenciar, actividades que demuestren la ejecución de estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga***".*

Así mismo es preciso aclarar que la Agencia realizó una evaluación en igualdad de condiciones para todos los proponentes, frente a las cuales para los contratos que están válidos en la Matriz Técnica Definitiva fue posible evidenciar el cumplimiento a la luz del Pliego de las condiciones de las condiciones que acreditan los mismos, pues del alcance u objetó fue claro para la Agencia que cumplían con acreditar contratos de consultoría en Fase I (prefactibilidad) o Fase II (factibilidad) o Fase III (Ingeniería de detalle) del componente que así lo exigía.

4) UT ARDANUY – D&O – DELOITTE (P03)

El proponente indico que las observaciones presentadas por el Proponente 07 fueron extemporáneas.

RESPUESTA:

La Agencia Nacional de Infraestructura reitera la respuesta emitida en el informe de verificación y evaluación publicado el **22 de agosto de 2023**, así:

2. *En el artículo 5° de la Ley 1882 de 2018, establece lo siguiente:*

"ARTÍCULO 5o. Modifíquese el parágrafo 1 e inclúyanse los parágrafos 3, 4 y 5 de artículo 5o de la Ley 1150 de 2007, los cuales quedarán así:
Artículo 5o. De la selección objetiva.
(...)
PARÁGRAFO 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia,

todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales ***y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección****, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*
Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
(...)
PARÁGRAFO 3. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y será causal de rechazo de la misma.
PARÁGRAFO 4. En aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, los documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.
PARÁGRAFO 5. En los procesos de contratación, las entidades estatales deberán aceptar la experiencia adquirida por los proponentes a través de la ejecución de contratos con particulares".

3. *La ley 1882 de 2018 incorporó un ámbito temporal (límite para la subsanación) y un criterio material (aspectos subsanables), respecto al ámbito temporal la Agencia Nacional de Contratación Pública-Colombia Compra Eficiente ha indicado lo siguiente (Concepto C – 275 de 2023 de fecha 13 de julio de 2023):*

…"El primero es el ámbito temporal para ejercer la ***facultad de subsanar la oferta****, pues la Ley 1882 de 2018 fijó una regla general y una excepción.* ***La regla general es que el límite para que la entidad solicite y para que el proponente corrija lo que haga falta es hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección****. La excepción es que el límite anterior no aplica para los procesos de mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta, este último al cual hace referencia en su consulta, y en el que los documentos o requisitos subsanables pueden y deben solicitarse por parte de las entidades estatales, como límite, hasta el momento previo a la celebración de la audiencia, en los términos que se explicarán en el numeral 2.2. En cuanto al proceso de mínima cuantía, el Decreto 1860 de 2021 que modifica el Decreto 1082 de 2015, en su artículo 2.2.1.2.1.5.2., numeral 5° dispone que sin perjuicio de la oportunidad que deben otorgar las entidades para subsanar las ofertas, de acuerdo con el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, para lo cual se establecerá un término preclusivo para recibir los documentos subsanables. En el evento que no se regule este término los proponentes podrán subsanar sus ofertas hasta antes que finalice el traslado del informe de evaluación…" (énfasis nuestro).*

4. *Por lo anterior, se aclara al proponente que efectivamente existe un límite temporal para remitir subsanaciones a los aspectos requeridos por la entidad, pero esto no aplica para la prestación de observaciones entre proponentes, por lo cual, la Agencia Nacional de Infraestructura en aplicación del principio de transparencia*

cuenta con la competencia para analizar las observaciones recibidas con posterioridad al traslado del informe de verificación y evaluación preliminar".

5) CONSORCIO PYE CORREDOR FÉRREO CENTRAL (P11)

El proponente solicitó que fuera revisada la verificación de requisitos técnicos habilitantes en lo que atañe a todos los contratos aportados y se tenga en cuenta lo establecido en el Decreto 019 de 2012 respecto a la solicitud de documentos que reposan en las entidades.

Complementa su intervención refiriéndose puntualmente al contrato de orden 1 (Ferrocarril de Antioquia), donde solicita validar experiencia en el componente jurídico. Actualmente la matriz de evaluación refleja validez únicamente en componente técnico.

Con respecto al contrato de orden 5, el proponente solicita validar experiencia técnica ya que cumple dentro de la experiencia acreditada la evaluación de trazados.

RESPUESTA:

Se reitera la respuesta dada por la entidad dentro de la observación No. 04, en la cual se indició:

"(…)

Cabe mencionar que dentro del informe preliminar se notificó que el documento aportado (Certificación del CONSORICO FERROCARRIL DE ANTIOQUIA 2017) no contiene la firma del revisor fiscal o contador público independiente, tal y como se exige, razón por la cual no fue validado para el componente jurídico, y de acuerdo con lo mencionado no procede su observación y la Agencia se mantiene en la evaluación.

Respecto del Contrato de ***Orden No. 2****.*

Dentro de la documentación aportada inicialmente en la propuesta, se evidencia certificación de experiencia emitida por el FONDO ADAPTACIÓN al contratista CONSORCIO ESTRUCTURACIÓN VÍAL integrado por C&M CONSULTORES S.A, con un porcentaje de participación del 20% ANAS S.P.A, con un porcentaje del 60% y PROGIN S.P.A con un porcentaje de participación del 20% y quien es el integrante que presenta el contrato referido para acreditar la condición de experiencia en el área técnica (condición 2 – Estudios de demanda), en el área jurídica y en el área financiera, en el informe de evaluación inicial se le manifestó al proponente que la certificación aportada para acreditar la ejecución de más de un componente de experiencia no se encontraba suscrita por el revisor fiscal o contador público independiente.

Ahora bien, respecto del argumento de validar los contrato interadministrativo No 8 de 2011 y 03 de 2012 para la acreditación de la condición 2 de la experiencia técnica (estudios de demanda para proyectos de infraestructura de transporte de carga), se aclara que los documentos aportados por el proponente evidencian que el mismo

fue suscrito directamente con el Fondo de Adaptación y no con la ANI, adicionalmente, se le recuerda que, los términos del proceso son perentorios y preclusivos para todos los participantes, y por ello, el proponente dentro del término de traslado debió informar cualquier información adicional que la Agencia debería tener en cuenta en la presente certificación y en aras de garantizar la selección objetiva e igualdad dentro de los proponente, no se acepta su observación y se mantiene la evaluación".

6) CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO (P07)

Se indicó que las observaciones fueron remitidas a través de la plataforma SECOP II, sin embargo, se enfatizó en la solicitud de corrección del informe definitivo, en los siguientes aspectos:

a) Proponente 1: Si bien todos tienen el derecho de la subsanación, de los elementos ponderables ese derecho no es absoluto refiriéndose al acuerdo consorcial. Se requirió que se aclarara si se presentaba como UT o consorcio, entro a aclarar el documento consorcial, sin embargo, este documento se reemplazó y no da validez al documento original, presenta un documento posterior a la entrega de la propuesta.

RESPUESTA:

Se remite a la respuesta a la observación presentada en el mismo sentido a través de la plataforma SECOP II.

b) Proponente 2: Se objeta la presentación de una certificación de pago de aportes al sistema de seguridad social y parafiscales con fecha posterior al cierre como subsanación.

RESPUESTA:

Se remite a la respuesta a la observación presentada en el mismo sentido a través de la plataforma SECOP II.

c) Proponente 3: Inconsistencias en la información que presenta:
   a. Formato 8: Organigrama de Deloitte. Se contradicen y el grupo no está en el organigrama que ellos presentan. Vuelven a presentar y lo validan.

RESPUESTA:

Frente a la observación de inconsistencia de la información presentada en el Formato No. 8. DIAGRAMA ORGANIZACIONAL, y que la Entidad solicitó aclaración, la Agencia Nacional de Infraestructura le itera lo contestado en el Informe de evaluación publicado el 22 de agosto, publicado en la Plataforma SECOP II. De la misma manera es de aclarar que la Entidad en el Informe de Evaluación Preliminar, matriz jurídica no solicitó subsanación al

Proponente No. 3 al DIAGRAMA ORGANIZACIONAL, como lo manifiesta el observante y en este sentido no se acepta la Observación.

b. Quien se presenta al proceso es la firma Deloitte España.
c. Empresas que ejecuten contratos por más de 6 meses, ejercen actividades permanentes
d. El citado proceso de segregación es una escisión y no una fusión.
e. Tienen multas en otros países.
f. Propuesta tiene inconsistencias que han sido evidenciadas en este proceso.

RESPUESTA:

Se remite a respuesta anterior.

g. Solicitan que el informe final sea firmado por el equipo evaluador.

RESPUESTA:

Se aclara al proponente que el informe de verificación y evaluación y las matrices adjuntas contienen recomendaciones o sugerencias por componente, dirigidas al ordenador del gasto, quien tiene la responsabilidad de la toma de la decisión definitiva a través de la emisión del acto administrativo de adjudicación, considerando su competencia en la dirección y manejo de la actividad contractual en los términos establecidos en el artículo 26, numeral 5° de la Ley 80 de 1993, que reza: *"5o. La responsabilidad de la dirección y manejo de la actividad contractual y la de los procesos de selección será del jefe o representante de la entidad estatal* ***quien no podrá trasladarla*** *a las juntas o consejos directivos de la entidad, ni a las corporaciones de elección popular, a los* ***comités asesores****, ni a los organismos de control y vigilancia de la misma"* (énfasis nuestro).

En lo que atañe a la solicitud especifica, se precisa que el ordenador del gasto suscribió un documento interno de designación de Comité Evaluador para el proceso especifico, por lo cuál es clara la composición del mismo para cada componente, y los documentos que se han generado en el marco de la verificación y evaluación han sido generados conforme al procedimiento dispuesto por la Entidad.

7) UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P02):

El proponente solicitó revisar la verificación del contrato de orden 06, teniendo en cuenta pronunciamientos generados en procesos de selección anteriores como el CM-001-2021.

RESPUESTA:

Dando respuesta a lo observado por el proponente 2, denominado UT CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023, con relación al contrato de orden 6 aportado por el consorciado PROFIT BANCA DE INVERSION S.A., la Agencia se permite precisar lo siguiente:

1. El literal e) del numeral 4.3.1.1. del anexo de generalidades del pliego de condiciones definitivo establece que:

"(…)
e). La experiencia definida en el presente numeral se acreditará mediante el diligenciamiento del Formato 4 que deberá estar acompañado de cualquiera de los documentos que se listan a continuación, los cuales deberán contener como mínimo la siguiente información: (i) nombre del Contratista y de sus miembros, junto con la discriminación de la participación de cada miembro en la estructura plural anterior; (ii) objeto y/o alcance del contrato; (iii) fecha de inicio; (iv) fecha de terminación y/o de liquidación; (v) valor total cancelado del contrato (incluido IVA y sus modificaciones si aplica); (vi) obligaciones y/o funciones ejecutadas y (vii) constancia de cumplimiento y/o recibo a satisfacción.

La verificación de dicha información se efectuará a través del RUP. Respecto a la información adicional de los contratos que no puedan verificarse en el RUP, los proponentes deberán acreditarla con cualquiera de los siguientes documentos, como mínimo o en una combinación de los mismos. En caso de existir discrepancias entre el RUP y los documentos aportados primará la información contenida en el RUP. En caso de inconsistencia entre dos (2) o más documentos adicionales al RUP aportados por el Proponente para la acreditación de la experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

(vii) Una certificación emitida por el contratante en la que conste la información descrita anteriormente y en especial, haber concluido su ejecución, o que el contrato fue liquidado y que las actividades desarrolladas fueron terminadas y recibidas a satisfacción.
(viii) Copia del contrato y/o acta de terminación y cumplimiento y el acta de liquidación y/o el acto administrativo de liquidación. En el evento en que el contrato no haya sido liquidado, se deberá anexar el acta de terminación y/o el acta de recibo final.
(ix) Además de los documentos mínimos establecidos en los subnumerales i) y ii) anteriores del presente literal, los proponentes podrán allegar documentos oficiales de la entidad contratante en los que conste la información requerida en el pliego de condiciones y las especificaciones técnicas de los contratos.

(…)" (subrayado fuera del texto original)

De conformidad con lo expuesto, si bien la información fue verificada a través del RUP, dicho documento no es prueba suficiente que permita identificar la ejecución de actividades dentro del contrato, toda vez que efectivamente el RUP es plena prueba de contratos ejecutados. Por consiguiente, el RUP no es plena prueba de la terminación a satisfacción de los contratos, es decir que la inscripción en el RUP demuestra que el contrato existió, pero no que efectivamente fue ejecutado.

En este sentido, fue que la Agencia le informo y reiteró al proponente que, no allego ningún documento relacionado en los romanillos i), ii), y iii). Sin perjuicio de indicar que dentro del

RUP la sociedad BANCAPITAL S.A.S. (Folio 15 del RUP de Profit Banca de Inversión) aparece como contratante, pero según la información aportada por el proponente, BANCAPITAL, no es el contratante sino una de las partes dentro del contrato de cuentas en participación y por ende, no es un agente válido para certificar, dado que el concesionario (contratista) fue AUTOPISTAS DEL NORDESTE S.A.S.

De conformidad con lo expuesto, **la Agencia se mantiene en lo indicado en el informe de evaluación técnico definitivo como (NO CUMPLE), respecto del contrato de orden No. 6 del proponente UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023.**

8) UT ARDANUY – D&O – DELOITTE(P03)

El proponente solicitó que las observaciones presentadas por el Proponente 07 sean enviadas a la Fiscalía General de la Nación.

RESPUESTA:

Se remite a la respuesta a la observación presentada en el mismo sentido a través de la plataforma SECOP II.

9) UNIÓN TEMPORAL CORREDOR FÉRREO CENTRAL 2023 (P02)

Respecto a las observaciones presentadas por el proponente 07, el proponente 02 precisó que se subsanan las pruebas de los requisitos y no los hechos, en lo que respecta a la certificación de pago de aportes al sistema de seguridad social y parafiscales de uno de sus integrantes.

RESPUESTA:

Se remite a la respuesta a la observación presentada en el mismo sentido a través de la plataforma SECOP II.

10) CONSORCIO CONEXIÓN FERREA CENTRO(P07)

El proponente solicitó que las observaciones presentadas sean enviadas a la Fiscalía General de la Nación y órganos de control.

RESPUESTA:

Teniendo en cuenta lo solicitado, la Agencia Nacional de Infraestructura remitirá las observaciones presentadas por el proponente 07 a las entidades indicadas.

Bogotá D.C, 25 de agosto de 2023

Señores
PROCURADURÍA DELEGADA PREVENTIVA Y DE CONTROL DE GESTIÓN 1 PRIMERA PARA LA VIGILANCIA PREVENTIVA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA
Atte. Dr. GABRIEL EDUARDO DEL TORO BENAVIDES
Procurador Delegado para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública
gdeltoro@procuraduria.gov.co
Bogota D.C.

REFERENCIA: Solicitud de Vigilancia Preventiva ante Irregularidades en Proceso de Selección número VJ-VE-CM-003-2023, adelantado por la Agencia Nacional de Infraestructura - ANI.

OBJETO: CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL A NIVEL DE PREFACTIBILIDAD (TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y DE RIESGOS) DE LA CONEXIÓN FÉRREA ENTRE LA REGIÓN METROPOLITANA BOGOTÁ - CUNDINAMARCA Y EL CORREDOR FÉRREO CENTRAL

Estimado Doctor,

Nos dirigimos a usted con el fin de presentar formalmente una solicitud de vigilancia preventiva con respecto al proceso de selección VJ-VE-CM-003-2023, que está siendo adelantando por la Agencia Nacional de Infraestructura –ANI- ya que durante el proceso de evaluación, respuestas y especialmente en el desarrollo de la audiencia de comunicación del orden de elegibilidad llevadas a cabo durante los días 23 y 24 de agosto del año en curso, se han presentado irregularidades y situaciones que afectan los principios de selección objetiva, transparencia, debido proceso y publicidad del concurso de méritos antes referenciado y que merecen un acompañamiento urgente y necesario del Ministerio Público como entidad llamada a garantizar y proteger los derechos de los ciudadanos y vigilar las actuaciones de los agentes estatales y/o particulares que cumplen funciones públicas con el fin de evitar y/o prevenir la ocurrencia de hechos, actos u omisiones contrarios a la Constitución y la Ley.

Nuestra intención al presentar esta solicitud es garantizar que el proceso de selección que ocupa nuestra atención, se tramite de acuerdo con los principios de la contratación estatal de legalidad, igualdad, transparencia y libre concurrencia, esenciales para asegurar la correcta utilización de los recursos públicos y la confianza de la ciudadanía en la contratación estatal y en los procesos de selección objetiva que adelantan las entidades estatales.

Específicamente, la entidad ha realizado actuaciones en contra de sus mismos precedentes y respuestas llevando al error a proponentes sin posibilidad alguna de poder controvertir sus actos.

A nuestro proponente, Unión Temporal CEI, la ANI solicitó en oficio publicado en el SECOP II el 8 de agosto de 2023 el envío por parte de la empresa ENGEVIX (miembro de la UT) del certificado de idoneidad profesional traducción e interpretación de la Señora Geralda Pereira Bessera quien realizó la traducción oficial de las experiencias 6 y 8.

Partiendo de la buena fe por parte de nosotros ante dicho requerimiento, y amparados en varios Precedentes Administrativos por parte de la ANI, tomamos tal requerimiento como una aclaración que no afectaría validez

de las experiencias, al no ser una subsanación que no suple la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación como lo dice el Pliego de Condiciones Definitivo.

Lo anterior basado en dos argumentos igual de contundentes ambos.

El primero es que la ANI cita los Decretos 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005 en donde efectivamente se reglamenta el ejercicio del oficio de traductor e interprete oficial. El artículo 33 dice textualmente:

> "ARTÍCULO 33. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Modifíquese el artículo 4 del Decreto 382 de 1951, el cual quedará así:
>
> "ARTÍCULO 4. Examen para el ejercicio del oficio de traductor e intérprete oficial. Toda persona que aspire a desempeñar el oficio de Traductor e Intérprete Oficial deberá aprobar los exámenes que sobre la materia dispongan las universidades públicas y privadas que cuenten con facultad de idiomas debidamente acreditadas y reconocida por el ICFES o la entidad que tenga a cargo tal reconocimiento.
>
> El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio, constituye licencia para desempeñarse como traductor e intérprete oficial.
>
> PARÁGRAFO. Las licencias expedidas con anterioridad a la entrada en vigencia de la presente ley continuarán vigentes.
>
> Quienes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan aprobado el examen para acreditar la calidad de Traductor o Intérprete Oficial, y no hayan solicitado la licencia respectiva ante el Ministerio del Interior y de Justicia, se regirán por lo establecido en la presente ley.""

Esto es, que la persona que quiera ejercer el oficio de traducción debe haber aprobado dicho examen y contar con el certificado. En ningún momento el articulo 33 exige que dicho certificado deba ser presentado al realizar cualquier traducción ni deba ser parte de los documentos a apostillar. Es perfectamente válido frente a lo dictaminado en dicho decreto, que cualquier Traductor mediante registro notarizado declare que se encuentra certificado por parte de una Universidad que tenga la capacidad de emitir dicho certificado para estar acreditado.

Tan claro es lo anterior, que la ANI nunca había pedido dicho certificado y es así como pasamos al segundo argumento.

Engevix es una empresa extranjera con presencia en Colombia, con amplia experiencia, que debe ser tratada con imparcialidad y protegida bajo la Ley de protección de Competencia como cualquiera otra.

La empresa ha participado en los últimos meses en los procesos VJ-VEJ-CM-002-2023 adjudicado hace 21 días, y VJ-VGCON-CM-009-2022 adjudicado el 4 de abril del 2023 de la misma Agencia Nacional de Infraestructura - ANI.

En dichos procesos el Pliego de Condiciones definitivo de los dos dice:

> "3.12.3 Traducción
>
> Los documentos otorgados en el exterior que no estén en idioma castellano deberán presentarse acompañados de una traducción oficial a dicho idioma, traducción que deberá ser efectuada por un traductor oficial con licencia para ejercer como tal en Colombia, de acuerdo con el Decreto 382 de 1951 y el artículo 33 de la Ley 962 de 2005. En cualquiera de los casos, se deberá acreditar la calidad de traductor oficial en los términos señalados en las normas citadas.
>
> Si el documento aportado requiere de convalidación u homologación de acuerdo con las normas colombianas, se deberá cumplir este requisito.
>
> Para efectos del trámite de traducción de documentos, los proponentes deberán tener en cuenta igualmente lo dispuesto en la Resolución No. 1959 del 03 de agosto de 2020 emanada del Ministerio de Relaciones Exteriores, o la que la reemplace."

El numeral anterior es letra por letra igual que el Pliego de Condiciones Definitivo del Presente proceso VJ-VE-CM-003-2023.

En los dos procesos anteriores, la empresa presentó certificaciones debidamente traducidas y apostilladas por un traductor oficial sin necesidad de presentar el certificado del traductor oficial ya que con el documento y la declaración notarizada y el apostille respectivo se daba cumplimiento al requisito. En ambos procesos la empresa fue habilitada.

Sorpresivamente en este proceso, posteriormente a la publicación del informe de evaluación 1, para la ANI surgió la necesidad de requerir la certificación.

No solo el cambio de postura de la ANI con la misma empresa, en procesos con días de diferencia donde el requisito en cuestión es exactamente igual genera asombro, si no que desconoce jurisprudencia por parte de la Corte Constitucional que llevaron a las Leyes 1340 de 2009 de libre Competencia y la Ley 1437 de 2011 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

La ANI en sus actuaciones pasadas recientes ha sentado un precedente administrativo y el cambiarlo súbitamente apoyada en un argumento que no requiere o exige la Ley que cita, se está contrariando sin justificación en contra de una empresa que confía en la concordancia y estabilidad jurídica de la entidad.

Para nuestro desagradable asombro la respuesta de la ANI al observarle que estaba teniendo un tratamiento diferencial ante nuestra propuesta en la audiencia iniciada el 23 de agosto, fue:

"Ahora bien, frente a los procesos referenciados VJ-VEJ-CM-002-2023 y VJ-VEJ-CM-009-2022 en los cuales se presentó la sociedad ENGEVIX COLOMBIA S.A.S. como integrante de los proponentes 30 (CM-002) y 6 (CM-009) respectivamente, le informamos que cada proceso de contratación es Independiente así como el comité que lo conforma y en ese sentido las evaluaciones realizadas no generan un derecho para el proponente en este proceso ni subsiguientes, por lo cual, el proponente deberá cumplir lo establecido en el Anexo de Generalidades del presente pliego de condiciones."

Lo anterior es de suma gravedad ya que el comité evaluador se está poniendo por encima de la misma ANI y sus

actuaciones precedentes. Decir que no importa lo que la entidad misma ha hecho porque son personas diferentes en tres procesos con requisitos exactamente iguales, va en contra de la estabilidad jurídica e induce al error a los proponentes ya que no se sabe que esperar de la entidad en cualquier actuación porque depende de la persona que esté manejando el proceso y las atribuciones que se tome.

No solo nuestro grupo ha sido víctima de esta y otras actuaciones tan irregulares por parte de la ANI, si no también varios otros proponentes que ven como la Agencia suma y quita contratos y propuestas lo cual afecta la fórmula de adjudicación de puntaje directamente al depender de dichos contratos.

Agradecemos la atención prestada y confiamos en su pronta y efectiva gestión.



_____

Jorge Andrés Gómez Barragán
C.C. 79.942.351 de Bogotá D.C.
Representante Legal Suplente
UNIÓN TEMPORAL FÉRREA CEI

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

AVISO INFORMATIVO

CONCURSO DE MERITOS No. VJ-VE-CM-003-2023

Agosto de 2023

A quien interese

Se informa a todos los interesados en participar en la Audiencia de Comunicación del Orden de Elegibilidad y sorteo en caso de empate, del Proceso de Selección de Concurso de Méritos Abierto No. **VJ-VE-CM-003-2023,** correspondiente a la **"CONSULTORÍA ESPECIALIZADA PARA LA ESTRUCTURACIÓN INTEGRAL A NIVEL DE PREFACTIBILIDAD (TÉCNICA, ECONÓMICA, FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL, AMBIENTAL Y DE RIESGOS) DE LA CONEXIÓN FÉRREA ENTRE LA REGIÓN METROPOLITANA BOGOTÁ - CUNDINAMARCA Y EL CORREDOR FÉRREO CENTRAL",** lo siguiente:

La Audiencia de Comunicación del Orden de Elegibilidad y sorteo en caso de empate se reanudará de manera virtual (Microsoft Teams) el **01 de septiembre de 2023 a las 11:00 a.m.**

Link Microsoft Teams:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_YmRkNzQ2ZGQtMTJiNS00NjJiLTgxMDEtMDAwYzhmMjIzOGZl%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%2270dc57ee-fe46-4286-b65b-1ae9e126c03e%22%2c%22Oid%22%3a%2283ef2b72-73c2-479c-94ed-1c060f83c72e%22%7d

Bogotá DC. Agosto 29 de 2023

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA
HONORABLES MAGISTRADOS (REPARTO)
E. S. D.

Referencia: Acción de Tutela

Contra: Agencia nacional de Infraestructura - ANI
NIT 830.125.99-9

Jorge Andres Gomez Barragán, mayor de edad y domiciliado en Bogotá D.C., identificado con Cedula de Ciudadanía 79.942.351 y mediante el ejercicio ciudadano de control social al desarrollo de la inversión de recursos públicos del cual me inviste la República de Colombia, de conformidad con el artículo 60 de la ley 1757 de 2015 y en virtud del derecho que consagra el artículo 86 de la Constitución Política, invoco la ACCION DE TUTELA contra la Agencia nacional de Infraestructura ANI a través de su representante legal o quien haga sus veces, permitiéndome exponer ante este honorable tribunal lo siguiente:

HECHOS

PRIMERO.

La Agencia Nacional de Infraestructura ANI el día el 12 de mayo de 2023, publicó en la plataforma SECOP II, los documentos de estudios previos, proyecto de pliego de condiciones y avisos conforme a las reglas contractuales reguladas en el Estatuto General de Contratación Pública, registrado bajo No. VJ-VE-CM-003-2023 por medio de la modalidad de concurso de méritos abierto, por valor de DIECINUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTITRES COP ($19.267.443.223.OO COP)con el fin de llevar a cabo la consultoría especializada para la estructuración integral a nivel de pre factibilidad (técnica, económica, financiera, jurídica, predial, social, ambiental y de riesgos) de la conexión férrea entre la región metropolitana Bogotá - Cundinamarca y el corredor férreo central.

SEGUNDO.

Al proceso referenciado la empresa que represento conformó la Unión Temporal Férreo CEI presentándose al proceso en los plazos establecidos por parte de la ANI. La Unión Temporal está conformada por las empresas CEMOSA con NIT 900.549.062-9, ENGEVIX Colombia SAS con NIT 901.042.993-7 y Ikon Banca de Inversión SAS con NIT 900.213.436-7 de la cual soy el representante legal.

La ANI en el marco del proceso aquí referenciado, el día 8 de agosto del año en curso nos solicita como proponentes dentro del proceso por medio de oficio publicado en el SECOP II, el envío por parte de la empresa ***ENGEVIX COLOMBIA S.A.S.*** del certificado de idoneidad profesional traducción e interpretación de la Señora Geralda Pereira Besserra quien realizó la traducción oficial de dos de las experiencias presentadas en nuestra propuesta(Experiencias 6 y 8), acción de aclaración que se realizó dentro del término establecido para hacerlo.

TERCERO.

Posteriormente en el informe de evaluación 2 afirmó la ANI: **"Respecto a los Contratos de Orden No. 6 y 8 el Proponente en el término de traslado se le solicitó acreditar las credenciales del Traductor, documentos que fueron allegados subsanando los solicitado en ese sentido *se validan*** (subrayado es nuestro) **los contratos, *pero no se tienen en cuenta para ponderación*** (subrayado es nuestro) **ni alcanzar las condiciones mínimas de habilitación inicial".**

CUARTO.

En respuesta a esta afirmación de la ANI, se radicó el día 23 de agosto del año en curso oficio en donde se expone que la afirmación hecha por la ANI en su informe de evaluación 2 no tiene sentido, indicando que teniendo en cuenta varios criterios entre ellos el principio de buena fe, así como los precedentes administrativos del al ANI en casos como este, considerábamos que se trataba de una aclaración que en ningún momento afectaría la calificación o ponderación de la experiencia del proponente en el marco del proceso. Se indicó también que las normas que regulan la actividad de traductor en Colombia estaban cumplidas y que dentro del marco legal no le es exigible al traductor la presentación del certificado expedido por la entidad competente cada vez que lleva a cabo una traducción y mucho menos su apostille. Teniendo en cuenta el principio de buena fe, consideramos que la afirmación o declaración de la existencia de dicho certificado era suficiente para determinar que efectivamente la traductora contaba con las capacidades necesarias para desempeñar la labor y si la ANI tenía alguna duda como efectivamente lo expuso, se procedió a manera de aclaración con la presentación del documento que se había declarado previamente. Así mismo se le puso de presente a la misma ANI que en dos procesos licitatorios llevados a cabo en el 2023, procesos VJ-VEJ-CM-002-2023 y VJ-VEJCM-009-2022 en los cuales se presentó la sociedad ENGEVIX COLOMBIA S.A.S, estos contenían requisitos en cuanto a la traducción de documentos exactamente iguales a los del presente proceso en referencia. En ambos procesos la empresa presentó experiencias traducidas y la entidad no le solicitó en ningún momento credenciales del traductor, habilitando las experiencias presentadas.

QUINTO.

En respuesta al oficio enviado a la ANI, la Entidad dijo: ***"De conformidad con lo expuesto, se aclara que el proponente no aportó "El documento que expidan las Universidades en que conste la aprobación del examen correspondiente, esto es, la idoneidad para el ejercicio del oficio (…)", tal y como lo establece el artículo 33 de la Ley 962 de 2005, en concordancia con el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones. No obstante, posterior a la solicitud de subsanación de***

la Agencia, el proponente subsanó dicho requisito y por ello, la experiencia de los contratos referenciados no fue ponderadas. Ahora bien, frente a los procesos referenciados VJ-VEJ-CM-002-2023 y VJ-VEJCM-009-2022 en los cuales se presentó la sociedad ENGEVIX COLOMBIA S.A.S. como integrante de los proponentes 30 (CM-002) y 6 (CM-009) respectivamente, le informamos que cada proceso de contratación es Independiente así como el comité que lo conforma y en ese sentido las evaluaciones realizadas no generan un derecho para el proponente en este proceso ni subsiguientes, por lo cual, el proponente deberá cumplir lo establecido en el Anexo de Generalidades del presente pliego de condiciones. Por todo lo anterior, la Agencia se mantiene en la evaluación, respecto de la subsanación de los contratos de orden 6 y 8 aportados por el integrante ENGEVIX COLOMBIA S.A.S". Lo anterior a simple vista genera toda clase de suspicacias al interior del proceso.

SEXTO.

Hemos acudido a la Procuraduría General de la Nación mediante escrito fechado el día 25 de Agosto del presente año concretamente a la Procuraduría Delegada Preventiva y de Control de Gestión 1 Primera para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública solicitando el acompañamiento especial al proceso en vista de las irregularidades detectadas en el desarrollo del mismo. Tenemos conocimiento que otros proponentes han acudido también a la Procuraduría General de la Nación Solicitando su intervención ante la serie de hechos y actitudes sospechosas en el proceso adoptadas por parte de los funcionarios de la ANI encargados de adelantar el concurso de méritos abierto.

SEPTIMO

En este momento se han producido cinco aplazamientos a la continuación a la audiencia de adjudicación de dicho proceso, pero la ANI pretende adjudicar el proceso en contra de estas y muchas otras observaciones de otros proponentes el viernes 1 de septiembre de 2023.

DERECHO

1. DERECHOS FUNDAMENTALES AFECTADOS

TRABAJO. ARTICULO 25. El trabajo es un derecho y una obligación social y goza, en todas sus modalidades, de la especial protección del Estado. Toda persona tiene derecho a un trabajo en condiciones dignas y justas.

DEBIDO PROCESO ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

2. PRINCIPIOS FUNDAMENTALES DE LA ACCIÓN DE TUTELA

ARTICULO 1o. Colombia es un Estado social de derecho, organizado en forma de República unitaria, descentralizada, con autonomía de sus entidades territoriales, democrática, participativa y

pluralista, fundada en el respeto de la dignidad humana, en el trabajo y la solidaridad de las personas que la integran y en la prevalencia del interés general.

ARTICULO 83. Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas.

ARTICULO 84. Cuando un derecho o una actividad hayan sido reglamentados de manera general, las autoridades públicas no podrán establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio.

ARTICULO 86. Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La protección consistirá en una orden para que aquel respecto de quien se solicita la tutela, actúe o se abstenga de hacerlo. El fallo, que será de inmediato cumplimiento, podrá impugnarse ante el juez competente y, en todo caso, éste lo remitirá a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En ningún caso podrán transcurrir más de diez días entre la solicitud de tutela y su resolución.

La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares encargados de la prestación de un servicio público o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión.

ARTICULO 87. Toda persona podrá acudir ante la autoridad judicial para hacer efectivo el cumplimiento de una ley o un acto administrativo.

En caso de prosperar la acción, la sentencia ordenará a la autoridad renuente el cumplimiento del deber omitido

CONSIDERACIONES

El Honorable Consejo de Estado se ha pronunciado acerca de la figura de la Tutela como mecanismo transitorio así : ***"De forma excepcional, la acción de tutela está llamada a prosperar, a pesar de existir otros medios de defensa, cuando es interpuesta como mecanismo transitorio en aquellos casos en los que se demuestre la existencia de un perjuicio irremediable, con las características que la Corte Constitucional ha señalado como presupuestos para que se pueda calificar como tal, esto es, inminencia del perjuicio, urgencia de las medidas que debe adoptar el juez para evitar la materialización del daño y gravedad de la vulneración e impostergabilidad de las medidas de restablecimiento, entre otros. En esta hipótesis, la Sala aclara que la tutela interpuesta como***

mecanismo transitorio produce una serie de efectos temporales respecto de las pretensiones formuladas en la petición de tutela, efectos que únicamente tienen vigencia hasta que el demandante haga uso de los mecanismos judiciales principales que el ordenamiento jurídico prevé para alcanzar sus pretensiones. Por esa razón, si de entrada se sabe que el mecanismo principal no tiene ninguna posibilidad de operar, se desvirtuaría la transitoriedad de la tutela porque ya no produciría efectos temporales sino permanentes. En esos casos, la tutela no cabe con carácter transitorio, pues no existiría la posibilidad de una futura decisión definitiva que sirva como punto de referencia para la protección temporal, circunstancia que, anticipa la Sala, no se presenta en el caso objeto de estudio, pues la actora todavía se encuentra dentro del término para ejercer la respectiva acción de nulidad y restablecimiento en contra del acto del cual se deriva la violación de sus derechos fundamentales. La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha delimitado el concepto de perjuicio irremediable en el sentido de afirmar que para que se configure dicho perjuicio es necesario que se presenten varios elementos, tales como: i) la inminencia, que exige medidas inmediatas; ii) la urgencia que tiene el sujeto de derecho por salir de ese perjuicio inminente y iii) la gravedad de los hechos, que hace evidente la impostergabilidad de la tutela como mecanismo necesario para la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales. En efecto, la concurrencia de tales elementos impone al juez de tutela la necesidad de considerar la situación fáctica que da lugar a la procedencia del amparo de tutela, como mecanismo transitorio. Así, el perjuicio irremediable como requisito de procedencia de la acción de tutela, aún cuando existen otros mecanismos judiciales de defensa de los derechos, apunta a remediar aquellas situaciones en las que de continuar las circunstancias de hecho en que se encuentra una persona, es inminente e inevitable la destrucción grave de un bien jurídicamente protegido, de manera que urge la protección inmediata e impostergable por parte del juez de tutela. NOTA DE RELATORIA: Sobre el perjuicio irremediable: Corte Constitucional, sentencias T-1316 de 2001, T-1017 de 2006 y T-225 de 1993"

En el caso en particular es necesario precisar la violación al artículo 29 de la Constitución Política de Colombia por la exigencia irregular de información a los participantes de un proceso licitatorio presuntamente para lograr la eliminación de proponentes y la limitación de la concurrencia en un proceso en particular, lo anterior como corolario de los actos administrativos proferidos por la ANI en cabeza del comité evaluador, desconociendo entre otros los estatuido por la Agencia Nacional Para la Contratación Pública, Colombia Compra Eficiente incorporado en la Circular 017 de 2015 que en referencia a los documentos expedidos en idioma extranjero que afirma: ***" V. Documentos en idioma extranjero Los documentos en un idioma distinto al castellano, deben ser presentados en su lengua original junto con la traducción al castellano. El proponente puede presentar con la oferta una traducción simple al castellano. Si el proponente resulta adjudicatario, debe presentar la traducción oficial al castellano de los documentos presentados en idioma extranjero. La traducción oficial debe ser el mismo texto presentado"***

La anterior disposición fue objeto de estudio por la misma entidad la cual señaló:

1. La Ley 80 de 1993 señala como uno de los principios de acuerdo con los cuales se desarrollarán las actuaciones de quienes intervengan en la contratación estatal, el principio de economía.

2. En virtud de ese principio las autoridades no exigirán sellos, autenticaciones, documentos originales o autenticados, reconocimientos de firmas, traducciones oficiales, ni cualquier otra clase de formalidades o exigencias rituales, salvo cuando en forma perentoria y expresa lo exijan leyes especiales.

3. El Decreto Ley 4170 de 2011, establece entre las funciones de Colombia Compra Eficiente, la de absolver consultas sobre la aplicación de normas de carácter general y expedir circulares externas en materia de compras y contratación pública; y la de desarrollar, implementar y difundir las políticas públicas, planes, programas, normas, instrumentos y herramientas que faciliten las compras y contratación pública del Estado y promuevan las mejores prácticas, la eficiencia, transparencia y competitividad del mismo, a fin de que se cumplan los principios y procesos generales que deben gobernar la actividad contractual de las entidades públicas.

4. El Consejo de Estado ha mencionado que las Circulares Externas son actos administrativos que contienen mandatos, orientaciones e instrucciones que van dirigidas al público en general o a las entidades vigiladas con el objetivo principal de divulgar el conocimiento de la ley y prevenir de su oportuno cumplimiento por parte de ellas. Su fundamento está en la propia ley, reglamento o norma superior que divulga para su cabal observancia, en desarrollo de las competencias que le asignan sus normas orgánicas.

5. De igual forma, las circulares en su calidad de actos administrativos generales gozan de la presunción de legalidad y son obligatorios siempre y cuando la Entidad haya realizado la publicación en el Diario Oficial o en el órgano de divulgación que la Entidad tenga para el efecto.

6. En consecuencia, además de lo señalado por el principio de economía Colombia Compra Eficiente en el marco de su competencia expidió la Circular Externa No. 17 que solicita la traducción oficial de los documentos de la oferta en idioma extranjero sólo para quien resulte adjudicatario, lo cual es una disposición normativa diferente a las mencionadas en la referencia normativa de la misma Circular, y que tiene la finalidad de facilitar la presentación de ofertas y garantizar la selección objetiva del oferente, esto es, que quien resulte adjudicatario cumpla con los requisitos señalados en los pliegos de condiciones en la etapa definitiva del Proceso de Contratación.

7. En este orden de ideas, el perjuicio irremediable que se constituye en origen de las causas de la procedencia de la Acción de tutela, se debe medir no respecto de los perjuicios económicos, sino de la transgresión y afectación del derecho fundamental invocado y su posible resarcimiento, para lo cual es claro que de no protegerse y tutelarse este derecho de forma expedita anterior a la adjudicación de este proceso o suscripción del contrato, se daría vía libre para que posteriormente su compensación se torne inocua y tardía.

Respecto de la naturaleza residual de la acción de tutela nos remitimos a la sentencia de la Honorable corte Constitucional así: ***"Sentencia SU772/14 ACCION DE TUTELA-Naturaleza subsidiaria se encuentra ya muy decantada la jurisprudencia de la Corte acerca de la naturaleza residual de la acción de tutela y sus condiciones de procedencia cuando existe un mecanismo ordinario de defensa. Así, se ha indicado en múltiples oportunidades que los medios y recursos***

judiciales ordinarios son el escenario preferente para invocar la protección de los derechos constitucionales fundamentales que se consideren vulnerados en una situación específica, y a ellos se debe acudir, en principio, a fin de hacer prevalecer la supremacía de estos derechos y el carácter inalienable que les confiere la Carta Política. REGLAS JURISPRUDENCIALES EN MATERIA DE SUBSIDIARIEDAD DE LA ACCION DE TUTELA Acudir a la acción de tutela cuando existen mecanismos ordinarios de defensa, desconoce que los procedimientos administrativos y los procesos ante la administración de justicia son los primeros y más propicios escenarios para garantizar la vigencia de los derechos fundamentales. Por estas razones, un requisito de procedencia de la acción de tutela es que se hayan agotado todas las instancias y recursos en los cuales el afectado hubiera podido solicitar la protección del derecho amenazado o vulnerado. No obstante, con base en el artículo 86 superior y el Decreto 2591 de 1991, la Corte ha identificado dos eventos en los que, reconociendo la existencia de otro medio de defensa judicial, es procedente la acción de tutela. Uno de ellos ocurre cuando se determina que el medio o recurso existente carece de eficacia e idoneidad y, el otro, cuando la tutela se instaura como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable de naturaleza iusfundamental. La segunda situación excepcional tiene lugar en aquellos eventos en los que, aun existiendo un mecanismo judicial idóneo y eficaz a disposición del accionante, es necesario acudir a la acción de tutela para evitar la configuración de un perjuicio irremediable. Para la Corte esto ocurre cuando se verifican las siguientes características: i) el perjuicio es inminente o está próximo a suceder; ii) el perjuicio que se teme es grave, es decir, en caso de configurarse supondrá un detrimento significativo sobre el derecho fundamental amenazado; iii) las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio deben ser urgentes, lo que significa que no se puede postergar la intervención del juez so pena de que se cause un daño frente al cual no puedan adoptarse medidas de restitución; esto es, de no adoptarse de forma inmediata las medidas, se corre el riesgo de que sean ineficaces e inoportunas."

Por lo tanto consideramos que el juez constitucional debe examinar si se configuran en el caso concreto las características del perjuicio irremediable determinando:

1. que el perjuicio sea inminente, lo que implica que amenace o esté por suceder. en este caso particular consideramos que el momento de adjudicación del concurso está por suceder, todo en el marco de los que consideramos grandes irregularidades efectuadas por los Funcionarios de la ANI.
2. que se requiera de medidas urgentes para conjurarlo, que implican la precisión y urgencia de las acciones en respuesta a la inminencia del perjuicio. Se requieren medidas de carácter urgente entendiendo la inminencia de la continuación de la Audiencia para adjudica el proceso en medio de lo expuesto.
3. que se trate de un perjuicio grave, que se determina por la importancia que el Estado concede a los diferentes bienes jurídicos bajo su protección. De no tomarse medidas de carácter urgente el perjuicio será inevitable porque se estará adjudicando el proceso sin una verdadera valoración objetiva de las propuestas lo que podría derivar en el incorrecto desarrollo de la consultoría.

4. que solo pueda ser evitado a través de acciones impostergables. Dada la precariedad del tiempo no existe en este momento medida diferente a la Acción Constitucional para evitar un daño inminente.

Lo anterior implica que se requiere una acción ante la inminencia de la vulneración, no cuando se haya producido un desenlace con efectos antijurídicos; por lo que no puede pretenderse entonces, vaciar de competencia la jurisdicción ordinaria o contenciosa administrativa en busca de obtener un pronunciamiento más ágil y expedito sobre los procedimientos ordinarios.

De lo Anterior podríamos colegir que se afectaran también de manera irremediable Derechos fundamentales como el del trabajo (Articulo 25. Constitución Política). Entendiendo que no se brinda a todos los proponentes del proceso las garantías que permitan a acceder eventualmente a la adjudicación del contrato en condiciones de equidad.

Un aspecto que no podemos entender es como la ANI en respuesta a lo que denominan subsanación así: "**"Respecto a los Contratos de Orden No. 6 y 8 el Proponente en el término de traslado se le solicitó acreditar las credenciales del Traductor, documentos que fueron allegados subsanando los solicitado en ese sentido *se validan*** (subrayado es nuestro) **los contratos *pero no se tienen en cuenta para ponderación*** (subrayado es nuestro) **ni alcanzar las condiciones mínimas de habilitación inicia**l". Entonces tenemos que la ANI procede a VALIDAR los contratos como experiencia pero al mismo tiempo advierte que no tendrá en cuenta esta experiencia para la ponderación, es para nosotros una abierta contradicción por parte del comité evaluador en la medida que si acepta la subsanación se entendería que las cosas vuelven a su estado normal y debería procederse a tener en cuenta esta experiencia en la ponderación.

Se considera además que la comparación objetiva de la propuesta no se afecta con la subsanación por lo que no se entiende como se procede a descalificar la experiencia presentada por una solicitud que oportunamente se satisfizo entendiendo que el documento existía como se afirmó en un primer momento y una vez lo solicitaron se entregó de manera oportuna.

El Honorable Consejo de Estado se pronunció mediante ponencia del Magistrado Enrique Gil Botero, de la Sección Tercera, del 26 de febrero del 2014, explicó, con abundante claridad, la manera en que este principio rector en materia contractual debe aplicarse hoy ante la ausencia reglamentaria sobre el tema.

En el marco de la sentencia se afirma: ***"defecto subsanable es el que no asigne puntaje al oferente, y es corregible dentro del plazo que la entidad estatal le otorgue al oferente para enmendar el defecto observado durante la evaluación de las ofertas 'usualmente indicado en los pliegos de condiciones', sin exceder del día de la adjudicación".***

Otra consideración importante es la relativa al acompañamiento especial que hemos solicitado a la Procuraduría general de la Nación habida cuenta de la serie de irregularidades que se han presentado en el marco del proceso y que no solo nosotros hemos detectado, sabemos que otros

proponentes han dado cuenta de los actos y omisiones que consideramos sospechosas dentro del concurso por parte de los funcionarios de la ANI, con el objetivo presunto de favorecer algún proponente.

En mérito de lo expuesto me permito respetuosamente solicitar a su Despacho las siguientes

SOLICITUDES

1. Solicitamos que de manera inmediata se proceda a revocar lo actuado dentro del proceso registrado bajo No. VJ-VE-CM-003-2023 por medio de la modalidad de concurso de méritos abierto, por valor de DIECINUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS VEINTITRES COP ($19.267.443.223.OO COP)con el fin de llevar a cabo la consultoría especializada para la estructuración integral a nivel de pre factibilidad (técnica, económica, financiera, jurídica, predial, social, ambiental y de riesgos) de la conexión férrea entre la región metropolitana Bogotá - Cundinamarca y el corredor férreo central. En particular en todos y cada uno de los eventos y acciones ejecutadas por la ANI referentes a la calificación otorgada a nosotros como proponentes dentro del proceso entendiendo que nuestros derechos fundamentales han sido vulnerados de manera sistemática y reiterada como bien se explica en esta acción incoada.

2. Solicitamos de manera inmediata y como medida transitoria en aras de proteger derechos constitucionales, así como evitar un perjuicio irremediable, que se proceda a ordenar la suspensión del proceso No. VJ-VE-CM-003-2023 adelantado por la Agencia Nacional de infraestructura ANI, cuyo objeto es contratar la consultoría especializada para la estructuración integral a nivel de pre factibilidad (técnica, económica, financiera, jurídica, predial, social, ambiental y de riesgos) de la conexión férrea entre la región metropolitana Bogotá - Cundinamarca y el corredor férreo central hasta tanto se pronuncie de fondo la procuraduría general de la Nación Frente a las irregularidades expuestas por nosotros como participantes así como las observaciones hechas ante el mismo Ente de vigilancia por otros proponentes que han solicitado también el acompañamiento especial de todo el Proceso.

PRUEBAS DOCUMENTALES

Me permito allegar los siguientes documentos como pruebas:

- Evaluaciones Existentes en SECOP II

-Me permito adjuntar El respectivo Link:

https://community.secop.gov.co/Public/Tendering/ContractNoticePhases/View?PPI=CO1.PPI.24886680&isFromPublicArea=True&isModal=False

NOTIFICACIONES:

Como accionante recibiré notificaciones en correo electrónico jgomez@ikon.com.co en mi domicilio en Av Calle 100 No. 19A 67 Of 506 de la ciudad de Bogotá D.C. Y al teléfono celular 3106960233. El accionado en la dirección Calle 24A # 59 - 42 Edificio T3 Torre 4 Piso 2 y en los correos buzonjudicial@ani.gov.co; contactenos@ani.gov.co

JURAMENTO:

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que por este medio me ratifico en todo lo expuesto en esta petición y además, en cumplimiento de los artículos 37 del Decreto 2591 de 1991 y 285 del C.P.P., artículo 172 del C.P., expreso que no he intentado ninguna otra acción de tutela sobre los mismos hechos y derechos.

Atentamente,



Jorge Andrés Gómez Barragán
C.C. 79.942.351

RV: Generación de Tutela en línea No 1635853

Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Bogotá

Mié 30/08/2023 11:42

Para:Juzgado 11 Familia - Bogotá - Bogotá D.C. <flia11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:jgomez@ikon.com.co <jgomez@ikon.com.co>

1 archivos adjuntos (354 KB)

SECUENCIA 18000.pdf;

Usuario: JR

EL CORREO DEL CUAL SE ESTÁ ENVIANDO ESTA NOTIFICACIÓN ES SOLO INFORMATIVO

TENGA EN CUENTA QUE EL LINK DE ACCESO A LOS ARCHIVOS DE LA DEMANDA Y/O TUTELA ESTÁN EN EL CUERPO DEL MENSAJE AL FINAL DE LA TRAZABILIDAD DE ESTE CORREO.

Cordial saludo,

Dada la competencia del grupo de Reparto, se realizó la asignación del mismo, basándose en los datos suministrados por el usuario en el formulario diligenciado en línea, por ende, cualquier asunto, faltante o inexactitud, debe tratarse en adelante en lo que a derecho corresponda, directamente entre el despacho judicial y usuario. - Es importante aclarar que es responsabilidad del usuario judicial registrar la información exacta, completa y veraz de conformidad a lo establecido en la LEY 1564 DE 2012 (Código General del Proceso), y la LEY 2213 DE 2022 *"(...) y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales (...)"*, y demás normatividad relacionada -.

Al Sr(a). Juez(a): De manera atenta nos permitimos remitir para su respectivo trámite el presente asunto, el cual se sometió a reparto aleatorio y le correspondió a su despacho de acuerdo con la Secuencia relacionada en el Acta de Reparto adjunta. Recuerde que no podemos modificar ni anexar información distinta a la aportada en el formulario, es por ello que es únicamente el peticionario es quien podrá responder ante cualquier requerimiento adicional.

NOTA: En caso de que NO se adjunte o visualice el Acta de Reparto, solicitarla a la siguiente dirección electrónica cseradmcvifml@cendoj.ramajudicial.gov.co (dándole reenviar a este correo sin cambiar el asunto).

Al Sr(a). demandante / accionante / usuario(a): Informamos que su trámite ya está en conocimiento del Juez mencionado en el Acta de Reparto adjunta y en adelante cualquier asunto relacionado deberá ser tratado directamente con dicho despacho judicial, para lo cual el listado de correos a nivel nacional lo encuentra en el siguiente link: https://www.ramajudicial.gov.co/web/10228/1300.

Sugerimos utilizar la consulta nacional unificada en: https://consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/Index en donde podrán encontrar no solo la información de los Juzgados Municipales, Pequeñas Causas y de Circuito de Bogotá de las especialidades Civil, Laboral y de Familia, sino de todas las especialidades, categorías y en todo el territorio nacional, donde podrá visualizar el tipo de demanda y el estado del proceso.

PARA OTROS ASUNTOS LOS CORREOS DISPUESTOS SON:

Solicitud copia acta de reparto e información	Centro Servicios Administrativos Civil Familia - Bogotá - Bogotá D.C. cseradmcvifml@cendoj.ramajudicial.gov.co
Soporte Técnico demandas	Soporte Demanda en Línea soportedemandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co
Soporte Técnico tutelas	Soporte Tutela y Hábeas Corpus en Línea Rama Judicial soportetutelaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co
Devoluciones y remisiones por competencia y otros	TRAMITES PARA JUZGADOS ESPECIALIDADES CIVIL, LABORAL, FAMILIA BOGOTA (office.com)

Agradecemos de antemano su valiosa atención y diligencia,

Atentamente,

Reparto Centro de Servicios Administrativos
Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Familia y Laborales

---

De: Tutela En Linea 02 <tutelaenlinea2@deaj.ramajudicial.gov.co>
Enviado: miércoles, 30 de agosto de 2023 9:39
Para: Recepcion Tutelas Habeas Corpus - Bogotá <apptutelasbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>; jgomez@ikon.com.co <jgomez@ikon.com.co>
Asunto: Generación de Tutela en línea No 1635853

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
REPÚBLICA DE COLOMBIA
Buen día,
Oficina Judicial / Oficina de Reparto

Se ha registrado la Tutela en Línea con número 1635853

Lugar donde se interpone la tutela.
Departamento: BOGOTA.
Ciudad: BOGOTA, D.C.

Lugar donde se vulneraron los derechos.
Departamento: BOGOTA.
Ciudad: BOGOTA, D.C.

Accionante: JORGE ANDRES GOMEZ BARRAGAN Identificado con documento: 79942351
Correo Electrónico Accionante : jgomez@ikon.com.co
Teléfono del accionante :
Tipo de discapacidad : NO APLICA

Accionado/s:
Persona Jurídico: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI- Nit: 8301259969,
Correo Electrónico: buzonjudicial@ani.gov.co
Dirección:
Teléfono:

Medida Provisional: SI

Derechos:
DEBIDO PROCESO, TRABAJO,

Descargue los archivos de este tramite de tutela aqui:
Archivo

Cordialmente,

Consejo Superior de la Judicatura - Rama Judicial Nota Importante:
Enviado desde una dirección de correo electrónico utilizado exclusivamente para notificación el cual no acepta respuestas.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha : 30/ago./2023

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

111 GRUPO ACCIONES DE TUTELA CIRCUITO 18000

SECUENCIA: 18000 FECHA DE REPARTO: 30/08/2023 11:41:32a. m.

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 11 FAMILA CTO BTA TUTELA (111)

IDENTIFICACION:	NOMBRES:	APELLIDOS:	PARTE:
79942351	JORGE GOMEZ		01
TUT1635853	TUT1635853		01

OBSERVACIONES:

REPARTOCLF008 FUNCIONARIO DE REPARTO _____ REPARTOCLF008

jromanan

φρομαναν

v. 2.0 **ΜΦΤΣ**

JUZGADO 11 DE FAMILIA DE BOGOTA D.C.

INFORME SECRETARIAL

FECHA: **miércoles, 30 de agosto de 2023**

Al despacho del(a) señor(a) Juez informando:

◯ Radicadas las presentes diligencias recibidas por REPARTO, en la fecha ingresan al despacho con:	**1.** Demanda y documentos enunciados en ella.	X	NO
	2. Copia para el archivo.	SI	X
	3. nº _____ Copia(s) para traslado(s).	SI	X
	4. Allega medio magnético.	SI	X

◯ Abrir a pruebas
◯ Avoca conocimiento
◯ Con escrito que antecede
◯ Con notificacion del Ministerio Público / Defensor de Familia adscritos al Despacho
◯ Con publicaciones
◯ Con recurso de APELACION — Oportuno ☐ Extemporaneo ☐
◯ Con recurso REPOSICIÓN — Oportuno ☐ Extemporaneo ☐
◯ Con trabajo de partición
◯ Contestaciòn ☐ — SIN contestación ☐ — Oportuno ☐ Extemporaneo ☐
◯ Excepciones — PREVIAS — MERITO — SI NO
◯ Cumplido lo dispuesto en auto anterior. — NO — Oportuno ☐ Extemporaneo ☐
◯ El término de emplazamiento venció. El (los) emplazado(s) NO compareció(eron).
◯ Informe — SOCIAL ☐ TITULOS ☐
◯ Informe secretarial que antecede
◯ Ingresa para sentencia — Con contestación accionado ☐ Sin contestación accionado ☐
◯ Para dedidir objeción y/o incidente
◯ Para disponer envio — ejecución ☐ Corte Constitucional ☐ Tribunal ☐
◯ Para requerir
◯ Proveniente de: — ejecución ☐ Corte Constitucional ☐ Tribunal ☐
◯ Señalar FECHA — Nueva Fecha ☐ Conciliación ☐ Inventarios ☐ ADN ☐
◯ Solicitud sobre medida CAUTELAR — Decretar ☐ Ampliar ☐ Levantar ☐
◯ Solicitud de amparo de pobreza
◯ Solicitud de reconocimiento — Apoderado(s) ☐ Heredero(s) ☐
◯ Solicitud decreto de partición
◯ Solicitud desglose.
◯ Solicitud oficiar.
◯ Solicitud terminación
◯ Subsana ☐ — Extemporaneo ☐ Oportunamente ☐ Con copias ☐ Sin copias ☐
◯ Traslado liquidacion de COSTAS — vencido ☐ con objeción ☐ sin objeciòn ☐
◯ Vencido termino conferido en auto anterior. La(s) parte(s) se pronuncio(aron) a tiempo — SI NO
◯ Vencido traslado excepciones — PREVIAS — MERITO — Oportuno ☐ En silencio ☐ Extemporaneo ☐
◯
◯
◯
◯
◯

Observación:

LINDA MIREYA BARRIOS NOVOA - SECRETARIA