

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
LIBERTAD Y ORDEN**

**MINISTERIO DE TRANSPORTE  
INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES - INCO  
SUBGERENCIA DE ESTRUCTURACION Y ADJUDICACION**

**Concurso Público No. SEA-C-007 de 2005**

**INTERVENTORIA TECNICA, AMBIENTAL, LEGAL, ADMINISTRATIVA, PREDIAL, FINANCIERA,  
Y OPERATIVA EN LA ETAPA DE OPERACIÓN DEL CONTRATO DE CONCESION No. 0849 DE  
1995 DESARROLLO VIAL CARRETERA NEIVA – ESPINAL- GIRARDOT**

**Informe de Evaluación de las Propuestas**

**Bogotá, D. C.  
Noviembre 2005.**

**MINISTERIO DE TRANSPORTE  
INSTITUTO NACIONAL DE CONCESIONES  
SUBGERENCIA DE ESTRUCTURACION Y ADJUDICACION**

**Concurso Público No. SEA – C-007-2005**

**INTERVENTORIA TECNICA, AMBIENTAL, LEGAL, ADMINISTRATIVA, PREDIAL,  
FINANCIERA, Y OPERATIVA EN LA ETAPA DE OPERACIÓN DEL CONTRATO DE  
CONCESION No. 0849 DE 1995 DESARROLLO VIAL CARRETERA NEIVA –  
ESPINAL- GIRARDOT**

**INFORME DE EVALUACIÓN  
DE LAS PROPUESTAS**

**1. OBJETO DE LA CONTRATACION DIRECTA.**

El Instituto Nacional de Concesiones mediante Resolución No. 499 del 27 de octubre de 2005, ordenó la apertura del Concurso Público No. SEA-C-007-05 cuyo objeto es: adelantar la INTERVENTORIA TECNICA, AMBIENTAL, LEGAL, ADMINISTRATIVA, PREDIAL, FINANCIERA, Y OPERATIVA EN LA ETAPA DE OPERACIÓN DEL CONTRATO DE CONCESION No 0849 DE 1995 – CARRETERA NEIVA – ESPINAL - GIRARDOT.

**2. PLAZO PARA EJECUCIÓN DEL CONTRATO**

El plazo del contrato se fija en CUARENTA Y OCHO MESES (48), contados a partir de la fecha en que se expida la orden de iniciación por parte del Instituto.

**3. DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL**

El contrato de interventoría no afecta el presupuesto del Instituto Nacional de Concesiones por lo que existe una disponibilidad de recursos para el inicio del proceso de selección del interventor, según CERTIFICACION 1093 del 7 de junio de 2005 expedida por el REPRESENTANTE LEGAL del Consorcio SOLARTE SOLARTE Ingenieros Consultores, por un monto igual a TRES MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DE PESOS (\$ 3'144.639.000.00), valor que incluye el costo básico de la Interventoría y el valor del IVA vigente a la fecha de apertura del concurso (Decreto 287 de 1996).

**4. PRESUPUESTO OFICIAL**

El Instituto considera que el valor total máximo del costo fijo del contrato de interventoría objeto del presente concurso, asciende a TRES MIL CIENTO CUARENTA Y CUATRO MILLONES

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
LIBERTAD Y ORDEN**

SEISCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DE PESOS (\$ 3'144.639.000.00), valor que incluye el costo fijo de la Interventoría y el valor del IVA vigente a la fecha de apertura del concurso (Decreto 287 de 1996). El valor del presupuesto oficial está determinado a precios corrientes sobre el cual se presentará la propuesta financiera al INCO.

## 5. VIGENCIA DEL CONCURSO PÚBLICO

- Fecha de apertura: 27 de Octubre de 2005
- Fecha de cierre: 10 de Noviembre de 2005.
- Informe Evaluación Preliminar: 22 de Noviembre de 2005.

## 6. PROPUESTAS RECIBIDAS

Se recibieron las siguientes propuestas:

Propuesta No.	Proponente
1.	CONSORCIO AIM - CIP.
2.	CONSORCIO DICONSULTORIA S.A.
3.	CONSORCIO CCC - FM.
4.	CONSORCIO INTERSA – INGEOCIM.
5.	CONSULTORES REGIONALES ASOCIADOS CRA LTDA.
6.	RESTREPO Y URIBE LTDA.
7.	CONSORCIO DESARROLLO VIAL 2005.
8.	CONSORCIO CONSULTECNICOS – ECONOMETRIA.
9.	CONSORCIO NEIVA – ESPINAL – GIRARDOT.
10.	CONSULTORIA COLOMBIANA S.A..
11.	UNION TEMPORAL INTERVIAL.
12.	CONSORCIO CEI – CPT.
13.	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.
14.	CONSORCIO INTERVENTORIA NEIVA
15.	CAL Y MAYOR ASOCIADOS.
16.	JOYCO LTDA.
17.	INTERVENTORIAS Y DISEÑOS LTDA. "INTERDISEÑOS".
18.	INGETEC S.A.
19.	UNION TEMPORAL NEIVA - GIRARDOT.
20.	UNION TEMPORAL GOMEZ CAJIAO - AFA

## 7. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron atendiendo los criterios enunciados en el Capítulo IV de los Términos de Referencia.

### 7.1 REQUISITOS LEGALES

Se refiere al análisis detallado de las propuestas, con el fin de determinar si éstas son legalmente válidas y cumplen con las exigencias de participación establecidas en los Términos de Referencia.

## 7.2 CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Los criterios establecidos para evaluación de las propuestas fueron los siguientes:

<b>CRITERIO</b>	<b>CALIFICACIÓN</b>
<b>EXPERIENCIA GENERAL</b>	Admisible/ No admisible
<b>EXPERIENCIA ESPECÍFICA</b>	Admisible/ No admisible
<b>EXPERIENCIA PERSONAL PROPUESTO</b>	Admisible/ No admisible
<b>TOTAL</b>	<b>ADMISIBLE / NO ADMISIBLE</b>

## 8. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

### 8.1 EVALUACIÓN JURÍDICA

Una vez verificada la presentación de los documentos solicitados en los Términos de Referencia, Numeral 3.2.1, y efectuado el correspondiente análisis jurídico de los mismos, se encontró que para completar dicho análisis se hizo necesario, mediante comunicaciones enviadas el 21 de noviembre de 2005, solicitar aclaraciones a los siguientes proponentes:

**8.1.1 Proponente No. 6: Restrepo y Uribe Ltda.:** Se le solicito mediante oficio SEA-010836 del 21 de noviembre del 2005, presentar fotocopia de la tarjeta profesional del Revisor Fiscal que firma la carta de presentación de la propuesta y el certificado vigente expedido por la Junta Central de Contadores.

Mediante comunicación C648/0648/05 del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia de la tarjeta profesional del Revisor Fiscal que firma la carta de presentación de la propuesta y el certificado vigente expedido por la Junta Central de Contadores. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.2 Proponente No.7: Consorcio Desarrollo Vial 2005:** Se le solicito mediante oficio SEA-010843 del 21 de noviembre del 2005, presentar fotocopia de la tarjeta profesional de los Revisores Fiscales que firman la carta de presentación de la propuesta y los certificados vigentes expedidos por la Junta Central de Contadores.

Mediante comunicación 001-CA-1409 del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia de la tarjeta profesional de los Revisores Fiscal que firma la carta de presentación de la propuesta y el certificado vigente expedido por la Junta Central de Contadores. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.3 Proponente No. 9: Consorcio Neiva – Espinal – Girardot:** Se le solicitó mediante oficio SEA-010835 del 21 de noviembre del 2005 Presentar Certificado de Paz y Salvo por concepto del pago de aportes parafiscales de conformidad con el artículo 50 de la Ley 789 de 2002, de cada una de las empresas que conforman el consorcio y adjuntar fotocopia de la tarjeta profesional de los Revisores Fiscales y los certificados vigentes expedidos por la Junta Central de Contadores.

Mediante comunicación del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente envía Certificado de Paz y Salvo por concepto del pago de los aportes parafiscales de conformidad con el artículo 50 de la Ley 789 de 2002 de cada una de las empresas que conforman en consorcio, suscrito por el respectivo Revisor Fiscal y además anexa fotocopia de la tarjeta profesional de los Revisores Fiscales y los certificados vigentes expedidos por la Junta Central de Contadores. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.4 Proponente No. 10: Consultoría Colombiana S.A.:** Se le solicito mediante oficio SEA-010841 del 21 de noviembre del 2005 presentar fotocopia de la Matrícula Profesional de Ingeniero Civil del Representante Legal, quien suscribe la carta de presentación de la propuesta.

Mediante comunicación 01-6562-2005 del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia de la matrícula profesional de Ingeniero Civil del Representante Legal que firma la carta de presentación de la propuesta. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.5 Proponente No. 11: Unión Temporal Intervial:** Se le solicitó mediante oficio SEA-010839 del 21 de noviembre del 2005 modificación a la Garantía de Seriedad No. 3421000004601, respecto a la Dirección del Asegurado – Beneficiario: Instituto Nacional de Concesiones – INCO, Avenida El Dorado CAN Edificio Ministerio de Transporte Oficina 301, Bogotá, Teléfono 3240800 ext. 1932.

Mediante comunicación DC-106-2005 del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia del Certificado Modificadorio de la Garantía de Seriedad No. 3421000004601 de Mafre/Colombia, corrigiendo la dirección del Beneficiario Instituto Nacional De Concesiones – INCO. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.6 Proponente No. 12: Consorcio CEI – CPT:** Se le solicito mediante oficio SEA-010838 del 21 de noviembre del 2005, presentar fotocopia de las tarjetas Profesionales y Certificado de Vigencia expedido por la Junta Central de Contadores de cada uno de los Revisores Fiscales que suscriben la Carta de Prestación de la Propuesta.

Mediante comunicación 001-CA-1409 del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia de la tarjeta profesional de los Revisores Fiscales que firma la carta de presentación de la propuesta y el certificado vigente expedido por la Junta Central de Contadores. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

**8.1.7 Proponente 14: Consorcio E.D.L LTDA – D.I.S LTDA – I.P.C LTDA:** Se le solicito mediante oficio SEA-010840 del 21 de noviembre del 2005 Aclarar el nombre del Consorcio, debido a que en la rotulación del sobre No.1 y la carta de presentación de la propuesta aparece Consorcio E.DL LTDA – D.I.S LTDA – I.P.C LTDA, nombre diferente al que aparece en la carta de información del Consorcio: Consorcio Interventoría Neiva.

Mediante comunicación del 21 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente aclara que para todo efecto relacionado con la propuesta enviada para el Concurso de la referencia, el Nombre del Consorcio es:.

CONSORCIO INTERVENTORIA NEIVA. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia

**8.1.8 Proponente No. 17: Interventorías y Diseños Ltda. “Interdiseños”:** Como resultado de la evaluación legal, se estableció que la carta de presentación de la propuesta no fue suscrita por el Representante Legal del Proponente, razón por la cual la entidad entiende como no presentada la propuesta por que no cumple con los requisitos exigidos en los Términos de Referencia, motivo que constituye una causal de rechazo. Condición que le es asignada a la propuesta No.17

**8.1.9 Proponente No.20: Unión Temporal Gómez Cajiao – AFA:** Se le solicito mediante oficio SEA-010837 del 21 de noviembre del 2005 presentar fotocopia del Nit de la empresa Gómez Cajiao y Asociados S.A.

Mediante comunicación del 22 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente anexa fotocopia del NIT y del RUT de la empresa Gomez Cajiao y Asociados S.A. Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

## **8.2 VERIFICACIÓN DE QUE LAS PROPUESTAS CUMPLEN LA CAPACIDAD RESIDUAL DE CONTRATACIÓN.**

Se realizó con la información suministrada, y según el procedimiento establecido en los Términos de Referencia Numeral 4.2., y efectuado el correspondiente se encontró necesario solicitar la siguiente aclaración:

**8.2.1 Proponente No.19: Unión Temporal Neiva – Girardot:** Se le solicito mediante oficio SEA-010842- del 21 de noviembre del 2005 aclarar el valor total del contrato, incluidas sus adiciones y el IVA del contrato con numero de orden No.16 (según formulario No.1) por parte de la empresa Estudios Técnicos, cuyo contratante es “Aguazul Bogota S.A. E.S.P”, ya que este valor aparece INDETERMINADO en el Formulario No.1.

Mediante comunicación 004735 del 21 de noviembre de 2005, vía fax, el proponente confirma que tal y como quedó consignado en la oferta, el valor del contrato con Aguazul Bogotá S.A E.S.P es indeterminado, para confirmar lo anterior se anexa certificado de la entidad contratante. Sin embargo al 27 de octubre de 2005 se había facturado la suma de \$433.694.287 (incluido IVA) y se estima que para el año 2006 se facturará la suma de \$497.211.336 (incluido IVA). . Por lo anterior, la propuesta CUMPLE con los requisitos exigidos en los términos de referencia.

## **8.3 EVALUACIÓN TÉCNICA**

El análisis técnico se efectuó de conformidad con lo establecido en los Términos de Referencia, Numeral 4.3 y efectuado el estudio de los documentos presentados se encontró que los resultados conforme a los criterios de evaluación señalados anteriormente, son los siguientes:

### 8.3.1 Experiencia general del proponente

Se evaluó a partir de la información suministrada en el Formulario No. 1, y de acuerdo con el procedimiento establecido en los Términos de Referencia, Numeral 4.3.1., encontrándose que todos los proponentes cumplen con la experiencia general exigida en los Términos de Referencia.

Los resultados de evaluación se presentan con los cuadro No.3 del anexo No.2 del presente informe.

### 8.3.2 Experiencia específica del proponente

Se evaluó a partir de la información suministrada en el Formulario No. 1, y de acuerdo con el procedimiento establecido en los Términos de Referencia, Numeral 4.3.2., encontrándose que todos los proponentes cumplen con la experiencia general exigida en los Términos de Referencia.

Los resultados de evaluación se presentan en el cuadro No.4 del anexo No.2 del presente informe.

### 8.3.3 Experiencia del Personal Propuesto

Se evaluó a partir de la información suministrada en el Anexo No. 2, y de acuerdo con el procedimiento establecido en los Términos de Referencia, Numeral 4.3.3. Encontrándose que todos los proponentes cumplen con la experiencia del personal propuesto exigida en los Términos de Referencia.

Los resultados de la evaluación se presentan en el cuadro No.5 del anexo No.2 del presente informe:

## 9. RESUMEN DE LA EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS

De acuerdo con la evaluación realizada, que se presenta en los cuadros adjuntos, se tiene lo siguiente:

PROPONENTE	CALIFICACIÓN EVALUACIÓN JURÍDICA	CAPACIDAD RESIDUAL	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	EXPERIENCIA PROFESIONALES	CALIFICACIÓN DEFINITIVA
Proponente 1. CONSORCIO AIM - CIP.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente2 CONSORCIO DICONULTORIA S.A.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 3. CONSORCIO CCC - FM.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 4. CONSORCIO INTERSA – INGEOCIM.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 5. CONSULTORES REGIONALES ASOCIADOS CRA LTDA.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 6. RESTREPO Y URIBE LTDA.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 7. CONSORCIO DESARROLLO VIAL 2005.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 8. CONSORCIO CONSULTECNICOS – ECONOMETRIA.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 9. CONSORCIO NEIVA – ESPINAL – GIRARDOT	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**LIBERTAD Y ORDEN**

Proponente 10. CONSULTORIA COLOMBIANA.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 11. UNION TEMPORAL INTERVAL.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 12. CONSORCIO CEI – CPT.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 13. INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 14. CONSORCIO INTERVENTORIA NEIVA	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 15. CAL Y MAYOR ASOCIADOS	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 16. JOYCO LTDA.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 17. INTERVENTORIAS Y DISEÑOS LTDA “INTERDISEÑOS”	RECHAZADA	-----	-----	-----	-----	RECHAZADA
Proponente 18. INGETEC S.A.	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 19. UNION TEMPORAL NEIVA – GIRARDOT	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE
Proponente 20. UNION TEMPORAL GOMEZ CAJIAO - AFA	ADMISIBLE	CUMPLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE	ADMISIBLE

## 10. OBSERVACIONES AL PRESENTE INFORME DE EVALUACIÓN

Si los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el presente informe de evaluación, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto. Dicho escrito deberá:

- Dirigirse a la Subgerencia de Estructuración y Adjudicación, Instituto Nacional de Concesiones – INCO, Edificio Ministerio de Transporte, Oficina 303, Bogotá, Cundinamarca
- Radicarse en la Oficina de Correspondencia del Instituto Nacional De Concesiones – INCO, ubicada en el primer piso del Ministerio de Transporte, a más tardar el día treinta (30) de noviembre de 2005 a las 12:00 M.
- Indicar el nombre, dirección y número telefónico del interesado.

Las solicitudes que no cumplan los requisitos antes enunciados, no generarán para el Instituto obligación de contestarlas en el documento “*Respuesta a las observaciones formuladas al informe de evaluación de las propuestas*” previsto en los Términos de Referencia.

Bogotá, D. C., 23 de noviembre de 2005.



## **ANEXO 1º SOPORTE ANÁLISIS LEGAL**

**ANEXO 2º**

**CUADROS**

**SOPORTE EVALUACIÓN TÉCNICA**

**CUADRO No.1**  
**CAPACIDAD RESIDUAL DE CONTRATACION**

## **CUADRO No. 2 RELACION CONTRATOS**

### **CUADRO No.3 EVALUACIÓN EXPERIENCIA GENERAL**

## **CUADRO No.4 EVALUACIÓN EXPERIENCIA ESPECÍFICA**

## **CUADRO No.5 EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO**