



**MINISTERIO DE TRANSPORTE  
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**

**SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA N° VJ-VAF-SA-015-2014**

**INFORME DE VERIFICACION Y EVALUACIÓN FINAL**

La Agencia Nacional de Infraestructura da a conocer a los Proponentes del Proceso de Selección No **VJ-VAF-SA-015-2014**, el informe de verificación y evaluación final, así:

**1. OBJETO DEL PROCESO**

***“CONTRATAR LOS SERVICIOS DE MANTENIMIENTO LOCATIVO EN LO PREVENTIVO Y CORRECTIVO PARA LOS BIENES INMUEBLES, BIENES MUEBLES, EQUIPOS Y ENSERES PARA SU SEDE DE USO ADMINISTRATIVO CON UN ÁREA DE 5194 M<sup>2</sup> LOCALIZADAS EN LA CALLE 24A NO. 59-42 PISOS 2, 6, 7, Y 8 DE LA TORRE 4 Y DE LA BODEGA DE ARCHIVO DE GESTIÓN UBICADA EN LA CARRERA 128 NO. 22 – 45”.***

**2. PROPUESTAS RECIBIDAS**

De acuerdo con las manifestaciones de interés recibidas dentro del término indicado en el Pliego de Condiciones y la fecha máxima establecida para presentar ofertas, se realizó Audiencia de Cierre el doce (12) de Diciembre de 2014, a las 11:00 a.m., recibándose la siguiente propuesta:

No.	PROPONENTE
1	JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA
2	SERLING S.A.
3	KA S.A.
4	SAGAC LTDA.

**3. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN**

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones, así:

CRITERIOS DE PONDERACION	
EVALUACIÓN ECONÓMICA	700 puntos
FACTOR DE CALIDAD	200 puntos
APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	100 puntos
TOTAL	1000 puntos

**4. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS**

Respecto de cada una de las Propuestas, se hace la verificación de requisitos habilitantes y de los criterios de ponderación previstos en el Pliego de Condiciones, tal como consta en las matrices adjuntas al presente documento.

**5. RESUMEN DEL INFORME DE VERIFICACION Y EVALUACION****5.1. VERIFICACIÓN JURIDICA, TECNICA Y FINANCIERA****EVALUACION JURIDICA**

No.	PROPONENTE	VERIFICACIÓN JURIDICA
1	JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA	CUMPLE
2	SERLING S.A.	NO CUMPLE
3	KA S.A.	CUMPLE
4	SAGAC LTDA.	CUMPLE

**EVALUACION TECNICA**

No	PROPONENTE	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
1	JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA	CUMPLE
2	SERLING S.A.	NO CUMPLE
3	KA S.A.	CUMPLE
4	SAGAC LTDA.	CUMPLE

**EVALUACION FINANCIERA**

PROPONENTE	INDICE DE LIQUIDEZ	INDICIE DE ENDEUDAMIENTO	RAZÓN DE COBERTURA DE INTERES	CAPACIDAD OPERACIONAL RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO	CAPACIDAD OPERACIONAL RENTABILIDAD DEL ACTIVO
JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
SERLING S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

<b>KA S.A.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>SAGAC LTDA.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

**RESUMEN EVALUACIÓN JURIDICA, TECNICA Y FINANCIERA**

<b>PROPONENTE</b>	<b>VERIFICACIÓN JURÍDICA</b>	<b>VERIFICACIÓN TÉCNICA</b>	<b>VERIFICACIÓN FINANCIERA</b>
<b>JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>SERLING S.A.</b>	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
<b>KA S.A.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
<b>SAGAC LTDA.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

**5.2 SOLICITUD DE SUBSANES.**

Las solicitudes de subsane señaladas a continuación deberán ser presentadas durante el término de traslado de las ofertas o hasta el día hábil anterior a la fecha establecida para la adjudicación, esto es, hasta el 19 de diciembre de 2014.

**PROPONENTE No. 2 SERLING S.A.**

1.- Se debe allegar el clausulado de los amparos que hace parte de la Garantía de Seriedad de la Oferta, de conformidad con lo establecido en el artículo 115 del Decreto 1510 de 2013 e incorporado en el numeral 2.3.6 del Pliego de Condiciones.

2.- El contrato suscrito con SILVIA CARREÑO ADMINISTRACION E INGENIERIA LTDA., no se encuentra registrado en el R.U.P. En tal sentido, deberá ser presentado el RUP vigente y en firme durante el término de traslado de las ofertas o hasta el día hábil anterior a la fecha establecida para la adjudicación, donde se pueda evidenciar dicha experiencia. Lo anterior de conformidad con lo señalado en el numeral 2.3.4. del Pliego de Condiciones.

### 5.3 TRASLADO INFORME DE EVALUACIÓN

Durante el periodo comprendido desde el 17 al 19 de diciembre de 2014 se corrió traslado del informe de evaluación sin que se presentara respuestas a las aclaraciones solicitadas ni se allegaron observaciones al mismo.

### 6. EVALUACION FINAL

El informe detallado de la Evaluación se muestra en los documentos que se adjuntan (matriz jurídica, matriz técnica y matriz financiera), los cuales hacen parte integral del presente informe. A continuación se presenta la consolidación del mismo:

	PROPONENTE	DOCUMENTOS HABILITANTES JURÍDICOS	EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	INDICADORES FINANCIEROS	EVALUACIÓN ECONÓMICA	FACTOR DE CALIDAD	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	TOTAL
1	<b>JOSE TOBIAS DELGADO MURCIA</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	694	200	100	994
2	<b>SERLING S.A.</b>	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO SE ASIGNA PUNTAJE	NO SE ASIGNA PUNTAJE	NO SE ASIGNA PUNTAJE	NO SE ASIGNA PUNTAJE
3	<b>KA S.A.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	700	200	100	1000
4	<b>SAGAC LTDA.</b>	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	692	200	100	992

Bogotá, D.C., 22 de Diciembre de 2014.

**COMITÉ EVALUADOR**