



**MINISTERIO DE TRANSPORTE
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA**

SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA N° VJ-VPRE-OC-SA-010-2017

INFORME DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN PRELIMINAR

La Agencia Nacional de Infraestructura da a conocer a los Proponentes del Proceso de Selección No **VJ-VPRE-OC-SA-010-2017**, el informe de verificación y evaluación, así:

1. OBJETO DEL PROCESO

“CONTRATAR UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA PARA QUE DESARROLLE E IMPLEMENTE UN CANAL DE COMUNICACIÓN DESTINADO A DISPOSITIVOS MÓVILES A TRAVÉS DEL CUAL SE SOCIALICEN LOS PROYECTOS DE CONCESIÓN Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS PARA EL MODO CARRETERO, FÉRREO, PORTUARIO Y AEROPORTUARIO DE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA, ASÍ COMO ALGUNAS NOTICIAS DE INTERÉS GENERAL”

2. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con las manifestaciones de interés recibidas dentro del término indicado en el Pliego de Condiciones y la fecha máxima establecida para presentar ofertas, se realizó Audiencia de Cierre el veintisiete (27) de SEPTIEMBRE de 2017, a las 10:00 a.m., recibándose las siguientes propuestas:

N°	PROPONENTE
P01	BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION LTDA.
P02	BRANDER IDEAS SAS
P03	ITO SOFTWARE SAS
P04	XIMIL TECHNOLOGIES SAS
P05	ASOCIACIÓN DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL

3. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones, así:

CRITERIOS DE PONDERACIÓN	
Evaluación Económica	700 puntos
Factor de Calidad	200 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Total	1000 puntos

4. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS

Respecto de cada una de las Propuestas, se hace la verificación de requisitos habilitantes y de los criterios de ponderación previstos en el Pliego de Condiciones, tal como consta en las matrices adjuntas al presente documento.

5. RESUMEN DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN

5.1. VERIFICACIÓN JURÍDICA, TÉCNICA Y FINANCIERA

5.1.2 EVALUACIÓN JURÍDICA

❖ PROPONENTE No. 1 BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION LTDA.

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación jurídica de **HÁBIL**.

❖ PROPONENTE No. 2 BRANDER IDEAS SAS

El proponente debe ajustar la garantía de seriedad de la propuesta aportada en su oferta, toda vez que el valor asegurado no cumple con lo requerido en el numeral 2.3.6. GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA. “Valor Asegurado: En cuantía equivalente al diez (10%) por ciento del presupuesto oficial”.

En consecuencia, se solicita al proponente aportar la Garantía de seriedad de la propuesta. **PENDIENTE**.

❖ PROPONENTE No. 3 ITO SOFTWARE SAS

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación jurídica de **HÁBIL**.

❖ PROPONENTE No. 4 XIMIL TECHNOLOGIES SAS

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación jurídica de **HÁBIL**.

❖ PROPONENTE No. 5 ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación jurídica de **HÁBIL**.

5.1.3 EVALUACIÓN TÉCNICA

❖ PROPONENTE No. 1 BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION LTDA.

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación técnica de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 2 BRANDER IDEAS SAS**

Contratos con No. de orden 2 y 3

En la documentación de los contratos de orden 2 y 3 a folios 103 al 106 y 107 respectivamente, no es posible evidenciar el cumplimiento del Literal b) Verificación de Experiencia del numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS que establece:

"(...)

Como soporte de la información suministrada por el proponente, se deberán anexar las certificaciones de experiencia por las entidades respectivas, las cuales deberán contener como mínimo, la siguiente información:

Nombre de la empresa contratante

- *Nombre del contratista*
- *Objeto del contrato*
- *Si se trata de un consorcio o unión temporal, se debe señalar el nombre de sus integrantes; adicionalmente, se debe indicar el porcentaje de participación de cada uno de ellos.*
- *Fecha de inicio (día, mes y año) y **fecha de terminación (día, mes y año)***
- *Fecha de expedición de la certificación (día, mes y año) (Esta certificación deberá tener fecha de expedición posterior a la fecha de terminación del contrato).*
- ***Valor del contrato** y de las adiciones, si las hubo.*
- *Valor ejecutado del contrato.*
- *Certificación de cumplimiento expedida por el funcionario competente.*
- *Cargo y firma de quien expide la certificación.*

No se aceptarán copias de contratos, ni otros documentos relacionados para acreditar la experiencia en los que no conste la totalidad de la información requerida.

En el evento que las certificaciones no contengan la información que permita su verificación, el proponente deberá anexar a la propuesta copia del contrato o de los documentos soportes, que permita tomar la información que falte en la certificación.

(...)" *Subrayado y en negrilla por fuera del texto*

En la certificación aportada en la oferta entre folios 103 y 106 para acreditación del contrato de orden No. 2, NO es posible evidenciar la fecha de terminación del contrato. Se solicita al proponente allegar un documento válido de conformidad al pliego de condiciones a través del cual sea posible verificar el estado de TERMINADO del contrato acreditado.

Para la certificación aportada en la oferta a folio 107 para acreditación del contrato de orden No. 3, NO es posible evidenciar el valor del contrato. Se solicita al proponente allegar un documento válido de conformidad al pliego de condiciones a través del cual sea posible verificar dicha situación.

En consecuencia el proponente obtiene calificación técnica de **PENDIENTE**.

❖ **PROPONENTE No. 3 ITO SOFTWARE SAS**

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación técnica de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 4 XIMIL TECHNOLOGIES SAS**

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación técnica de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 5 ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL**

Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia el proponente obtiene calificación técnica de **HÁBIL**.

5.1.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

Para la calificación de la propuesta económica se tendrá en cuenta el VALOR TOTAL ofertado indicado en el Formato No. 5 y acorde a lo estipulado en los Pliegos de Condiciones en el Numeral 3.1. EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA.

MEDIA GEOMÉTRICA	131.089.217,4942
85% MG	111.425.834,8701
115% MG	150.752.600,1183
PUNTAJE MÁXIMO	700,00
N	4,00

No.	PROPONENTE	¿PROPONENTE HABILITADO?	VALOR OFERTA SI CUMPLE CON LOS REQUERIMIENTOS DEL PLIEGO	VERIFICACIÓN MG	DIFERENCIA FRENTE AL PRESUPUESTO OFICIAL	COMPROBACIÓN OFERTA MÁS ECONÓMICA ENTRE EL 85% Y EL 115% DE LA MG
P01	BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION LTDA	SI	100.273.232,00	DESCARTADO	DESCARTADO	
P02	BRANDER IDEAS SAS	NO	DESCARTADO	DESCARTADO	DESCARTADO	
P03	ITO SOFTWARE SAS	SI	163.218.472,00	DESCARTADO	DESCARTADO	
P04	XIMIL TECHNOLOGIES SAS	SI	125.300.000,00	125.300.000,00	57.680.350,00	OFERTA MÁS ECONÓMICA QUE SE ENCUENTRA ENTRE EL 85% Y EL 115% DE LA MG
P05	ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL	SI	144.000.000,00	144.000.000,00	38.980.350,00	

Revisadas las ofertas económicas presentadas por los proponentes, la entidad se permite manifestar que no se presentan observaciones sobre las mismas. (Ver Matriz Técnica – Oferta Económica)

5.1.5 EVALUACIÓN FINANCIERA

- ❖ **PROPONENTE No. 1 BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION LTDA.**
Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia, el proponente obtiene calificación en los componentes de Capacidad Financiera y Organizacional de **HÁBIL**.
- ❖ **PROPONENTE No. 2 BRANDER IDEAS SAS**
Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia, el proponente obtiene calificación en los componentes de Capacidad Financiera y Organizacional de **HÁBIL**.
- ❖ **PROPONENTE No. 3 ITO SOFTWARE SAS**
Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia, el proponente obtiene calificación en los componentes de Capacidad Financiera y Organizacional de **HÁBIL**.
- ❖ **PROPONENTE No. 4 XIMIL TECHNOLOGIES SAS**
Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia, el proponente obtiene calificación en los componentes de Capacidad Financiera y Organizacional de **HÁBIL**.

- ❖ **PROPONENTE No. 5 ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL**
Cumple con todos los requisitos y documentos exigidos en el pliego de condiciones. En consecuencia, el proponente obtiene calificación en los componentes de Capacidad Financiera y Organizacional de **HÁBIL**.

6. RESUMEN EVALUACIÓN JURÍDICA, TÉCNICA, ECONÓMICA Y FINANCIERA

N°	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA TÉCNICA (CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA)	EXPERIENCIA GENERAL
P01	BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P02	BRANDER IDEAS SAS	PENDIENTE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	PENDIENTE
P03	ITO SOFTWARE SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P04	XIMIL TECHNOLOGIES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P05	ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

7. CRITERIOS DE PONDERACIÓN

Teniendo en cuenta los estados de Evaluación Preliminar PENDIENTE de algunos proponentes y los actualmente habilitados en las evaluaciones jurídica, técnica, financiera y de oferta económica, se arroja la siguiente ponderación:

N°	PROPONENTE	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA (FORMATO 5)	PUNTAJE FACTOR DE CALIDAD (ANEXO 6)	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
P01	BUSINESS INTELLIGENCE SOFTWARE ASSESOR CORPORATION LTDA - BISA CORPORATION	HÁBIL	0,00000	200	100	300,00
P02	BRANDER IDEAS SAS	PENDIENTE	0,00000	-		-
P03	ITO SOFTWARE SAS	HÁBIL	0,00000	200	100	300,00
P04	XIMIL TECHNOLOGIES SAS	HÁBIL	700,00000	200	100	1.000,00
P05	ASOCIACION DE INGENIEROS DE SISTEMAS 3D GRUPO EMPRESARIAL	HÁBIL	609,09722	200	100	909,10

Bogotá D.C., 04 de Octubre de 2017.

COMITÉ EVALUADOR

Evaluación Jurídica

Evaluación Técnica

Evaluación Financiera

Evaluación Económica