



MINISTERIO DE TRANSPORTE
AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA
SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA N° VJ-VE-SA-015-2017
INFORME DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DEFINITIVA

La Agencia Nacional de Infraestructura da a conocer a los Proponentes del Proceso de Selección No. VJ-VE-SA-015-2017, el informe de verificación y evaluación, así:

1. OBJETO DEL PROCESO

“SELECCIONAR CONTRATISTA CON EL FIN DE PRESTAR SUS SERVICIOS PARA LA REVISIÓN Y EVALUACIÓN DE LOS ESTUDIOS TÉCNICOS ELABORADOS POR EL ORIGINADOR DE LOS PROYECTOS FERROVIARIOS DE ASOCIACIÓN PÚBLICO PRIVADA DE INICIATIVA PRIVADA, EN ETAPA DE FACTIBILIDAD, DE ACUERDO CON LAS OBLIGACIONES PREVISTAS EN EL ANEXO TÉCNICO, CON EL FIN DE DETERMINAR SU VIABILIDAD.”

2. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con las manifestaciones de interés recibidas dentro del término indicado en el Pliego de Condiciones y la fecha máxima establecida para presentar ofertas, se realizó Audiencia de Cierre el Dos (2) de Noviembre de 2017, a las 10:30 a.m., recibándose las siguientes propuestas:

N°	PROPONENTE	INTEGRANTES	PARTICIPACIÓN
P01	PROES COLOMBIA SAS	PROES COLOMBIA SAS	100%
P02	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	100%
P03	CONSORCIO B&C - ERGON 2017	B&C SA	90%
		ERGON INGENIERIA SAS	10%
P04	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	100%
P05	CONSORCIO CB-INCOPLAN	CB INGENIEROS SAS	50%
		INCOPLAN SA	50%
P06	EPYSA COLOMBIA	EPYSA COLOMBIA	100%
P07	CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA	AECOM TECHNICAL SERVICES INC.	50%
		VIVEKA SAS	50%
P08	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	100%

3. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones, así:

CRITERIOS DE PONDERACIÓN	
Evaluación Económica	700 puntos
Factor de Calidad	200 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Total	1000 puntos

4. EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS

Respecto de cada una de las Propuestas, se hace la verificación de requisitos habilitantes y de los criterios de ponderación previstos en el Pliego de Condiciones, tal como consta en las matrices adjuntas al presente documento.

5. RESUMEN DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN

5.1.1 EVALUACION JURÍDICA, TÉCNICA Y FINANCIERA

SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. VJ-VE-SA-015-2017							
EVALUACIÓN CONSOLIDADA, PUNTAJE Y DESEMPATE							
N°	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	OFERTA TÉCNICA (a.CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA)	EXPERIENCIA GENERAL	CALIFICACIÓN DEFINITIVA
P01	PROES COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P02	IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
P03	CONSORCIO B&C - ERGON 2017	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P04	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P05	CONSORCIO CB-INCOPLAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P06	EPYSA COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P07	CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P08	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

5.1.2 EVALUACIÓN JURÍDICA

❖ PROPONENTE No. 1 – PROES COLOMBIA SAS

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ PROPONENTE No. 2 - IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU

El proponente no aclaró lo solicitado en el informe inicial de evaluación de propuestas relativo a la carta de presentación – conflicto de intereses, Por lo anterior, el proponente se califica como **NO HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 3 - CONSORCIO B&C - ERGON 2017**

Mediante radicado 2017-409-121193-2 del 14 de noviembre de 2017 el integrante B&C subsana el requisito y allega el formato de parafiscales de conformidad con las provisiones contenidas en el pliego de condiciones.

Como quiera que el proponente subsanó en debida forma, cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 4 - CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 5 - CONSORCIO CB-INCOPLAN**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 6 - EPYSA COLOMBIA**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 7 - CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA**

Mediante comunicación allegada al correo del proceso se subsana el requisito, pues se entrega el formato de parafiscales de conformidad con lo indicado en el pliego de condiciones.

Como quiera que el proponente subsanó en debida forma, cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.3 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**.

❖ **PROPONENTE No. 8 - STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA**

Como quiera que el proponente no aportó los subsanes solicitados en el informe preliminar de evaluación, el proponente se califica como **NO HÁBIL**.

5.1.3 EVALUACIÓN FINANCIERA

❖ **PROPONENTE No. 1 – PROES COLOMBIA SAS**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 2 - IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 3 - CONSORCIO B&C - ERGON 2017**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 4 - CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 5 - CONSORCIO CB-INCOPLAN**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 6 - EPYSA COLOMBIA**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 7 - CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA**

Cumple con todos los requisitos y documentos contenidos en el numeral 2.4 del pliego de condiciones y en tal virtud, obtiene una calificación de **HÁBIL**, en los Componentes de **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional**.

❖ **PROPONENTE No. 8 - STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA**

El proponente **STEER DAVIES GLEAVE LIMITED**, NO subsano lo referente al Certificado de Registro Único de Proponente – RUP, en tal virtud en los **REQUERIMIENTOS FINANCIEROS Y CAPACIDAD DE ORGANIZACIONAL** el proponente obtiene un calificación de **NO HABIL**.

5.1.4 EVALUACIÓN TÉCNICA

PROPONENTE	VERIFICACION TECNICA Y/O SOLICITUD	RESPUESTA AGENCIA AL SUBSANE PRESENTADO
PROPONENTE No. 1 - PROES COLOMBIA SAS	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 2 -	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de	

IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 3 - CONSORCIO B&C - ERGON 2017	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 4 - CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 5 - CONSORCIO CB- INCOPLAN	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 6 - EPYPSA COLOMBIA	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 7 - CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM - VIVEKA	El Proponente Cumple con todos los requisitos y documentos de la Oferta Técnica y verificación de la Experiencia, exigidos en el pliego de condiciones en el Numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS. En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de HÁBIL .	
PROPONENTE No. 8 - STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	<p><u>Contrato de Orden No. 2</u></p> <p>Al realizar la verificación de la documentación aportada por el proponente, la entidad evidencia una inconsistencia en la información que se encuentra registrada en la Certificación, por cuanto si bien el membrete indica que fue expedida en la Oficina de Colombia, el documento registra que dicho documento fue emitido en la ciudad de CARACAS, por lo cual al tratarse de un documento emitido en el exterior, debe encontrarse sujeto a lo estipulado en el numeral <u>1.24.2. DOCUMENTOS OTORGADOS EN EL EXTERIOR</u>.</p> <p>En ese sentido, el proponente debe remitirse a las observaciones jurídicas sobre el contrato presentado.</p>	<p>El proponente no dio respuestas a las Observaciones presentadas en el informe preliminar, con lo cual no subsanó de forma correcta.</p> <p>En consecuencia, el proponente obtiene calificación TÉCNICA de NO HÁBIL.</p>

	<p><u>Contrato de Orden No. 3</u></p> <p>– Primero</p> <p>Remitirse a las observaciones jurídicas sobre el contrato presentado.</p> <p>– Segundo</p> <p>Al realizar la verificación de la documentación aportada para efectos de evaluación, la entidad encuentra que dentro del contrato allegado no es posible evidenciar que en la ejecución del mismo se dé cumplimiento a la experiencia requerida en el pliego de condiciones en el numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS, el cual establece:</p> <p><i>"(...) Verificación de Experiencia: Los proponentes deberán acreditar la ejecución de su experiencia, a través de mínimo uno (1) y máximo tres (3) contratos, cuyos valores sumados deben ser iguales o superiores al presupuesto oficial total establecido para el presente proceso de selección. <u>El objeto de cada una de las certificaciones debe referirse a la ejecución de interventoría o consultoría o prestación de servicios en: estudios y/o diseños y/o Revisión y/o Evaluación de Proyectos Ferroviarios.</u> (...)"</i> (Negrilla y Subrayado fuera de texto)</p> <p>Lo anterior, teniendo en cuenta que la documentación aportada para este contrato únicamente relaciona el objeto del mismo, sin que la Agencia pueda evidenciar la acreditación de alguno de los componentes requeridos dentro de la experiencia establecida dentro del presente proceso.</p> <p>Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita al proponente allegar un documento válido de conformidad a lo establecido dentro del Pliego de Condiciones, dentro del cual se pueda evidenciar el criterio requerido de experiencia frente a los componentes solicitados.</p> <p>– Tercero</p> <p>Una vez realizada la verificación de la información registrada en el RUP para el contrato aportado por el proponente, la entidad encuentra que el mismo NO CUMPLE con los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones definitivo numeral 2.5. REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS, el cual establece:</p> <p><i>"(...) En todo caso, <u>los contratos que se presenten para acreditar la experiencia general deberán constar en el RUP y encontrarse clasificados en alguno de los códigos del clasificador UNSPSC señalados a continuación:</u>"</i></p>	
--	---	--

Clasificación UNSPSC	Segmento	Familia	Clase	Producto
81101511	(81) Servicios basados en Ingeniería, Investigación y Tecnología.	(10) Servicios profesionales de ingeniería	(15) Ingeniería Civil	(11) Ingeniería ferroviaria

La Agencia Nacional de Infraestructura no tendrá en cuenta experiencia relacionada que no esté inscrita en el RUP y soportada por los documentos que se solicitan, en los términos indicados." (Subrayado y Negrilla fuera de texto)

Lo anterior, teniendo en cuenta que el contrato inscrito en el RUP del proponente no se encuentra clasificado en el código establecido en el Pliego de Condiciones.

En ese sentido, el contrato con No. de orden 3 **NO SERÁ TENIDO EN CUENTA** para efectos de evaluación.

5.1.5 EVALUACIÓN ECONÓMICA

No.	PROPONENTE	¿PROPONENTE HABILITADO?	VALOR OFERTA SI CUMPLE CON LOS REQUERIMIENTOS DEL PLIEGO	DIFERENCIA POR DEFECTO RESPECTO A LA MG	COMPROBACIÓN VALOR MÁS CERCANO POR DEFECTO A LA MG
P01	PROES COLOMBIA SAS	SI	361.820.928,00	14.091.740,57	
P02	IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	NO	DESCARTADO	DESCARTADO	
P03	CONSORCIO B&C - ERGON 2017	SI	379.817.202,00	VALOR MAYOR A LA	
P04	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	SI	370.845.778,00	5.066.890,57	VALOR MÁS CERCANO POR DEFECTO A LA MG
P05	CONSORCIO CB-INCOPLAN	SI	385.080.000,00	VALOR MAYOR A LA MG	
P06	EPYSA COLOMBIA	SI	381.500.000,00	VALOR MAYOR A LA MG	
P07	CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA	SI	376.890.000,00	VALOR MAYOR A LA MG	
P08	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	NO	DESCARTADO	DESCARTADO	
MEDIA GEOMÉTRICA		375.912.668,5679			
85% MG		319.525.768,2828			
115% MG		432.299.568,8531			
PUNTAJE MÁXIMO		700,00			
N		6,00			

Todas las Ofertas de los Proponentes se encontraron Válidas, de acuerdo a lo solicitado en los Pliegos de Condiciones.

*Nota: Remitirse al Documento “Matriz Técnica (Económica y verificar el Orden de Elegibilidad)”

5.1.6 EVALUACIÓN FACTOR DE CALIDAD

El PROPONENTE que ofrezca sin costo adicional para la entidad las siguientes visitas al lugar de ejecución del proyecto tendrá el siguiente puntaje:

VISITAS	PUNTAJE
1 visita al lugar de ejecución de cada proyecto objeto a contratar	100 puntos
2 visitas al lugar de ejecución de cada proyecto objeto a contratar	200 puntos

N°	PROPONENTE	ACREDITACIÓN DOCUMENTACIÓN NUMERAL 3.2 FACTOR DE CALIDAD
P01	PROES COLOMBIA SAS	ACREDITA DOS VISITAS
P02	IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	ACREDITA DOS VISITAS
P03	CONSORCIO B&C - ERGON 2017	ACREDITA DOS VISITAS
P04	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	ACREDITA DOS VISITAS
P05	CONSORCIO CB-INCOPLAN	ACREDITA DOS VISITAS
P06	EPYSA COLOMBIA	ACREDITA DOS VISITAS
P07	CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA	ACREDITA DOS VISITAS
P08	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	ACREDITA DOS VISITAS

6. CRITERIOS DE PONDERACIÓN

Teniendo en cuenta los estados de Evaluación DEFINITIVA_y los Proponentes actualmente habilitados en las evaluaciones jurídica, técnica, financiera y de oferta económica, se arroja la siguiente ponderación:

N°	PROPONENTE	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA (FORMATO 2)	PUNTAJE FACTOR DE CALIDAD (FORMATO 8)	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (FORMATO 9)	PUNTAJE TOTAL
P01	PROES COLOMBIA SAS	HÁBIL	673,759	200	100	973,76
P02	IDOMCONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE SAU	NO HÁBIL	0,000	-	-	-
P03	CONSORCIO B&C - ERGON 2017	HÁBIL	692,804	200	100	992,80
P04	CAL Y MAYOR Y ASOCIADOS SC	HÁBIL	700,000	200	100	1.000,00
P05	CONSORCIO CB-INCOPLAN	HÁBIL	683,336	200	100	983,34
P06	EPYSA COLOMBIA	HÁBIL	689,748	200	100	989,75
P07	CONSORCIO PROYECTOS FERREOS AECOM-VIVEKA	HÁBIL	698,185	200	100	998,18

P08	STEER DAVIES & GLEAVE LIMITED SUCURSAL COLOMBIA	NO HÁBIL	0,000	-	-	-
-----	--	----------	-------	---	---	---

Bogotá D.C., 16 de NOVIEMBRE de 2017.

COMITÉ EVALUADOR

Evaluación Jurídica

Evaluación Financiera

Evaluación Técnica

Evaluación Económica