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La Agencia Nacional de Infraestructura - ANI, es una Agencia Nacional Estatal de Naturaleza Especial, del sector descentralizado de la Rama Ejecutiva del Orden Nacional, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, financiera y técnica, adscrita al Ministerio de Transporte, según decreto 4165 del 03 noviembre de 2011.

La Agencia Nacional de Infraestructura - ANI, tiene por objeto planear, coordinar, estructurar, contratar, ejecutar, administrar y evaluar proyectos de concesiones y otras formas de Asociación Público Privada - APP, para el diseño, construcción, mantenimiento, operación, administración y/o explotación de la infraestructura pública de transporte en todos sus modos y de los servicios conexos o relacionados y el desarrollo de proyectos de asociación público privada para otro tipo de infraestructura pública cuando así lo determine expresamente el Gobierno Nacional respecto de infraestructuras semejantes a las enunciadas en este artículo. Dentro del respeto a las normas que regulan la distribución de funciones y competencias y su asignación. Su domicilio es la ciudad de Bogotá D.C.

Conforme a lo establecido en la Ley 909 de 2004, los empleados de carrera administrativa deben ser evaluados y calificados con base en parámetros previamente establecidos que permitan fundamentar un juicio objetivo sobre su conducta laboral y sus aportes al cumplimiento de las metas institucionales. Así las cosas, el resultado de la evaluación será la calificación correspondiente al período anual, que deberá incluir dos evaluaciones parciales al año.

De otra parte es preciso mencionar, que los responsables de evaluar el desempeño laboral deberán hacerlo siguiendo la metodología contenida en el instrumento mencionado y en los términos señalados en el artículo 26 del Acuerdo 565 de 2016, el cual estipula que la evaluación anual u ordinaria abarca el período comprendido entre el primero (1) de febrero y el treinta y uno (31) de enero del año siguiente y deberá realizarse a más tardar dentro de los quince (15) días hábiles siguientes al vencimiento del período de Evaluación del Desempeño Laboral, previa consolidación de las evaluaciones parciales semestrales.

**Marco Normativo Del Sistema De Evaluación Del Desempeño Laboral**

Ley 909 de 2004 “Por la cual se expiden normas que regulan el empleo público, la carrera administrativa, gerencia pública y se dictan otras disposiciones.”

Decreto 1083 de 2015 “Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública”. Título 8, Capítulo 1.

Acuerdo No. 565 de 2016 “Por el cual se establece el Sistema Tipo de Evaluación del Desempeño Laboral de los servidores de carrera administrativa y en periodo de prueba.”

**Población Objeto De Evaluación**

De conformidad con lo previsto en el Acuerdo 565 de 2016, la EDL, en los términos del sistema tipo, se realiza a los empleados de carrera administrativa y a los empleados de Libre Nombramiento y Remoción, distintos a los de Gerencia Pública.

**Resultados Generales**

En primera instancia debe advertirse que la escala de calificación de la EDL se encuentra definida en el artículo 17 del Acuerdo 565 de 2016, de la siguiente forma:

Compromisos Laborales. Se califican según su cumplimento en un rango de uno a cien (1 – 100).

Competencias Comportamentales. El evaluador asignará el valor que le corresponda de acuerdo con el nivel de desarrollo de las competencias, que para el período anual u ordinario se encuentra en un rango de 4 a 10.

Evaluación de Gestión por Áreas o Dependencias. Es generada por el Jefe de la Oficina de Control Interno en calificación de 1 a 10.

Con fundamento en lo anterior, el 12 de febrero de 2018, el Jefe de la Oficina de Control Interno, puso en conocimiento los resultados de la evaluación de gestión por áreas o dependencias, así:

| **DEPENDENCIA** | **CALIFICACIÓN** |
| --- | --- |
| DESPACHO DEL PRESIDENTE DE LA AGENCIA | 10 |
| OFICINA DE COMUNICACIONES | 10 |
| OFICINA DE CONTROL INTERNO | 10 |
| VICEPRESIDENCIA EJECUTIVA | 5.49 |
| VICEPRESIDENCIA DE ESTRUCTURACIÓN | 8.57 |
| VICEPRESIDENCIA DE GESTIÓN CONTRACTUAL | 7.30 |
| VICEPRESIDENCIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA | 10 |
| VICEPRESIDENCIA DE PLANEACIÓN, RIESGOS Y ENTORNO | 9.06 |
| VICEPRESIDENCIA JURÍDICA | 7.50 |

en el presente informe se hablará de la calificación obtenida teniendo en consideración el porcentaje asignado al consolidado, y que permitirá la ubicación en alguno de los siguientes niveles de cumplimiento:

| **PORCENTAJE** | **NIVEL** |
| --- | --- |
|  Mayor o igual al 95%  | Nivel Sobresaliente |
|  Mayor o igual a 80% y menor de 95% | Nivel Destacado |
|  Mayor del 65% y menor que el 80%  | Nivel Satisfactorio |
|  Menor o igual a 65%:  | Nivel No Satisfactorio |

**Nivel de Calificación General**

De los sesenta y nueve (69) servidores evaluados, sesenta y cuatro (64) se encuentran en un porcentaje mayor o igual al 95% que corresponde al nivel sobresaliente, cinco (5) servidores se encuentran en un porcentaje mayor o igual a 80% y menor de 95%, que corresponde al nivel destacado. Ningún servidor está por debajo del 65 % que corresponde al nivel no satisfactorio, tal y como se puede observar en las siguientes tablas:

**Calificaciones de los servidores de carrera administrativa:**

| **NOMBRES** | **NIVEL** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA** | **NIVEL DE DESEMPEÑO** | **PROMEDIO CALIFICACIÓN ANUAL POR NIVEL** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ACOSTA MEDINA CARLOS ALBERTO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE | 97,3 |
| AGUILERA WILCHES RICARDO | ASESOR | 98,5 | SOBRESALIENTE |
| CABALLERO MARIN JESUS MARIA | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| CAJIAO ASTORQUIZA JUAN MANUEL | ASESOR | 97,5 | SOBRESALIENTE |
| ELORZA RESTREPO MARLENY DEL CARMEN | ASESOR | 97,1 | SOBRESALIENTE |
| HUERTAS LUNA JORGE | ASESOR | 96,1 | SOBRESALIENTE |
| LANDINEZ SANTOS MIGUEL ALEXEI | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| LEAL DIAZ LINA LEIDY | ASESOR | 99,1 | SOBRESALIENTE |
| LOBO SOLER MARTHA INES | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| MEJIA SOTELO INGRID GIOVANNA | ASESOR | 97,5 | SOBRESALIENTE |
| MORENO BARBOSA LUIS ENRIQUE | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| ORTIZ DIAZ JAIME FERNANDO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| RODRIGUEZ MORA CARMEN JANNETH | ASESOR | 99,8 | SOBRESALIENTE |
| RODRIGUEZ PIÑEROS LUIS ANTONIO | ASESOR | 95,0 | SOBRESALIENTE |
| RUBIO VALENCIA JOSE DANIEL | ASESOR | 95,4 | SOBRESALIENTE |
| JIMENEZ RODRIGUEZ OMAIRA | TÉCNICO | 97,1 | SOBRESALIENTE | 98,5 |
| MODERA GUERRA RICARDO | TÉCNICO | 99,8 | SOBRESALIENTE |
| RUBIANO RODRIGUEZ YANETH | TÉCNICO | 98,6 | SOBRESALIENTE |

**Calificaciones de los servidores de Libre Nombramiento y Remoción:**

| **NOMBRES** | **NIVEL** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA** | **NIVEL DE DESEMPEÑO** | **PROMEDIO CALIFICACIÓN ANUAL POR NIVEL** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| PARDO QUINN CHRISTIAN | ASESOR | 100 | SOBRESALIENTE | 97,3 |
| ARCILA ZULUAGA MARIA EUGENIA | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| BELTRAN HERNANDEZ DIEGO ANDRES | ASESOR | 97,5 | SOBRESALIENTE |
| CORREDOR REYES DIANA XIMENA | ASESOR | 95,81 | SOBRESALIENTE |
| ESTUPIÑAN JARAMILLO ADRIANA | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| FERNANDEZ VARGAS JAVIER HUMBERTO | ASESOR | 93,5 | DESTACADO |
| FUERTES CHAPARRO GERMAN ANDRES | ASESOR | 98,57 | SOBRESALIENTE |
| GOMEZ RODRIGUEZ JORGE BERNARDO | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| GUTIERREZ DIAZ LUIS EDUARDO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| GUTIERREZ RAMIREZ ALEJANDRO | ASESOR | 97,37 | SOBRESALIENTE |
| HERNANDEZ FLORIAN ANDRES ALBERTO | ASESOR | 96,96 | SOBRESALIENTE |
| JURIS JIMENEZ XIOMARA PATRICIA | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| LASPRILLA SALGUERO CARLOS HERNANDO | ASESOR | 98,05 | SOBRESALIENTE |
| MALDONADO BALLEN NELCY JENNITH | ASESOR | 97,75 | SOBRESALIENTE |
| NAVARRO ERAZO MELIDA ALEXANDRA | ASESOR | 96,5 | SOBRESALIENTE |
| ORDUZ BARON FRANCISCO | ASESOR | 95,82 | SOBRESALIENTE |
| OSORIO ALVAREZ POLDY PAOLA | ASESOR | 96,1 | SOBRESALIENTE |
| PACHECO GALLEGO JOSE ROMAN | ASESOR | 96,81 | SOBRESALIENTE |
| RAIGOZO RUBIO MANUEL ISIDRO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| ROSERO JIMENEZ OSCAR LAUREANO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| RUEDA OCHOA SANDRA MILENA | ASESOR | 98,57 | SOBRESALIENTE |
| SANCHEZ SANABRIA SOR PRISCILA | ASESOR | 97,5 | SOBRESALIENTE |
| SIERRA ROCHELS DINA RAFAELA | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| URBINA RESTREPO SILVIA | ASESOR | 98,57 | SOBRESALIENTE |
| VELEZ CALDERON GABRIEL | ASESOR | 90 | DESTACADO |
| ARGUELLO URREGO JAIRO FERNANDO | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| BARRIOS ARRIETA MAOLA | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| CARDONA BOTERO GLORIA INES  | ASESOR | 97,01 | SOBRESALIENTE |
| FIERRO SANCHEZ IVAN MAURICIO | ASESOR | 98,57 | SOBRESALIENTE |
| RODRIGUEZ ORTIZ ALBERTO AUGUSTO | ASESOR | 98,25 | SOBRESALIENTE |
| ALFARO CUBILLOS NYDIA ESPERANZA | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| BARON ROCHA REINA CAROLINA | ASESOR | 96,94 | SOBRESALIENTE |
| CASTILLA NIETO BLADIMIR ALBERTO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| DELGADO VILLAMIL NAZLY JANNE | ASESOR | 100 | SOBRESALIENTE |
| DURAN SANCHEZ LEILA MILENA | ASESOR | 97,05 | SOBRESALIENTE |
| GARCIA CADENA ALEJANDRO | ASESOR | 98,56 | SOBRESALIENTE |
| GARCIA URDANETA JIMMY ALEXANDER | ASESOR | 97,5 | SOBRESALIENTE |
| LOPEZ SALAZAR CLAUDIA LORENA | ASESOR | 99,06 | SOBRESALIENTE |
| MENDOZA CERQUERA CLAUDIA JUDITH | ASESOR | 94,9 | DESTACADO |
| OSTOS GIRALDO GERSAIN ALBERTO | ASESOR | 97,3 | SOBRESALIENTE |
| PEREZ ALBARRACIN GONZALO | ASESOR | 97,9 | SOBRESALIENTE |
| CERA JIMENEZ INGRID ESTHER | ASESOR | 94,32 | DESTACADO |
| MARIN OSPINA ELIZABETH | ASESOR | 94,9 | DESTACADO |
| RAMIREZ RIOS ERWIN JAMID | ASESOR | 95,28 | SOBRESALIENTE |
| CARVAJAL REYES JUANA CELINA | ASESOR | 97,25 | SOBRESALIENTE |
| RAMIREZ SEPULVEDA DIEGO FERNANDO | ASESOR | 97,87 | SOBRESALIENTE |
| RAMOS BARRERA LUIS FABIAN | ASESOR | 97,25 | SOBRESALIENTE |
| BELTRAN CHITIVA YENNY CRISTINA | TÉCNICO | 99,66 | SOBRESALIENTE | 97,4 |
| PATIÑO CASTAÑO LINA CAROLINA | TÉCNICO | 95,15 | SOBRESALIENTE |
| BELTRAN CHITIVA HECTOR ARNULFO | TÉCNICO | 99,66 | SOBRESALIENTE |
| RAMOS SALAZAR JOSE ANTONIO | TÉCNICO | 95,16 | SOBRESALIENTE |

**Resultados Comparativos Calificación Anual U Ordinaria Períodos 2016-2017 Y 2017 -2018**

Con la finalidad de observar la variación en los resultados obtenidos en las calificaciones de la EDL para los dos últimos períodos anuales u ordinarios, a continuación, se presenta la comparación de los resultados obtenidos por cada funcionario para los períodos 2016- 2017 y 2017-2018, a partir de la calificación definitiva.

**Comparativo de los servidores de Carrera Administrativa:**

| **NOMBRES** | **NIVEL** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA 2017** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA 2018** |
| --- | --- | --- | --- |
| ACOSTA MEDINA CARLOS ALBERTO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| AGUILERA WILCHES RICARDO | ASESOR | 100 | 98,5 |
| CABALLERO MARIN JESUS MARIA | ASESOR | 99 | 97,3 |
| CAJIAO ASTORQUIZA JUAN MANUEL | ASESOR | 100 | 97,5 |
| ELORZA RESTREPO MARLENY DEL CARMEN | ASESOR | 100 | 97,1 |
| HUERTAS LUNA JORGE | ASESOR | 100 | 96,1 |
| LANDINEZ SANTOS MIGUEL ALEXEI | ASESOR | 96 | 97,3 |
| LEAL DIAZ LINA LEIDY | ASESOR | 100 | 99,1 |
| LOBO SOLER MARTHA INES | ASESOR | 100 | 97,3 |
| MEJIA SOTELO INGRID GIOVANNA | ASESOR | 100 | 97,5 |
| MORENO BARBOSA LUIS ENRIQUE | ASESOR | 100 | 97,3 |
| ORTIZ DIAZ JAIME FERNANDO | ASESOR | 98 | 97,3 |
| RODRIGUEZ MORA CARMEN JANNETH | ASESOR | 100 | 99,8 |
| RODRIGUEZ PIÑEROS LUIS ANTONIO | ASESOR | 100 | 95,0 |
| RUBIO VALENCIA JOSE DANIEL | ASESOR | 100 | 95,4 |
| JIMENEZ RODRIGUEZ OMAIRA | TÉCNICO | 100 | 97,1 |
| MODERA GUERRA RICARDO | TÉCNICO | 100 | 99,8 |
| RUBIANO RODRIGUEZ YANETH | TÉCNICO | 100 | 98,6 |

**Comparativo de los servidores de Libre Nombramiento y Remoción:**

| **NOMBRES** | **NIVEL** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA 2017** | **CALIFICACIÓN DEFINITIVA 2018** |
| --- | --- | --- | --- |
| PARDO QUINN CHRISTIAN | ASESOR |   | 100 |
| ARCILA ZULUAGA MARIA EUGENIA | ASESOR | 100 | 97,3 |
| BELTRAN HERNANDEZ DIEGO ANDRES | ASESOR | 100 | 97,5 |
| CORREDOR REYES DIANA XIMENA | ASESOR | 99,76 | 95,81 |
| ESTUPIÑAN JARAMILLO ADRIANA | ASESOR | 100 | 99,06 |
| FERNANDEZ VARGAS JAVIER HUMBERTO | ASESOR | 98 | 93,5 |
| FUERTES CHAPARRO GERMAN ANDRES | ASESOR | 100 | 98,57 |
| GOMEZ RODRIGUEZ JORGE BERNARDO | ASESOR | 100 | 99,06 |
| GUTIERREZ DIAZ LUIS EDUARDO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| GUTIERREZ RAMIREZ ALEJANDRO | ASESOR | 97 | 97,37 |
| HERNANDEZ FLORIAN ANDRES ALBERTO | ASESOR | 100 | 96,96 |
| JURIS JIMENEZ XIOMARA PATRICIA | ASESOR | 100 | 99,06 |
| LASPRILLA SALGUERO CARLOS HERNANDO | ASESOR | 100 | 98,05 |
| MALDONADO BALLEN NELCY JENNITH | ASESOR | 96 | 97,75 |
| NAVARRO ERAZO MELIDA ALEXANDRA | ASESOR | 100 | 96,5 |
| ORDUZ BARON FRANCISCO | ASESOR | 97 | 95,82 |
| OSORIO ALVAREZ POLDY PAOLA | ASESOR | 99 | 96,1 |
| PACHECO GALLEGO JOSE ROMAN | ASESOR | 100 | 96,81 |
| RAIGOZO RUBIO MANUEL ISIDRO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| ROSERO JIMENEZ OSCAR LAUREANO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| RUEDA OCHOA SANDRA MILENA | ASESOR | 100 | 98,57 |
| SANCHEZ SANABRIA SOR PRISCILA | ASESOR | 100 | 97,5 |
| SIERRA ROCHELS DINA RAFAELA | ASESOR | 100 | 97,3 |
| URBINA RESTREPO SILVIA | ASESOR | 95 | 98,57 |
| VELEZ CALDERON GABRIEL | ASESOR | 100 | 90 |
| ARGUELLO URREGO JAIRO FERNANDO | ASESOR | 100 | 99,06 |
| BARRIOS ARRIETA MAOLA | ASESOR | 100 | 99,06 |
| CARDONA BOTERO GLORIA INES  | ASESOR | 97 | 97,01 |
| FIERRO SANCHEZ IVAN MAURICIO | ASESOR | 100 | 98,57 |
| RODRIGUEZ ORTIZ ALBERTO AUGUSTO | ASESOR | 100 | 98,25 |
| ALFARO CUBILLOS NYDIA ESPERANZA | ASESOR | 100 | 99,06 |
| BARON ROCHA REINA CAROLINA | ASESOR | 100 | 96,94 |
| CASTILLA NIETO BLADIMIR ALBERTO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| DELGADO VILLAMIL NAZLY JANNE | ASESOR | 100 | 100 |
| DURAN SANCHEZ LEILA MILENA | ASESOR | 100 | 97,05 |
| GARCIA CADENA ALEJANDRO | ASESOR | 100 | 98,56 |
| GARCIA URDANETA JIMMY ALEXANDER | ASESOR | 100 | 97,5 |
| LOPEZ SALAZAR CLAUDIA LORENA | ASESOR | 100 | 99,06 |
| MENDOZA CERQUERA CLAUDIA JUDITH | ASESOR | 99 | 94,9 |
| OSTOS GIRALDO GERSAIN ALBERTO | ASESOR | 100 | 97,3 |
| PEREZ ALBARRACIN GONZALO | ASESOR | 100 | 97,9 |
| RODRIGUEZ PIÑEROS LUIS ANTONIO | ASESOR | 100 | 95 |
| CERA JIMENEZ INGRID ESTHER | ASESOR | 93 | 94,32 |
| MARIN OSPINA ELIZABETH | ASESOR | 98 | 94,9 |
| RAMIREZ RIOS ERWIN JAMID | ASESOR | 98 | 95,28 |
| CARVAJAL REYES JUANA CELINA | ASESOR | 100 | 97,25 |
| RAMIREZ SEPULVEDA DIEGO FERNANDO | ASESOR | 100 | 97,87 |
| RAMOS BARRERA LUIS FABIAN | ASESOR | 100 | 97,25 |
| BELTRAN CHITIVA YENNY CRISTINA | TÉCNICO | 100 | 99,66 |
| PATIÑO CASTAÑO LINA CAROLINA | TÉCNICO | 95 | 95,15 |
| BELTRAN CHITIVA HECTOR ARNULFO | TÉCNICO | 100 | 99,66 |
| RAMOS SALAZAR JOSE ANTONIO | TÉCNICO | 100 | 95,16 |

**CONCLUSIONES**

Podemos señalar que del análisis realizado de los resultados de la calificación efectuada para el período 2017 – 2018, se infiere que el talento humano del Instituto se constituye en una fortaleza para la consecución de las metas; no obstante, frente al proceso de Evaluación del Desempeño Laboral, es importante destacar que debe existir, tanto para el evaluador como para el evaluado y la Entidad, en general, una conciencia efectiva sobre la importancia que esta herramienta de gestión representa; tal y como lo establece la norma, dicha evaluación permite valorar la conducta del servidor, el cumplimiento o no de las competencias laborales y si hubo aportes por parte del mismo al cumplimiento de las metas institucionales.

De otra parte, la práctica de la Evaluación del Desempeño Laboral, además de valorar lo anteriormente descrito, permite determinar la permanencia en el servicio de los servidores de carrera, y la calificación, su participación en los planes de capacitación, en los programas de estímulos e incentivos y en los planes de mejoramiento individual e institucional, los cuales se convierten en las herramientas para la formulación de las actividades desarrolladas.

Por lo tanto, los evaluados y los evaluadores deben fomentar una cultura más objetiva sobre la evaluación de desempeño, hacer la retroalimentación por parte de los evaluados con el fin de dar cumplimiento a los diferentes compromisos tanto de la dependencia como los objetivos estratégicos de la Entidad.

Respecto del resultado que presenta la Evaluación del Desempeño Laboral Anual (período comprendido entre el 01 de febrero de 2017 y el 31 de enero de 2018) en la agencia, es preciso indicar que a pesar de que el mismo se encuentra en un promedio de 97.4%, ubicándose en el nivel sobresaliente, cabe anotar que se puede observar una disminución en este promedio con respecto al año anterior como consecuencia de la inclusión de la Evaluación de Gestión por Áreas o Dependencias generada por el Jefe de la Oficina de Control Interno como factor para definir la calificación definitiva.